

第 28 届奥运会女子沙滩排球运动员 身高组合与比赛效果的关系

刘静霞

(南阳医学高等专科学校 体育部,河南 南阳 473003)

摘 要 通过对参加第 28 届奥运会女子沙滩排球比赛的 24 支队伍进行队员身高组合和技术统计数据
的比较与分析发现,当前女子沙滩排球比赛存在 4 种身高组合,分别为高高组合、较低的高高组合、较高的高低
组合和较低的高低组合。根据比赛结果,取得好名次的球队队员之间均以攻防搭配为主,身高上则表现为高
低组合。我国参赛队员属于较高身材的高低组合,而且比较符合攻防分工要求,有很大的发展潜力。

关 键 词 :第 28 届奥运会;女子沙滩排球;身高组合;比赛效果

中图分类号 :G811.21 ;G842 文献标识码 :A 文章编号 :1006-7116(2006)06-0115-03

The relation between the height combinations of female beach volleyball athletes participating in the 28th Olympic Games and the game effect

LIU Jing-xia

(Department of Physical Education ,Nanyang Medical College ,Nanyang 473003 ,China)

Abstract :By comparing and analyzing the height combinations and statistical technical data with respect to athletes in the 24
teams participating in the women 's beach volleyball game in the 28th Olympic Games ,the author revealed that there are 4
types of height combinations in current women 's beach volleyball game ,namely ,tall - tall combination ,relatively short tall -
tall combination ,relatively tall tall - short combination ,and relatively short tall - short combination . According to the game
results ,team members who had a better performance are mainly those who are well matched for offense and defense ,showing
the tall - short combination in terms of height . The game participating athletes from China employ the tall - short combina-
tion with a relatively tall stature and meet the requirement for balanced offense and defense in a better way ,having a great
potential for development .

Key words 28th Olympic Games ; women 's beach volleyball ; height combination ; game effect

尽管每支沙滩排球队只有 2 名队员,队员之间仍像室内
排球一样有明确位置和分工,并且在队员的身高上有所体
现。一般来说,主要负责进攻的队员(以下称为进攻队员)相
对于主要负责防守的队员(以下称为防守队员)身材要高。
本文通过对参加第 28 届奥运会女子沙滩排球运动 24 支队
伍的队员身高组合类型进行聚类分析,将其分为 4 种组合,
并对 4 种组合在比赛中的技术统计数据进行分析比较,探讨

沙滩排球运动员选材过程中身高搭配的规律与要求,为我国
沙滩排球队员的选材和比赛提供参考。

1 身高组合分类

根据参赛队伍的 2 名队员职责特点,将其分为主要负责
进攻的进攻队员和主要负责防守的防守队员^[1,2]。对他们
的身高进行聚类分析,详见表 1。

表 1 聚类分析后各身高组合中心值

运动员类别	组合 1		组合 2		组合 3		组合 4	
	身高/cm	队数	身高/cm	队数	身高/cm	队数	身高/cm	队数
主要进攻	184	6	180	8	185	6	179	4
主要防守	181		177		175		168	

由表 1 可知,当前世界级沙滩女排队伍在身高搭配上存在着 4 种主要组合,第 1 种组合进攻和防守队员身高都很高,平均 181 cm 以上,称为高高组合;第 2 种组合进攻和防守队员身高较低,平均在 178 cm 左右,称为较低的高高组合;第 3 种组合进攻队员身高很高,平均 185 cm,防守队员相对较低,平均 175 cm,称为较高的高低组合;第 4 种组合进攻队员身高较高,平均 179 cm,防守队员身高很低,平均仅 168 cm,称为较低的高低组合。

第 1 和第 2 种组合队员身高差异不明显,第 3 和第 4 种组合队员身高差异较大,是明显的攻防结合的组合方式。

2 各类别攻守技术比较

2.1 各种组合在前 8 名中的分布

在第 28 届奥运会沙滩排球比赛前 8 名中,第 1 种组合的有 2 支队伍,澳大利亚队(第 4 名)和德国队(第 5 名);第 2 种组合仅有意大利队(第 5 名);第 3 种组合有 2 支队伍,美国队(第 1 名)和巴西队(第 5 名);第 4 种组合有 3 支队伍,巴西队(第 2 名)、美国队(第 3 名)和加拿大队(第 5 名)。我国参赛队伍只有 2 支,队员分别是尤文慧/王露:身高(187 cm/178 cm);王菲/田佳:身高(183 cm/177 cm),都属于第 3 种组合,即高大进攻和较高身材防守队员的组合。

2.2 不同组合间攻防技术统计分析^{3,4]}

(1)不同身高组合的进攻队员攻防技术比较。

从表 2 可以看出,分类之后,部分组合进攻队员之间身高差异比较明显。进攻方面,第 1、3 种组合,借助身高,在进

攻上明显占有优势,与第 2 种组合相比差异明显($P < 0.01$),与第 4 种组合相差很小;第 2 种组合进攻次数最多,但进攻得分和成功率却是最低;第 4 种组合尽管身高不占优势(身高最低),但进攻得分和成功率却最高。拦防方面,第 3 种组合拦网得分最高,身高优势发挥较为明显;第 4 种组合在拦网上略低于第 3 种组合,第 2 种组合与其他组合相比拦网差距较大($P < 0.05$);从防守到位次数来看,4 个组合之间在 $P = 0.05$ 显著水平上无明显差异,但仍然表现出第 2 种组合到位次数最多,第 1 种组合紧随其后,其次是第 4 种组合、第 3 种组合。该数据表现出第 1、2 种组合队员位置之间身高差距较小,分担防守任务较为均衡,进攻队员同样担负较多的防守任务。

(2)不同身高组合的防守队员之间攻防技术比较。

分类后各组合防守队员之间身高差异明显($P < 0.01$)。在进攻方面,第 1 种组合防守队员进攻次数、得分和成功率上都高于其他类别,身高优势明显;第 3 种组合防守队员进攻次数最少,成功率略低于第 1 种组合,却高于第 2、4 种组合;第 4 种组合进攻次数与第 1 种组合非常相似,但进攻得分和成功率却都是最低。拦防方面,第 1、2 种组合在拦网得分上较第 3、4 种组合都有明显差异($P < 0.05$),从比赛录像上可见,第 1、2 种组合防守队员配合进攻参与拦网较多,两名队员之间分工较模糊;防守到位次数上,3、4 种组合要优于 1、2 种组合,尤其是第 4 种组合,防守到位次数明显多于其他 3 种组合。

表 2 不同组合间攻防技术统计分析(T 值)^{5]}

比较 ¹⁾	身高	年龄	进攻次数	进攻得分	拦网得分	防守到位次数	进攻成功率
1-2 g	9.386 ³⁾	1.597	-1.347	0.396	2.211 ²⁾	-0.150	3.515 ³⁾
1-2 f	7.862 ³⁾	1.079	0.341	0.597	0.186	1.795	0.478
1-3 g	-0.921	1.931	0.042	-0.095	-1.957 ²⁾	1.711	0.070
1-3 f	10.011 ³⁾	1.219	1.027	0.867	2.786 ³⁾	-0.181	0.279
1-4 g	7.453 ³⁾	-0.779	-0.771	-1.160	-0.662	1.199	-0.519
1-4 f	19.146 ³⁾	-0.101	0.045	1.006	2.888 ³⁾	-1.825	0.754
2-3 g	-9.956 ³⁾	0.842	1.527	-0.508	-4.777 ³⁾	1.686	-3.638 ³⁾
2-3 f	3.367 ³⁾	-0.039	0.618	0.252	2.228 ²⁾	-2.456 ²⁾	-0.203
2-4 g	1.561	-2.874 ²⁾	0.561	-1.537	-2.510 ²⁾	1.217	-4.141 ³⁾
2-4 f	15.321 ³⁾	-0.890	-0.299	0.373	2.257 ²⁾	-3.793 ³⁾	0.400
3-4 g	8.018 ³⁾	-2.917 ²⁾	-0.906	-1.123	0.927	-0.541	-0.621
3-4 f	11.411 ³⁾	-0.943	-1.007	0.124	0.474	-1.946 ²⁾	0.550

1)g 表示进攻队员,f 表示防守队员;1-2 g 表示第 1 种组合与第 2 种组合的进攻队员之间的比较。

2)表示比较结果差异显著($P < 0.05$) 3)表示比较结果差异非常显著($P < 0.01$)。

2.3 不同组合攻防队员之间攻守防技术比较

在沙滩排球比赛中,两名队员之间是有分工的,如传球与扣球配合、拦网与防守配合等,进攻和拦网能力突出的队员尽量在网前多参与进攻和拦网,防守和传球能力突出的队员多参与防守和跑动传球。攻防之间的迅速转换,似乎在要求队员之间角色分工淡化,就出现了上面第 1、2 类阵容配合,两名队员角色互换快,根据临场情况各自担任适当角色。但是从比赛录像可以看出,这种角色分工不但没有淡化,反而愈演愈烈。

(1)不同位置之间攻守技术比较。

由表 3 可知,在 1、2 种组合中,除第 1 种组合拦网得分差异显著外($P < 0.05$),其他技术指标无明显差异,在第 2 种组合中甚至出现进攻队员垫球到位次数多于防守队员($T = 0.623$),防守队员进攻成功率高于进攻队员($T = -1.832$)这种本末倒置现象。结合表 2 及其分析和观察比赛录像可知,第 2 种组合队员整体防守能力强,防反次数多,是造成该组合进攻次数多于其他组合的主要原因,但整体进攻实力差,造成进攻得分和成功率最低。第 1 种组合与第 2 种组合正好相反,整体进攻能力较强,并且拦网能力突出,能部分地减轻防守队员压力,使得整体防守能力较好。从表 3 可以看

出,第3种组合和第4种组合两名队员之间分工是明显的,尤其是第4种组合,在进攻次数非常接近的情况下,进攻队员的进攻得分、进攻成功率明显的高于防守队员($P < 0.05$),另外拦网得分和垫球到位次数两者之间区别也相当明显($P < 0.01$)。表现出两名队员之间明确的分工趋势,结合表2和比赛录像可以看出,第3、4组合队员职责明确,各自完成自己任务的能力强,如:进攻扣球得分、成功率和拦网都明显

高于防守队员($P < 0.05$);而防守队员防守到位次数显著地多于进攻($P < 0.01$)。由于分工明确,队员能够自然的完成自己的职责,给队友创造进攻条件或组成相应的拦防体系,效率较高,尤其是在进攻方面。但是这种分工明确的队伍也存在着缺陷,由于各司其职,在一些位置变换很困难的情况下,就会出现勉强组织原有战术,造成失误,这种现象在队员技战术能力较差的队伍里表现得更为明显。

表3 不同位置之间攻防技术分析(T值)

比较 ¹⁾	进攻次数	进攻得分	拦网得分	防守到位次数	进攻成功率
1种 g-f	-0.056	0.395	2.302 ²⁾	-1.137	0.894
2种 g-f	1.704	0.613	0.000	0.623	-1.832
3种 g-f	0.946	1.523	6.985 ³⁾	-3.854 ³⁾	1.342
4种 g-f	0.828	2.867 ³⁾	3.713 ³⁾	-4.139 ³⁾	2.369 ²⁾
中国队 g-f	2.503 ²⁾	2.896 ²⁾	2.390 ²⁾	-1.516	2.094

1)1种 g-f表示第1种组合的进攻与防守队员之间的比较 2)表示比较结果差异显著($P < 0.05$);

3)表示比较结果差异非常显著($P < 0.01$)

(2)中国队不同位置攻防技术比较。

从身高角度看,中国的两支球队属于第3种组合。从表3数据统计看,基本上反映出第3和第4种组合攻防分工明确的特点,但是也存在一些差异。相同趋势表现在,进攻得分、成功率、拦网和垫球到位次数两队员职责较为清晰;不同之处在于与第3、4种组合相比,我国进攻队员进攻次数明显多于防守队员,防守队员进攻机会太少,进攻成功率太低,垫球到位次数上防守队员并没有像3、4种组合队员那样明显多于进攻队员。从比赛录像和统计分析可知,我国队员在各自的特长方面发挥得不很理想,与国外强队有一定差距。

3 结论

(1)根据队员场上职责分工,结合各自身高特点,分为4种组合。第1和2种组合属于攻防偏态发展类型,不能很好地达到攻守平衡的战术思想。第1种组合进攻和拦网能力强,在对方防守体系不完备的情况下,可以借助强大的攻势取得胜利,并且能够利用拦网遏制对方的进攻,减轻防守压力。但是相比与攻防全面的队伍,后方防守漏洞较大,攻防技战术粗糙。第2种组合整体防守能力最强,但进攻和拦网差,一方面不能很好地利用防守得到的多次进攻机会,在面对对方高大拦网时失策较多;另一方面,不能很好的遏制对方进攻,只能处于被动挨打的局面。第3和第4种组合属于攻防结合类型,两名队员之间有着较为明确的职能分工,是当今沙滩排球运动队员配备的主要形式。第4类技术更全

面,并且发挥很稳定,其原因与运动员年龄较其他3种组合大,大赛经验丰富有关。相比而言,第3种组合队员年龄最小,多数队员大赛经验少,在比赛中发挥很不稳定。但是从数据统计中可以看到,第3种组合无论从进攻还是从防守上都没有太突出的缺陷,有很大的挖掘潜力。

(2)我国队员属于第3种组合,攻守方面有清晰的职责分工,技战术水平与世界强队还有很大差距,进攻和防守效率较低。我国队员年龄普遍较小,大赛经验少,如果能够借助较好的身体优势,科学合理地延长比赛寿命,增加比赛经验,会有很大的发展潜力。如果排除年龄和比赛经验优势,第3种组合既在身体形态上占有优势,又比较符合攻防分工要求,是一种较为理想的队伍组合类型。

参考文献:

- [1] 陆卫平.对我国女子沙滩排球现状的思考[J].北京体育师范学院学报,1999,11(2):80-82.
- [2] 姜虹.沙滩排球的技、战术特点及训练对策[J].沈阳体育学院学报,1995(4):18-20.
- [3] 九运会沙滩排球调研组.我国沙滩排球竞技运动水平调研与分析[J].天津体育学院学报,2002,17(2):63-66.
- [4] 王健,彭军.第三届亚排联俱乐部杯男子排球联赛技术分析[J].成都体育学院学报,2001,27(6):71-73.

[编辑:周威]