

•研究生论坛•

## 美国体育学科发展历程及现状

杨 波<sup>1</sup>, 杨文轩<sup>2</sup>, 龚建林<sup>2</sup>

(1.中山大学 体育系, 广东 广州 510275; 2.华南师范大学 体育科学学院, 广东 广州 510631)

**摘 要:** 美国教育以宪法为依据实行分权制, 这促成了美国教育的多元化, 受教育多元化的影响, 美国体育学科发展也呈现出多样性。美国体育学科发展的多样性导致了体育学科体系的松散架构。美国体育学科发展历程中以人为本、紧扣时代需求、注重学科队伍与学术组织建设等经验以及学科发展松散混乱、社会公认度低、学科归属不明确等问题, 都对我国体育学科发展有重要的借鉴意义。

**关 键 词:** 体育科学; 体育学科体系; 美国

**中图分类号:** G811.5 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2007)07-0116-05

### Course and current state of development of the physical education discipline in the United States

YANG Bo<sup>1</sup>, YANG Wen-xuan<sup>2</sup>, GONG Jian-lin<sup>2</sup>

(1. Department of Physical Education, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275, China;

2. College of Physical Education, South China Normal University, Guangzhou 510631, China)

**Abstract:** A constitution based system of power decentralization is implemented for education in the United States, which has boosted the diversification of education in the United States. Influenced by the diversification of education, the physical education discipline in the United States is also developing in a diversified way, which has resulted in a loose structure of the disciplinary system of physical education. Such experiences as student orientated education, contemporary demand closely watched education, and highly regarded construction of disciplinary teams and academic organizations, as well as such problems as loose and chaotic development of the discipline, low degree of social recognition, and unclear disciplinary attribution, which existed in the course of development of the physical education discipline in the United States, are all important references for the development of the physical education discipline in China.

**Key words:** science of physical education; disciplinary system of physical education; United States

美国现代体育是在 19 世纪随着美国工业化、城市化的发展, 并在德国和瑞士体操体系影响下逐渐发展起来的, 最终形成有自己特色的“美国体系”(American System)<sup>[1]107</sup>。进入 20 世纪, 随着美国社会经济的发展, 体育的内涵与目标发生了巨大的变化。美国体育学科越分越细, 专业化也越来越强, 极大地丰富了体育科学的内容。但随着体育学科的不断扩张, 美国体育学科也面临着困境。在体育学科不断与其他学科结合产生新学科的同时, 其他学科也开始对体育

领域的问题感兴趣, 体育学科正逐渐成为各个学科研究的公共领域。美国体育科学名称概念的混乱也阻碍了学科的进一步发展, 新的学科难以让公众接受。未来体育学科该如何发展, 也是美国体育理论界面临的一个重大问题。正如弗里曼<sup>[1]348</sup>所说:“我们所面对的最大问题是: 当你成为体育教师、运动专家的时候, 你打算做什么? 在你的引导下, 体育的发展方向是什么?”

收稿日期: 2007-06-29

基金项目: 国家社科基金重点项目“体育学科体系研究”(06ATY001)。

作者简介: 杨 波(1971-), 男, 讲师, 华南师范大学博士研究生, 研究方向: 体育人文社会学。

## 1 美国体育学科发展历程

### 1.1 体育学科形成初期

19世纪是美国社会急剧变化、飞速发展的世纪,随着中产阶级的壮大,官僚机构分工越发专业化。专业人员和专业组织的出现催生了一些新兴的职业,对美国的社会发展有着重大的意义。19世纪以前,美国的法律执业人员、医生和神职人员还主导着美国社会,掌握着知识的话语权。美国各大学或学院也只开设文学、语言、历史和哲学等人文学科。进入19世纪后,随着实验科学的发展,美国各大学开始开设一些实用的、以职业为导向的学科,并实行选课制度。实验科学,特别是解剖学和生理学的发展,对体育学科的发展起到了重要的推动作用。但是,由于主要依靠医学来建立它的理论体系,当时的体育学科缺乏自己的研究领域和研究重心。各种理论、观点汇集在“体育”的名称下,使得体育的学科方向甚是不清。这种“身份危机”阻碍了体育理论基础的确定<sup>[2]</sup>。

1885年11月27日,医学博士威廉·安德森召集了49人讨论有关体育的议题,特别是关于德国体操体系和瑞典体操体系的讨论。从到会人员可以看出早期美国体育的学科倾向,49人中有25人是医生,并且大部分是在大学工作。他们为体育知识体系的形成做出了开创性的工作。体育作为一种职业也被社会接受。这次会议的另一个重大贡献是筹建了美国体育促进会(AAAPE)。该协会于1896年开始出版《美国体育评论》杂志,直到1930年由《研究季刊》接管。1903年体育促进会更名为美国体育协会(APEA)<sup>[3][27]</sup>。美国体育促进会及其刊物对体育进行了广泛的讨论,为体育学科及其理论研究方向的形成奠定了基础。

20世纪30年代前后,美国体育学科研究达到了一个高潮,大量的著作出版。这些著作大多集中在生理学和人体测量领域。另外,随着心理学和社会学领域的研究不断取得新的进展,以及休闲时间的不断增加,也出版了一批以研究游戏(play)为主题的图书和专著,如米切尔和梅森的《游戏理论》、荷兰学者约翰·赫伊津哈的《游戏的人》。二战期间,尽管受战争的影响,富兰克林·亨利等人在运动生理学领域也作了大量的研究,特别是在运动学习(motor learning)方面进行了广泛的研究。二战结束后,体育科学研究活动又大量增加,为了规范研究,美国健康、体育与娱乐协会(AAHPER)出版了《健康、体育与娱乐研究方法》指南。该指南指出,尽管体育研究取得了很大的进展,但不能就此认为体育问题的科学研究已经成熟和稳定<sup>[4]</sup>。1950年1月,在关于健康、体育与娱乐研究生学习的全国会议上,提出了体育的9个研究领域:历史与哲

学、社会学、心理学、美学、科研设备、身体生长发育、人体运动分析、运动知觉特征、运动生理效果。

### 1.2 体育学科发展期

20世纪50年代,关于健康、体育与休闲娱乐的研究不仅数量上大增,质量上也有很大的提高。关于美欧儿童体质测试的“克诺斯-韦伯”(Kraus-weber)报告促进了体质研究的发展。该报告显示欧洲儿童比美国儿童健康(fit)<sup>[3][34]</sup>。1956-1958年三届《健康、体育与娱乐杂志》大会都是关于青少年体质的主题。

20世纪60年代是美国体育学科建设的一个重要时期,体育真正从理论上被定义为学科。1960年5月,《研究季刊》出版主题为“身体活动对人类健康的贡献”的增刊。主要从运动生理学、社会性发展(心理学、社会学、历史学)、技能学习、机能形成和康复等方面论述了身体活动对健康的贡献。运动生理学与运动学习方面的研究方法、研究手段也更先进,学科定义更清晰。工程学的发展、计算机的广泛应用,也促进了对人体运动生物力学的研究。1962-1965年,美国体育学院对体育学科知识体系的构成组织了研究。至1966年,确定了6个研究领域:运动生理学、生物力学、运动学习/体育心理学、社会学与体育教育、体育史与体育哲学、体育运动管理理论。同时设立了6个相关小组来发展和理清体育学科基本概念,并大力发展研究生教育<sup>[5]</sup>。

富兰克林·亨利1964发表的文章《体育:一门学科》具有里程碑意义。他认为,体育知识的学术领域是存在的,它是由不同学科,如:心理学、解剖学、物理学、生理学、文化人类学、历史和社会学等学科的部分知识组成<sup>[6]</sup>。体育是跨学科的(cross-disciplinary),而不是学科间(interdisciplinary)的研究领域,对此,他在后来的《体育学科》一文中进行了详述<sup>[7]</sup>。1967年10月,《探索》杂志专门作了一期“学科的性质”(The Nature of a Discipline)专题。其中,罗瑞克认为体育学科要成为一门学科,不应过于强调它的应用性,而应强调客观存在的学术性<sup>[8]</sup>。60年代,在美国和西方国家兴起的体育学术研究热催生了大量的学术组织和学术刊物。

20世纪70年代,美国体育的研究重心开始转向社会文化学,特别是开始关注游戏、比赛和竞技运动(play, games and sport)在跨文化背景下的影响与意义。“北美体育史学会”和“游戏人类学研究协会”分别于1972年和1974年成立。从70年代中期开始,体育史开始从编年史的描述性、报道性研究转向历史资料的解释性分析。对工业化、城市化、社会经济变化、宗教、民族多元化等方面的研究也明显增多。“体育

史研究哲学学会”(1972年)的成立及《体育哲学杂志》(1973年)的发行,使体育的学科建设更加完善。西莱斯特等人<sup>[9]</sup>把体育理论研究的重心归为:人体运动(human movement)、健身(fitness)、竞技体育(sport)和多理论基础(multi-theoretical base)。正因为体育的多理论基础,造成了 sport、exercise、movement、athletics 等概念内涵的重叠,容易产生歧义。以至于范德斯瓦格<sup>[10]</sup>认为魏斯的《Sport: A Philosophic Inquiry》一书应改名为 Athletics。

### 1.3 体育学科转型期

20世纪80年代以来,随着美国社会经济的持续发展,体育在美国人的生活中占有越来越重的位置。体育科研迅速回归社会现实,关注人的全面发展成为体育学科的发展趋势。虽然美国高等教育的多元化促进了体育学科的大发展,但却很难形成一个统一而权威的学科体系,体育学科建设始终处于一种松散状态。一些新出现的分支学科,为了取得社会的承认,开始脱离了传统的体育部,而成为独立学科部门。有的甚至重新归入传统的母学科,如生物学、医学等。

尽管如此,美国体育理论界根据科学分类法对体育学科进行了分类,形成了比较统一的体育学科架构。有人把体育学科归为12大类:exercise physiology、sports medicine、sport biomechanics、sport philosophy、sport history、sport and exercise psychology、motor development、motor learning、sport sociology、sport pedagogy、Adapted physical activity、Sport management<sup>[11]</sup>;也有人归之为10大类:sport philosophy、sport history、sport sociology、sport management、exercise physiology、sport and exercise psychology、motor development、motor control and motor learning、sports medicine、sport biomechanics<sup>[12]</sup>;还有的人归为7大类:sport history、sport philosophy、sport sociology、sport psychology、sport biomechanics、exercise physiology、movement pedagogy<sup>[13]</sup>。从上述分类可以看出,虽然有的人把运动医学从运动生理学分离出来;也有把运动行为分解为运动发展、运动学习、运动控制3门学科;还有人把针对残疾人、老年人等人群的适应性体育活动从运动医学分列为单独的学科;或者把体育管理也单列为体育科学的分支学科,但他们分类的依据相同,即知识体系、研究对象与研究方法,差别在于理解不同而已。

## 2 美国体育学科现状与架构

美国1791年《权利法案》第十条规定,“凡本宪法所未授予合众国或未禁止各州行使之权力皆由各州或人民保留之”。由于1787年通过的宪法没有提及教育,据此,教育便成了州或人民的保留权力,也就奠定了美国高等教育多元化、多样化的基础<sup>[13]</sup>。体育作为教育的组成部分,也因此多元化地发展成为一个松散的学科体系架构。虽然,美国体育理论界把体育科学划分为10门左右学科,但从美国国家教育统计中心公布的学科专业目录,以及美国两所著名的体育院校——春田学院和美国体育学院开设的专业可以看出,美国体育学科专业基本分为三大领域:教育、健康与休闲娱乐。

### 2.1 CIP目录

CIP(Classification of Instructional Programs,分类指导计划)目录<sup>[14]</sup>是美国教育部1980年颁布的由国家教育统计中心制定的学科专业目录。该目录于1985年和1990年修订过两次,2000年进行了最新一次修订,于2002年4月最后定稿(CIP-2000)。CIP目录主要通过收集、统计、整理有关学科专业目录资料,供相关机构参考使用,起着指导教育规划、资源配置以及教育整体布局等作用。形式与我国教育部1998年颁布《普通高等学校本科专业目录》相似,但作用与地位却完全不同。CIP以学科存在为统计基础,只供大学参考;而我国的学科专业目录则是由专家制定,具有指导作用。从表1可以看出,CIP-2000目录主要是在统计的基础上按照知识体系及社会职业分工进行综合分类的。CIP-2000目录里,也没有单列体育学一级学科,体育相关学科分散到了其他学科门类(见表1)中。

### 2.2 春田学院学科专业设置

春田学院共有3个学院,健康、体育与娱乐学院是负责体育学科方面的教学与科研。该学院设置3个部:运动科学与体育研究、体育与健康教育、体育管理与娱乐。分别授予体育学士、教育学士学位,教育硕士、体育硕士、理学硕士和体育博士学位(见表2)。

### 2.3 美国体育学院学科专业设置

美国体育学院是美国唯一的一所体育专科学院,开设有3个学士专业(运动训练、体育管理、体育研究),5个硕士专业(运动训练、体育管理、运动健康、运动医学、体育研究)和1个博士专业(体育管理),分别授予体育科学学士学位、体育科学硕士学位和体育管理博士学位。

表1 美国CIP学科专业目录

一级目录		二级目录		三级目录	
代码	名称	代码	名称	代码	名称
13	教育	13.13	特种学科与职业教师教育	13.1307	健康教师教育
				13.1314	体育教学与训练
31	公园、娱乐、休闲、健身研究	31.01	公园、娱乐、休闲、健身	31.0101	公园、娱乐、休闲、健身研究
		31.03	公园、娱乐、休闲、健身设施管理	31.0301	公园、娱乐、休闲、健身设施管理
		31.05	健康与体育/健身	31.0501	健康与体育/健身概论
				31.0504	体育与健身管理
				31.0505	人体运动学与运动科学
31.99	其他健康与体育/健身	31.9999	其他健康与体育/健身		
51	健康职业与相关临床科学	51.09	联合健康诊断,介入与治疗专业	51.0913	运动训练/训练师
		51.23	康复与治疗专业	51.2309	治疗娱乐/娱乐性疗法
				51.2311	运动疗法/运动治疗师
		51.36	运动身心疗法与教育	51.3601	运动疗法与运动教育
				51.3602	瑜伽教师培训/瑜伽疗法
				51.3699	其他运动身心疗法与教育

表2 春田学院体育学科学位与专业设置

学 科	学位与专业		
	学士	硕士	博士
运动科学与体育研究	应用运动科学	运动训练	
	运动训练	运动生理学	
		健康促进与疾病预防	
		运动与训练心理学	
		力量训练	
体育与健康教育	体育教师资格课程	适应性体育	运动生理学
	运动与体育研究	高水平训练	运动与训练心理学
	健康研究	运动管理	教学与管理
		健康/家庭消费科学教师资格课程	
		体育教师资格课程	
		体育教学专业人员许可证	
体育管理与娱乐	户外领导	娱乐管理	
	娱乐管理	治疗娱乐管理	
	治疗性娱乐服务	儿童生活专业人员	
	体育管理	体育管理	

### 3 结论与建议

1)多年来,美国体育界关于体育到底是专业还是学科的争论,阻碍了体育学科的发展。在美国,越来越多的人认为体育是以学术研究为基础的学科,但至今也还有人认为体育只是与教学有关的专业。这虽是学术独立的表现,但它们的争论也影响到体育学科的发展,特别是体育教育学的发展,现在美国的体育教师培训多隶属于各高校教育学院的教师职业培训项目,且不设学位,只发放教师资格证书。另外,体育作为

学科的公众认可度一直较低,体育学科体系也比较松散,这阻碍了体育学科的深入发展。

2)美国体育理论界主要是从科学学对体育学科进行分类。我国目前关于学科的定义有许多种,但总的来看,主要是从两个层面下定义:第一,是指一定科学领域或一门科学的专业分支,是分化的科学领域,是自然科学、社会科学概念的下位概念。第二,是指高校教学、科研等的功能单位,是对高校人才培养、教师教学、科研业务隶属范围的相对界定。美国体育

理论界多从第一层面来划分体育学科,即以科学学为划分的依据。而我国体育理论界则多从第二层面来划分体育学科,即以教学科研的隶属范围或人才培养目标为划分的基础。这也导致两国体育学科发展过程中面临着不同的问题。

3)美国体育学科的发展面临其他学科的挑战。在美国,各类学科的发展既独立又自由,这就导致了越来越多的学科研究向体育领域渗透,体育逐渐成为公共的研究领域,如不少高校的医学院、管理学院、心理系分别开设了运动生理学、体育管理学、运动心理学等相关课程甚至专业,体育学科的发展受到更大的挑战。

4)美国众多的体育学术团体为体育学科的发展起着重要的历史作用,大量的学术刊物为科研成果提供了展示的园地。美国许多体育学科都有若干全国性或地方性的学术组织和学术刊物,并定期开展地区、国内、国际的学术交流,对体育学科的发展有重要的促进作用。

5)美国体育学科由最初关注运动的效果及生理反应,到关注学生的健康,再到关注人身心的整体发展;从关注少数人群到关注各类人群;从学校领域到整个社会系统,都体现美国体育学科以人为中心发展路线,以及学术的独立性。

6)我国体育学科建设中存在有把专业,甚至课程当作学科进行建设的倾向,过多关注某个专业或课程的发展。在这种观念指导下,体育学科必然会出现分化甚至综合的局面,造成学科专业之间各自独立分割,资源不能共享;人才培养表现出过于专门化,知识面拓展不开;科研表现出研究方向狭窄,整体效益低下等。因此,体育专业的开设要与体育学科建设同步,不能盲目地设置专业,既要避免不顾学科基础,随意上新专业的草率决策,又要避免不顾社会需求和效益,勉强上新学科的做法。我们既不能把体育学科与专业对立起来,也不能把二者混为一谈;体育学科发展既要有独立性,又要有统一性。

7)美国体育学科的发展始终是以人的身心健康为主要目标,并十分注重女性、老人和残疾人身体活动方面的研究,给予我们很好的启示。我国体育学科的发展目标必须从过去重点关注运动员成绩的提高转向关注普通群众的身心健康,特别是女性、老年人和残疾人的健康,体育学科研究的最终目标就是要满足各类人群对体育文化活动日益增长的需要。人类创造的体育,是人类永恒的需求。

## 参考文献:

- [1] William H Freeman. Physical education and sport in a changing society[M]. Boston: Allyn and Bacon, 2000.
- [2] Robert A Mechikoff, Steven G Estes. A history and philosophy of sport and physical education: From ancient civilizations to the modern world (4TH 06 Edition)[M]. Boston: McGraw-Hill companies, 2005: 190.
- [3] George A Brooks. Perspectives on the Academic discipline of physical education[M]. Champaign: Human Kinetics Publishers, 1980.
- [4] American Association for Health, Physical Education and Recreation. Research methods applied to health, physical education, and recreation[M]. Washington: AAHPER, 1949: 3.
- [5] Zeigler E F, McCristal K J. A history of the big ten body of knowledge project in physical education[J]. Quest, 1967(9): 79-84.
- [6] Henry F M. Physical education: An academic discipline[J]. Journal of Health, Physical Education, and Recreation, 1964(37): 32-33.
- [7] Henry F M. The academic discipline of physical education[J]. Quest, 1978(29): 13-29.
- [8] Rarick G L. The domain of physical education as a discipline[J]. Quest, 1967(9): 49-52.
- [9] Celeste Ulrich, John M Nixon. Tones of theory: a theoretical structure for physical education--a tentative perspective[M]. Reston: AAHPERD, 1972: 21.
- [10] Harold J, Vander Zwaag. Toward a philosophy of sport[M]. Reading: Addison-Wesley, 1972: 13.
- [11] Deborah A Wuest, Charles A. Bucher. Foundations of physical education, exercise science, and sport[M]. Boston: McGraw-Hill Companies, 2003: 11.
- [12] Angela Lumpkin. Introduction to physical education, exercise science, and sport studies[M]. Boston: McGraw-Hill Companies, 2002: 39.
- [13] 张维平, 马立武. 美国教育法研究[M]. 北京: 中国法制出版社, 2005: 136.
- [14] National Center for Education Statistics. Classification of Instructional Programs: 2000 Edition[EB/OL]. [Http://nces.ed.gov/pubs/2002/2002/65.2.pdf](http://nces.ed.gov/pubs/2002/2002/65.2.pdf).

[编辑: 李寿荣]