

日中韩三国经济合作的现状与课题

[日] 西川博史

【内容提要】 近些年构筑“东亚经济共同体”的呼声越来越高,建立中日韩三国自由贸易区(FTA)的议论也不绝于耳。文章根据 FTA 对日本 GDP 拉动效果的估算,通过对中日韩三国贸易互补性、直接投资与产业内贸易的现状以及三国技术密集型产业出口竞争力的分析研究,认为目前无须强调建立地区经济共同体,而更有必要关注“东亚文化共同体”的构建。

【关键词】 经济合作;东亚;共同体;投资;贸易

【作者简介】 西川博史,日本北海学园东北亚研究中心(HINAS)副主任、北海学园大学教授。

【中图分类号】 F113 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1006-9550(2006)01-0061-07

一 前言

旨在构筑“东亚经济共同体”的准备工作正在东亚地区展开。在此过程中产生的一种看法是:东盟(ASEAN)+中日韩(简称“10+3”)这一“框架”在东亚地区是最现实的“地区”划分标准。在以国家为主体的“自由贸易协定(FTA)”的谈判中也在推进这一“框架”的实施。不过,伴随着这种发展趋势,却面临着把诸多研究者的思考方法埋没于以国家为主体的“地区”概念之中的危险。迄今为止,研究者们是在不拘于国家框架的基础上,自由地设定了“地区”概念。在经济全球化进程中,要想实现“地区”经济合作与安全保障这一理念,并非只能依靠以国家为主导的“地区”形成运动,而是有必要构筑一条与国家牵头的“地区”形成相抗衡的独立的新路线。

日本内阁于2005年编制了一份关于日本与哪个贸易伙伴国签订自由贸易区(FTA)效果最大的估算报告。就 FTA 对日本国内生产总值(GDP)的拉动效果而言,效果最大的是中国,其对日本 GDP 的拉动幅度高达 0.5%;东盟 5 国(泰国、印尼、马来西亚、菲律宾和新加坡)居第二位为 0.24%(见表 1)。但已经与日本签订 FTA 的国家对日本 GDP 拉动幅度却较小,如墨

西哥为 0.06%、新加坡只有 0.002%,并未收到预期的经济效果。对 FTA 效果的推算不仅包括促进 GDP 增长的正面效应,也包括降低农林水产业生产的负面效应,为此日本内阁对两方面的效应都进行了估算。如果日本与美国和澳大利亚签订 FTA,将分别使日本的农林水产业产值下降 3.8% 和 1.7%。^①从上述 FTA 对日本 GDP 与农林水产业的正反两方面的影响效果来看,得出的结论是:日本与中国、欧盟、韩国签订自由贸易协定的正面效应更大。

日本经济企划厅从 20 世纪 90 年代中期起就把中日韩经济合作作为政策评价的一个重要领域来研讨其政策效果,并将研讨成果写成年度报告(《政策效果分析报告》)公之于世。在 2000 年度的《政策效果分析报告》中,以《面向加强日中韩三国之间经济关系的课题》为题,对 20 世纪 80 年代中期至 90 年代末期的日中韩三国之间的经济关系现状进行分析:与 1985 年相比,1997 年日中韩三国在贸易方面的联系呈减弱的趋势。另外,日本对中国和韩国的直接投资也停留在与欧美同步甚至略低于欧美的水平。这表明日中韩三国并没有充分发挥其地理优势来加强彼此之间的经济联系。据此,该报告建议,应加大力度推进三国之间签订

^① 《日本经济新闻》,2004 年 12 月 31 日。

FTA 和实现《茂物宣言》目标^①的进程,并以若干模拟实例说明这两项措施付诸实施之后将取得的巨大经济效果。不过,如表 2 所示,就韩国而言,中韩之间签订 FTA 比日中韩三国之间签订 FTA 将能获得更大的经济效果。

表 1 日本有关自由贸易协定的谈判情况和经济效果

贸易伙伴国	谈判情况	经济效果	
		名次	对 GDP 的拉动幅度(%)
新加坡	2002 年生效	18	0.002
墨西哥	2005 年 4 月生效	11	0.06
菲律宾	2003 年 12 月 11 日基本同意生效 ^②	14	0.01
韩国	谈判中	7	0.10
马来西亚		9	0.06
泰国		5	0.14
东盟		2005 年 4 月开始谈判	2
印度尼西亚	2005 年 4 月开始谈判	13	0.03
智利	预定共同研究	17	0.002
印度		10	0.06
中国	谈判未定	1	0.50
巴西		12	0.03
澳大利亚		6	0.14
新西兰		16	0.005
俄罗斯		15	0.007
加拿大		8	0.08
欧盟		4	0.20
美国		3	0.23

注:东盟的统计为 5 个主要成员国的计算结果。

资料来源:2004 年 12 月 31 日《日本经济新闻》。

表 2 经济企划厅关于实现《茂物宣言》目标与日中韩三国签订 FTA 后经济效果的推算

对 GDP 的经济效果	茂物目标	茂物 + 日中 FTA	茂物 + 日韩 FTA	茂物 + 中韩 FTA	茂物 + 日中韩 FTA
日本	0.46	0.64	0.47	0.44	0.61
中国	4.97	5.60	4.94	5.21	5.91
韩国	0.60	0.37	0.74	1.99	1.74

资料来源:日本经济企划厅调查课:《面向加强日中韩三国之间经济关系的课题》(2000 年度《政策效果分析报告》)。

从日本今后的亚洲战略来看,中国和韩国是其重要的贸易伙伴国。但是,对于日中韩三国来说,为什么 FTA 是必要的?为什么要建立三国地区性的经济一体化,其战略意义何在?诸如此类的一些问题,答案仍然

不甚清楚。这或许是受到北美自由贸易区(NAFTA)和欧盟(EU)等经济一体化的影响,就想当然地认为东亚地区也应该有对应的统一大市场。这是一种触景生情思潮的反映。

二 中日韩三国经济合作的现状

表 3 反映了近年来日中韩三国的贸易(服务贸易除外)动向。

表 3 日中韩三国的贸易动向

单位:%

	1997	2003		1997	2003
日本的总出口	100.0	100.0	日本的总进口	100.0	100.0
对韩国	6.2	7.2	对韩国	4.6	4.8
对中国	5.2	13.4	对中国	10.5	16.8
对东北亚	24.7	32.6	对东北亚	22.7	28.4
对东盟	16.2	13.2	对东盟	14.8	16.8
中国的总出口	100.0	100.0	中国的总进口	100.0	100.0
对日本	17.5	13.5	对日本	12.9	14.9
对韩国	4.9	4.6	对韩国	8.2	9.2
对东北亚	48.6	37.7	对东北亚	60.2	51.5
对东盟	6.0	7.1	对东盟	5.8	9.7
韩国的总出口	100.0	100.0	韩国的总进口	100.0	100.0
对日本	10.6	8.7	对日本	21.0	20.4
对中国	10.6	19.9	对中国	7.3	12.0
对东北亚	32.6	37.8	对东北亚	32.3	38.3
对东盟	14.4	10.7	对东盟	10.5	11.4

资料来源:根据联合国贸易统计做成。参见 United Nations, *Yearbook of International Trade Statistics, 1997 - 2004*, New York: United Nations, Trade Statistics, 1997 - 2004。

首先,来看日本对中韩出口在日本出口总额中所占比重的变化,1997 ~ 2003 年,日本对中国出口从 5.2% 增加到 13.4%;同期,对韩国出口仅从 6.2% 增加到 7.2%,与此同时,日本对东北亚的出口增加,而

① APEC 首脑会议于 1994 年 11 月在印度尼西亚茂物通过的《APEC 经济首脑共同宣言》,称为《茂物宣言》。宣言提出了这样一个目标:发达国家最迟于 2010 年以前,发展中国家最迟于 2020 年以前,应实现自由开放的贸易与投资。为达到这一目标,应采取如下具体措施:(1)进一步削减贸易和投资壁垒;(2)促进货物、劳务和资本的自由流动;(3)确保与关贸总协定的一致性;(4)强烈反对设立内向的贸易集团;(5)全面地、不拖延地实行乌拉圭回合的约定;(6)积极地进行以深化和扩大乌拉圭回合的成果为目的的工作。

② 《日本与菲律宾经济合作伙伴》,http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/fta/j.asean/philippines/index.html。

表4 1997年贸易矩阵

单位:10亿美元、%

出口										
	全世界		NAFTA	美国	欧盟	东盟	东北亚	日本	韩国	中国
全世界	5 475	100.0	1 155	867	1 921	341	892	304	124	
			21.1	15.8	35.1	6.2	16.3	5.6	2.3	3.1
NAFTA	1 011	100.0	49.1	26.9	15.3	4.9	15.5	7.3	2.7	1.4
美国	688	100.0	32.3	-	20.5	7.0	20.6	9.6	3.6	1.9
欧盟	2 048	100.0	8.8	7.7	59.6	2.4	5.7	2.0	0.8	0.9
东盟	342	100.0	20.8	19.6	14.9	21.3	29.8	13.2	3.8	2.9
东北亚	1 045	100.0	25.2	23.3	14.2	12.0	34.6	6.6	3.8	9.9
日本	421	100.0	30.4	28.0	15.7	16.2	24.7	-	6.2	5.2
韩国	132	100.0	18.2	16.7	10.6	14.4	32.6	10.6	-	10.6
中国	183	100.0	19.1	18.0	13.1	6.0	48.6	17.5	4.9	-
进口										
	全世界		NAFTA	美国	欧盟	东盟	东北亚	日本	韩国	中国
全世界	5 475	100.0	1,155	867	1,921	341	892	304	124	171
			100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
NAFTA	1,011	18.5	42.9	31.4	8.1	14.7	17.6	24.3	21.8	8.2
美国	688	12.6	19.2	-	7.3	14.1	15.9	21.7	20.2	7.6
欧盟	2,048	37.4	15.7	18.1	63.5	14.4	13.0	13.2	12.9	11.1
东盟	342	6.2	6.1	7.7	2.7	21.4	11.4	14.8	10.5	5.8
东北亚	1,045	19.1	22.8	28.1	7.7	36.7	40.6	22.7	32.3	60.2
日本	421	7.7	11.1	13.6	3.4	19.9	11.7	-	21.0	12.9
韩国	132	2.4	2.1	2.5	0.7	5.6	4.8	4.6	-	8.2
中国	183	3.3	3.0	3.8	1.2	3.2	10.0	10.5	7.3	-

资料来源:根据联合国贸易统计做成。参见 United Nations, *Yearbook of International Trade Statistics, 1997 - 2004*, New York: United Nations, Trade Statistics, 1997 - 2004; 同时参考了日本贸易振兴会的资料。

表5 2003年贸易矩阵

单位:10亿美元、%

出口										
	全世界		NAFTA	美国	欧盟	东盟	东北亚	日本	韩国	中国
全世界	7 489	100.0	1 597	1 209	2 744	398	1 263	352	167	423
			21.3	16.1	36.6	5.3	16.9	4.7	2.2	5.6
NAFTA	1 148	100.0	55.5	31.4	14.8	4.1	13.0	5.1	2.3	2.9
美国	723	100.0	36.9	-	20.9	6.2	18.4	7.2	3.3	3.9
欧盟	2 841	100.0	10.0	8.7	61.4	1.5	5.0	1.6	0.6	1.6
东盟	491	100.0	18.3	16.9	13.8	22.0	33.4	12.0	3.9	8.4
东北亚	1 472	100.0	23.2	21.0	14.7	9.9	38.9	6.8	4.3	14.8
日本	470	100.0	26.6	24.0	15.1	13.2	32.6	-	7.2	13.4
韩国	196	100.0	20.9	17.9	12.2	10.7	37.8	8.7	-	19.9
中国	438	100.0	23.3	21.2	16.4	7.1	37.7	13.5	4.6	-
进口										
	全世界		NAFTA	美国	欧盟	东盟	东北亚	日本	韩国	中国
全世界	7 489	100.0	1 597	1 209	2 744	398	1 263	352	167	423
			100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
NAFTA	1 148	15.3	39.9	29.8	6.2	11.8	11.8	16.8	15.6	7.8
美国	723	9.7	16.7	-	5.5	11.3	10.5	14.8	14.4	6.6
欧盟	2 841	37.9	17.8	20.3	63.6	10.8	11.2	12.8	10.8	10.9
东盟	491	6.6	5.6	6.9	2.5	27.1	13.0	16.8	11.4	9.7
东北亚	1 472	19.7	21.4	25.6	7.9	36.4	45.3	28.4	38.3	51.5
日本	470	6.3	7.8	9.3	2.6	15.6	12.1	-	20.4	14.9
韩国	196	2.6	2.6	2.9	0.9	5.3	5.9	4.8	-	9.2
中国	438	5.8	6.4	7.7	2.6	7.8	13.1	16.8	12.0	-

资料来源:根据联合国贸易统计做成。参见 United Nations, *Yearbook of International Trade Statistics, 1997 - 2004*, New York: United Nations, Trade Statistics, 1997 - 2004; 同时参考了日本贸易振兴会的资料。

对东盟的出口减少。另外,从在韩国总出口和中国总出口当中对日本出口所占的比重来看,都是停滞不动甚至下降的,特别是中国对日本的出口明显减少。在中韩贸易中,中国对韩国的出口停滞不前,韩国对中国的出口却成倍地增加。从表3可以看出,对中国的出口,在日本和韩国的总出口中都占有重要的地位。

其次,在日本的总进口贸易额中可以看到的一个明显变化,就是中国和东北亚^①的发展。同样,在韩国的总进口额中也可以看到这个动向。由于日韩两国进口依存于中国,从而带动了从东北亚进口的增加。中国与上述情况相反,它从日韩两国的进口微增,从东北亚的进口减少,从东盟的进口增加。

综合以上情况,可以得出如下结论:日本和韩国在20世纪90年代末以后,作为出口市场,较大依存于以中国为中心的东北亚地区;进一步来看,日本依存于来自东盟的进口,韩国依存于来自中国的进口;而日韩两国的经济关系正呈现出逐渐淡化的趋势。

为更全面地考察上述发展趋势,表4和表5给出了相关的贸易矩阵。由此看出,从20世纪90年代后半期开始,世界贸易表现出逐步扩大的迹象,北美自由贸易区(NAFTA)和欧盟(EU)区域内的贸易正在扩展。NAFTA在其出口方面,区域内贸易所占比重从1997年的49%上升到2003年的56%;在其进口方面,区域内贸易所占比重也达到了40%。不过,在进口方面,区域内贸易所占比重是呈下降趋势的。当前,欧盟内部的贸易比重基本上没有什么变化,维持在60%以上。欧盟内部贸易的扩大也对世界贸易的扩大做出了贡献。

东北亚地区对世界贸易的扩大做出了贡献,其区域内贸易所占比重如下:在出口方面增加了4%,扩大到将近40%,仅次于欧盟和北美自由贸易区,居世界第三位;在进口方面所占比重已达到45%,超过北美自由贸易区,居世界第二位。东北亚地区市场的扩大,在相当程度上与中国(包括中国香港及台湾)的贸易增长有关。东北亚地区市场对北美自由贸易区、欧盟和东盟市场的依赖程度较低,其地区内市场的扩大主要是靠中国的贸易扩张来实现的。

当然,判断一个地区内部的贸易关系是紧密还是松散,仅仅以有关国家的双边贸易在进出口额中所占份额为依据显然是不够的。比如,只运用表3的统计数字是无法对日中之间的双边贸易关系是加强了还是削弱了这一命题做出判断的。

为了解决这个矛盾,本文进一步使用了把进口份额和出口份额综合起来考虑的指标——“贸易结合度”^②,对日中韩三国的贸易进行考察。这个系数是针对贸易伙伴国的出口份额,用该国在除了它以外的全世界总进口额中所占比重进行调整之后而得到的。如果系数大于1,表示两国的贸易关系越密切(见表6)。

表6 贸易结合度的动向

1997年 2003年	东北亚	日本	韩国	中国	东盟
东北亚	1.8	1.0	1.4	2.7	1.6
	1.9	1.2	1.6	2.2	1.5
日本	1.0	-	2.6	1.6	2.5
	1.8	-	3.1	2.3	2.4
韩国	2.0	1.9	-	3.3	2.3
	2.2	1.8	-	3.4	2.0
中国	2.9	3.1	2.1	-	0.9
	2.1	2.7	1.9	-	1.3
东盟	1.7	2.2	1.6	0.9	3.2
	1.9	2.4	1.7	1.4	3.9

资料来源:根据表4和表5的贸易矩阵做成。其中上一行为1997年的数据,下一行为2003年的数据。

从1997年以后日中韩三国的贸易结合度的情况来看,日韩两国同东北亚地区之间的贸易结合度没有太大变化,但同中国的关系则有所削弱。日本削弱了同韩国的关系,但韩国却加强了同日本的关系。中国同东北亚地区的贸易结合度削弱了,但它同东盟的贸易联系却在加强。另外,中韩的贸易关系在削弱,而中日的贸易结合度在增强。至于东北亚,由于该地区中除了中国以外的其他国家都在加强本地区内的贸易关系,而中国却在向东北亚以外的地区扩展,其结果是地区内的贸易结合度变化不大。可以这样说,中国正在展开与以东盟为首的世界各国之间的多边贸易。

不过,自从中国加入WTO以后,一般认为东北亚地区乃至“10+3”这样的东亚经济圈内的经济关系将来也会有所加强。当然,为了加强这种经济关系,一些

^① 本文所说的东北亚,系指包括日本、中国、韩国、朝鲜,加上中国的香港和台湾在内的地区。为了避免烦琐,以下各表都不列出中国香港和台湾的数据,并省略对它们的分析。

^② 贸易结合度的定义是: $I_{ij} = (X_{ij}/X_i) / (M_j / (M_w - M_i))$ 。这里的 (X_{ij}/X_i) 表示j国在i国的总出口额中所占比重, $M_j / (M_w - M_i)$ 则表示j国在除i国以外的全世界总进口额中所占比重。贸易结合度大于1,则表示两国之间的贸易联系相对紧密。

配套性的政策措施也是必不可少的。

三 日中韩三国的直接投资与产业内贸易的实际状况

一般认为,地区内的直接投资能够有效地促进地区内的贸易,因为直接投资可以促进地区内的产业的关联性。产业的关联性具体表现为产业内贸易的活跃化。根据格路倍尔和罗夷德(Grubel & Liongol)的解释,产业内贸易指数的计算方法如下: $[(X + M) - |X - M|] / (X + M)$,其中X为出口、M为进口。该值在1到0之间,越接近1,表示对贸易的促进效果越大。这意味着与单方面的进口或者出口相比,保持进出口平衡的状态更能有效地发挥贸易促进效果。表7就是应用这个公式来考察双边的贸易促进效果,即贸易互补性的。

表7 日中韩三国的贸易互补性

单位:%

	1997	1999	2001	2003
日本和韩国	69.8	77.8	79.1	67.2
日本和中国	81.1	81.6	80.1	97.1
韩国和中国	78.4	66.7	78.3	67.8

资料来源:根据联合国贸易统计做成。

由表7可以看出,日本与中国的贸易互补性最强,看起来两国之间的贸易促进工作进展良好。与此相反,日韩、中韩之间的贸易互补性都有其局限性,这也许是东北亚地区内部贸易的局限性的反映。

表8 中韩的对内直接投资中各国所占的比重(%)

对中国	1997	1999	2001	2003	对韩国	1997	1999	2001	2003
日本	9.6	7.4	9.3	9.4	日本	3.8	11.3	6.5	8.4
韩国	4.7	3.2	4.6	8.4	美国	45.8	24.1	32.8	19.2
美国	7.2	10.5	9.5	7.8	欧盟	34.6	41.3	24.5	47.3
欧盟	7.3	9.5	7.6	5.5	马来西亚	10.4	11.5	6.6	6.4
香港	45.6	40.6	35.7	33.1	新加坡	0.6	2.7	1.6	3.6
台湾	7.3	6.4	6.4	6.3					

资料来源:根据日本贸易振兴会的数据做成,其中韩国的数据是按合同金额计算的,参见JETRO,シエトロ貿易投資白書,1997~2004年版。

根据日本经济新闻社的调查报告,综合日本2000家股票上市公司2004年9月的中期营业损益情况看,日本企业在海外所获得的赢利与上一年同期相比,大约增加了四成,占全部营业利润的比重上升到31.8%,

特别是在亚洲市场赚钱最多,接近全部营业利润的一成。^①其主要原因在于抓住了中国高速增长的市场需求,推进了电机、汽车、建筑机械等产品的销售,再加上商社等行业的赢利也有所增加。根据日本贸易振兴会的调查,考察日本按行业分类的对华投资动向可以发现,它在制造业方面的投资占全部投资的近80%,其中电机、运输机械、化学以及其他制造业占了近七成。^②我们将对东北亚地区的直接投资动向进行考察,探讨它与产业内贸易之间到底存在着什么样的关系,而直接投资通常和贸易一起构成了经济关系的两大支柱。东北亚地区内部直接投资的流向,局限于从日本流向中韩和从韩国流向中国这样一种模式(见表8)。

在对中国的直接投资方面,日本和美国处于不相上下的地位,不过,从发展趋势来看,美国和欧盟的比重是下降的。与此相反,韩国对华投资却在快速增长。另外,在对韩国投资方面,日本所占比重比欧盟和美国小,大体上和马来西亚处于同一水平。考虑到对直接投资动机的分析比较困难,下面仅就贸易和投资的关系问题进行简单分析。为了考察各行业的贸易促进效果,表9给出了分产业计算的产业内贸易指数。

表9 日中韩贸易中的产业内贸易指数

产业部门	日中贸易		日韩贸易		中韩贸易	
	1999	2003	1999	2003	1999	2003
汽车	0.4	0.4	32.5	24.7	10.3	0.7
建筑机械	16.5	17.9	93.6	77.8	1.2	2.9
医药品、肥料、化学工业品	78.9	64.4	37.3	34.8	63.4	70.0
数码产品	76.3	42.8	48.1	59.3	69.1	57.1
通信产品	65.8	77.9	94.8	87.9	76.9	46.9
电气产品	84.5	90.4	54.8	70.6	91.6	93.5
照相机等光学用品	90.4	83.0	13.6	7.2	78.5	93.4

注:汽车、建筑机械以外的行业,属于技术密集型产业,归入SITC3项分类之541、562、582~585、591、592、598、752、759、761~764、771~774、776、778、881~884、

资料来源:根据联合国贸易统计做成。

日本和韩国的产业内贸易指数则与日中之间有所差异,建筑机械和通信行业有很高的关联性,但在照相机等光学行业间的关联性就很低。在电机产品方面,

①「日経新聞」,2005年1月17日。

②「日経新聞」,2005年1月17日。

日本无论对中国还是对韩国,产业内贸易关联性都很强,但数码产品的产业内贸易关联性却很弱。可以说,日韩之间贸易互补性强的状况,主要依靠的是建筑机械、通信及电气等技术密集型产业的产业内贸易。

在韩国和中国的产业内贸易指数方面,除汽车、建筑机械之外,技术密集型产业间的关联性相当强,这些产业内贸易加强了韩中之间的贸易互补性。在日韩贸易和韩中贸易中,建筑机械和技术密集型产业内贸易起到了主要的促进作用。那么,日本对韩国的直接投资,或者韩国对中国的直接投资是否促进了这样的产业内贸易呢?要回答这个问题,有必要对有关各国的投资状况做一个简单分析。

本文使用了比较优势指数对日中韩三国的出口竞争力进行研究。^①通常,出口竞争力指数定义为: $C_i = (X_i - M_i) / (X_i + M_i)$,其中 X_i 为I行业的出口额, M_i 为I行业的进口额。 C_i 大于0时,表明该行业的出口竞争力处于比较优势, C_i 小于0时,表明该行业的出口竞争力处于比较劣势。表10是按照SITC2位数分类计算得到的日中韩三国的出口竞争力情况。

对日本来说,第一产业没有比较优势,化学工业品的优势地位也在下降;在按原料划分的产品方面,除橡胶产品外,纺织品和纤维产品以及其他金属产品都不具有比较优势。但在机械和运输工具类方面,日本仍然保持着较高的比较优势,并且这种优势还在提高,特别是在金属加工机械、产业用机器类、道路行驶车辆方面都保持着很高的优势。不过,不可否认的是,作为整体的发展趋势来说,这种优势正在下降。

从整体的发展趋势来看,韩国和日本是相同的,而且比日本比较优势水平高的行业多。值得注意的是,在机械类以及运输工具类等方面,比较优势正在提高。

尽管中国第一产业产品的比较优势在下降,但比较优势依然存在。在按原料划分的产品方面,特别是皮革制品、木制品、纺织品和纤维产品的比较优势正在提高。另外,在机械类以及运输工具类等方面,正在从比较劣势向比较优势转化。为说明产业发展的动向,将对汽车、建筑机械等技术密集型产业加以重点探讨。

如表10所示,日本虽然在汽车、建筑机械、照相机等光学产品方面仍然处于比较优势的地位,但是,从发展趋势上来看,这种比较优势正在缓慢地开始减弱。在此过程中,韩国在建筑机械、数码产品、通信产品方面保持并强化了其比较优势。尽管中国还没有达到整

体的比较优势水平,但在数码产品、医药品、肥料以及化学工业品方面正在提高比较优势,特别是这些部门(见表9)对日中韩三国的产业关联性有很大影响。在此过程中,随着产业内贸易指数的进一步上升,中国完成由比较劣势向比较优势的转换已经为期不远。

虽然日中韩三国在比较优势结构方面尚有差距,但是当彼此之间的比较优势结构逐步接近,同时伴随着竞争的激化,产业内贸易的扩大在某种程度上也许会出现一个上限。那时候,日本和韩国还能够仅仅依靠对华投资来实现本国经济的发展吗?正如向古典的农业和工业分工结构转变并不现实一样,上述前景的出现也是不可能的。即使想以直接投资扩大产业内贸易、提高贸易结合度,资本也不会为了加强地区内部贸易关系而定向流动。对于以遵循“市场规律”为前提的国家主体倡导实施的“FTA战略”来说,即使对竞争性的市场进行政策性的诱导,其效果也是有限的。

四 东北亚地区经济合作的课题

以上述分析为基础,本文拟指出关于东亚经济关系必须考虑的如下几个课题。第一,东亚与欧盟不同,^②东亚已经有像中国这样巨大的市场,因此没有必要为了实现以汽车为代表的耐用消费品的“大量生产、大量消费”而进一步扩大市场。组成“东北亚地区经济”或者“东亚经济共同体”的各个国家及地区,虽然也需要像已有的发达国家一样,实现对耐用消费品的工业化生产,从而谋求经济的独立性,但是这些国家及地区却不会像欧盟那样,通过地区统一来寻求扩大市场。第二,大量生产型的工业化,与其说是由本国资本来承担,倒不如说是由海外资本来承担更为恰当,而且还存在着以美国为中心的发达国家所赋予的市场。这正是该地区内各个国家经济发展的前提条件。问题不是资

^① 关于比较优势指数。运用巴拉萨(Bela Ballasa)的显示比较优势指数可以计算出某一种产品对世界的比较优势,但它必须以该产品进口在世界贸易中所占比重作为基准。由于现在很难找到这一类数据,因此本文使用了各国的出口竞争力指数来代替。

^② 根据欧洲经济共同体成立之前发表的《斯帕克(Paul - Henri Spaak)报告》,在欧盟之前所形成的“三个经济共同体”,即欧洲经济共同体(EEC)、欧洲煤钢共同体(ECSC)和欧洲原子能共同体(EURATOM)面临的共同课题是:二战后,欧洲要引进美国式的耐用消费品大规模生产方式,就必须解决在各国人口规模和经济规模都太小的情况下,如何形成与大规模生产相适应的大市场的问题。

表 10 日中韩三国出口竞争力

按 SITC 分类	日本的出口竞争力				韩国的出口竞争力				中国的出口竞争力			
	1999	2003	水平	倾向	1999	2003	水平	倾向	1999	2003	水平	倾向
食品以及动物	-0.919	-0.906	×××	↑	-0.361	-0.587	×××	↓	0.482	0.493	○	↑
纺织品·纤维产品	0.184	0.122	△	↓	0.589	0.550	◎	↓	0.081	0.308	○	↑
机械类·运输机器类	0.542	0.498	◎	↓	0.283	0.318	△	↑	-0.083	-0.013	×	↑
通信机器·再生装置	0.428	0.407	○	↓	0.499	0.658	◎	↑	0.165	0.395	○	↑

注:比较优势水平高为◎,中等水平为○,低水平为△,无竞争力者为×××,基本上无竞争力者为××,稍有竞争力者为×。倾向性的记号=竞争力上升者为↑,无变化者为→,下降者为↓。

资料来源:根据联合国贸易统计制成。

表 11 日中韩三国技术密集型产业的出口竞争力

产业部门	日本出口竞争力				韩国的出口竞争力				中国的出口竞争力			
	1999	2003	水平	倾向	1999	2003	水平	倾向	1999	2003	水平	倾向
汽车	0.813	0.828	◎	↑	0.971	0.895	◎	↓	-0.814	-0.871	×××	↓
建筑机械	0.862	0.880	◎	↑	0.649	0.773	◎	↑	-0.612	-0.548	×××	↑
医药品·肥料·化学工业品	0.135	0.181	△	↑	-0.178	-0.247	△	↓	-0.345	-0.240	××	↑
数码产品	0.194	-0.005	△	↓	0.428	0.543	○	↑	0.235	0.430	○	↑
通信产品	0.428	0.407	○	↓	0.499	0.658	◎	↑	0.165	0.359	△	↑
电气产品	0.466	0.372	○	↓	0.068	-0.092	×	↓	-0.224	-0.401	××	↓
照相机等光学产品	0.616	0.623	◎	→	-0.404	-0.621	×××	↓	0.178	-0.037	△	↓

注:记号的表示方法与表 10 相同。

本和技术壁垒的存在,而是成本在起作用。第三,像二战前一样,不论采取何种方式,世界经济依靠某种“分工”所建立起来的国际分工体制的维持能力正在丧失。

在最近由国家主导的“FTA 战略”的背景当中,似乎夹杂着由上述问题派生出的有关国家的种种意图。日本深知作为消费大国的美国其市场容量的有限性,同时也为了对抗从同样的视角出发谋求加强本地区经济的欧盟,因此试图借机把消费市场向亚洲转移。中国正在谋求通过引进更多的外资促进经济发展,从而构筑一个像发达国家那样的由充分就业和经济发展所形成的安定体制。韩国则抱有像日本对抗美国与欧盟一样,来对抗日本的意图。

在全球范围内,各国的跨国公司和金融投资基金正把越来越多的资金投向发展中国家的制造业部门,促进这些国家的工业化,并把在当地生产的工业产品返销到母国。与跨国公司有关联的企业和当地工业不仅同本国企业对立,还可能对本国企业形成严重冲击,导致产业空洞化,而且也会促使本国经济走向衰退。

展望未来,难免会得出悲观的结论,因为综观迄今为止的历史发展进程时,我们发现当代的资本输出活动表现异常,这或许是打着“自由贸易”的旗号进行的

缘故。威胁人类生存的环境破坏问题也与此有关。

在这种状况下,作为旨在对抗国家牵头的“FTA 战略”的“新路线”,首先应该提出不以所谓的“市场规律”来推进东北亚地区的经济一体化。该区域内的各个国家和地区应进一步就如何建立地区之间的分工反复探讨,在明确这一构想的过程中,制定出相应的引导资本流动的政策。其次,关于地区内的贸易关系,中国的做法为我们指明了方向,即比起谋求地区内关系的集约化来,更应该致力于维持多极同步的扩大。为此,各个国家和地区应该秉持合作发展的方针,构建起区域共同体孕育的内核。那时,在充分考虑环境等外部经济问题的同时,对各民族的文化及传统予以足够的尊重亦显得十分重要。甚至可以说,当前无须强调地区经济共同体的事宜,而更有必要关注地区文化发展共同体的构建,朝着最终形成“东亚文化共同体”而努力。根据以环境对策、教育与学术交流、历史及文化传统融合等为核心的“共同体的价值观”,创建出一个抑制“资本的逻辑”的“文化共同体”的体制。

[收稿日期:2005-09-30]

[修回日期:2005-12-06]

[责任编辑:谭秀英]