

## 对科尔奈价格改革思想的思索

严 宇

匈牙利著名的经济学家亚诺什·科尔奈在他的许多著作和论文中,较多地用实证分析法对传统体制下运行的价格作了一些描述及分析,并提出了一些价格改革的设想。在我国进行的经济体制改革中,价格改革在整个体制改革中占有重要的地位,从这几年改革的实践来看,还需要进一步进行价格体制的改革以适应经济体制改革不断发展的要求。而借鉴科尔奈的价格改革思想将有助于我国价格改革思想的开拓。

### 一、价格机制发挥作用的最根本原因

建立正确合理的价格体系是改革的目标,达到这一目标必须要有企业对价格有相当的反应性为前提。因为,如果企业对价格的反应性很弱,那么正确合理的价格体系就难以建立,即使有正确、合理的价格体系存在,也不能发挥它应有的作用。企业对价格的反应性建立在预算约束基础之上,硬化企业的预算约束是价格机制发挥作用的根本原因。

科尔奈先是通过预算约束的三种情况及其相应的价格反应性来分析的。预算约束的这三种情况是:硬性预算约束、准硬性预算约束和软性预算约束。在硬性预算约束情况下,价格是外生变量,企业必须根据价格变化进行调整,提高或降低生产水平,或改变投入产出组合。这时,能否适应价格的变动是企业能否发展、能否生存的关键。

在准硬性预算约束下,企业能在较窄的范围内参与价格的确立。但企业对价格的反应同样很激烈,只不过没有象在硬性预算约束条件下那样激烈。

而在软性预算约束情况下,企业完全可以不对价格变动作出反应,无论这些价格变动的幅度有多大,企业都可以通过调整它所生产产品的售价中得到补偿。如果企业是价格的接受者,它可以偷工减料,以次充好。即使无视价格变动而造成亏损,也可以通过减税、国家补贴、延长信贷偿还期限,追加条件宽松的信贷等国家给予企业的“父子”般的照顾中得到补偿。这就是科尔奈后来在《对哥穆尔卡关于软预算约束理论质疑的答辩》中所讲的“我想把‘软化预算约束’的情况仅仅限制在这样的情形,决策单位(无论是企业还是组织)从某些大的家长式机构那里得到某种外部援助,在大多数情况下,这个家长式的机构就是国家。”<sup>①</sup>

从预算约束与企业对价格的反应性的规范分析中,我们可以得出如下结论:企业对价格反应性的强弱是由企业的预算约束程度所决定的,也就是企业预算约束的函数。随着预算约束逐步由硬到软的变化,企业对价格的反应性则是逐渐地减弱。在软预算约束条件下,企业对价格的反应是很微弱的,列表表示如下。

预算约束程度	硬	—————→	软
企业对价格的影响程度	弱	—————→	强
企业对价格的反应程度	强	—————→	弱

(——→)表示逐渐转变的意思

<sup>①</sup>科尔奈《对哥穆尔卡关于软预算约束理论质疑的答辩》,《科尔奈经济改革论文》,湖南人民出版社,1987年,第205页

科尔奈又运用实证分析方法分析预算约束和企业对价格的反应性。科尔奈首先从分析社会主义经济中最普遍的现象——短缺的原因开始。他认为，国家与企业的父子关系导致了企业预算约束不断软化，这使得企业在它面临财务困难时，可以得到外部的援助，企业软预算约束导致企业对价格反应的减弱和对销售收益的漠不关心。微弱的价格反应以及对销售收益的漠不关心。在一定的价格条件下（无论价格是固定的还是向上弹性的），都导致企业在需求投资品时不太考虑投资品价格以及未来销售收益，这一切最后导致短缺现象的出现（见附图一）。

可见，短缺应该归因于软预算约束而不能归因于价格。价格弹性确实是一个重要的问题，但决策者是否对价格起反应的问题，则更为重要。价格反应不是既定的，而是预算约束程度的函数，如果企业对价格的反应是弱的，那么即使是非常灵活的价格也不会引起有效的反应。

在《对哥穆尔卡关于软预算约束理论质疑的答辩》一文中，科尔奈论述了价格弹性与预算约束的关系，他是通过下图来阐述的（见附图二）。

图中： $u$ 点表示需求量的上限（它是由价格以外的变数决定的），并假定，价格上涨的“合理”范围的上限位于纵轴的末端。他认为，考察社会主义企业应从 $D_1$ 和 $D_2$ 之间入手。就 $D_2$ 来说，它当然会与供给曲线相交于某一点，但交点将大大超出价格上涨的“合理”范围。可见，价格运动快慢及弹性确实重要，但更为重要的则是需求的斜率，如果需求处于 $D_2$ 与 $D_1$ 之间，价格限制在“合理的”区域内，那么需求将仍然得不到满足。

可见，预算约束的硬化与价格改革是互为条件的。软预算约束的必然结果是企业对价格的反应性很弱，而在价格不合理的情况下，对于“预算约束”的任何程度的加强都

是非常可疑的，这时“硬化预算约束”有可能损害而不是增进效益。

匈牙利改革实践证明了这一点，改革虽然取消了指令性计划，但企业对上级部门的依赖性仍然很强。最重要的垂直联系是上级部门保留了对企业最高层管理者挑选和任命的权力。另外，利润的刺激作用也由于税收和补贴的作用而削弱。匈牙利每年从纯收入中抽出10%去补贴那些长期亏损的企业，从而使预算约束软化，这一切减弱了价格对供求的影响。比价的不合理，反过来又损害了价格信号和利润的作用，使企业对价格的反应更弱。

我国近几年的实践也证明了，没有合理的价格体系而市场机制作用越大，即企业对价格的反应性越强，则长线更长，短线更短，盲目重复建设将更难制止，而且企业间的苦乐不均也将更为突出。这几年的经济体制改革，虽然使企业预算约束在一定程度上得到硬化，但仍然是较软的。我们从反映企业预算约束程度的几个特征来考察一下。先看拉平收入现象（它是“软预算约束”的重要特征，一方面从财务上抑制最成功的企业获得利润，同时解救亏损企业）。改革历时七年之后，企业资产盈利与其实际留利仍然较少联系；从企业资金来源看，在趋势上，企业从投资的来源上更多地依赖于市场。如国家预算外投资比重，1982年比1978年增加了33.5%，而1983年和1984年则分别增加了24.9%和28.9%，但现在的绝大多数资金仍来自国家财政拨款（只有1982年预算外投资超过50%），企业对国家在资金来源上依赖性仍然很大。

可见，我国企业预算约束仍然较软，而在改革中，由于没有正确认识预算约束和价格的关系，因而，有的只看到改革不合理的价格体系，而没有看到价格机制充分发挥作用的条件，有的，则认为可以先绕过价格体系的改革，进行完善微观机制的行为。因此

在改革中，应注意完善合理的价格体系，发挥价格机制的作用，特别应重视企业预算的强化，两者不能偏废。

## 二. 价格机制必须与其它机制相协调

社会主义各国所进行的经济体制改革，都希望在不同程度上发挥市场机制的作用。科尔奈指出，要使市场发挥有效作用的话，必须具备以下四个相互依赖的条件。

(1) 价格体系为企业提供正确信号。相对价格应当反映相对稀缺程度。(2) 存在着企业对价格作出反应的有力刺激。(3) 普遍的买方市场。(4) 竞争的市场结构。灵活、有效的价格信号在市场机制中具有举足轻重的地位，在市场机制中，不合理的价格体系会产生不利的影晌。例如：在两种可替代投入的价格比例不合理的情况下，即使企业试图采用成本最低的技术，精心考虑最佳的投入组合，其结果也不能保证资源得到对社会的最有效的利用。因此，科尔奈认为：“如果没有灵活、有效的价格信号，就没有真正的市场机制可言。”<sup>①</sup>

在缺少市场机制的情况下，各级经济管理人員主要不是根据价格信号，而是根据非价格信号了解各种资源和产品的稀缺程度的变化。在长期短缺条件下，根据非价格信号调节生产，通常是把资源从短缺强度较低的地方调入较高的地方。

显然，缺少市场机制或市场机制发育不良，价格机制就难以发挥其作用。目前，我国消费品市场还没有充分成熟，生产资料市场还处于萌芽状态，资金市场及劳务市场还没有建立。因而，在这种情况下，价格改革具有相当的复杂性。“市场发育对价格体系具有决定性作用，脱离目前市场条件状况的价格改革必然要出问题。”<sup>②</sup>从到目前为止的改革情况来看，价格改革没有处理好价格与市场体系关系，在市场框架尚未形成的情况下，试图用事先理顺价格体系的办法，去促进市场体系的形成，从而使价格改革处于

毫无依据的境地。

改革必须协调各种机制的关系，现实经济的控制是复杂的，多层次的。各种机制在其运行中不仅存在着分工，而且也存在着交叉。同一的经济运行过程实质上是由各种机制共同控制，而不是由其中哪一机制所单独控制的。如果各种机制能够协调地结合起来，那么，它们就能够互相纠正各自的错误，克服干扰，减少由磨擦所造成的损失。同样，商品经济的运行机制也是由各种经济机制组成的系统。任何一种经济机制要正常地发挥作用，都离不开其它经济机制的配合，价格机制更是如此。

具体来讲，价格机制作为市场的一员与市场机制是密切相关的。这种紧密联系具体表现在价格机制必须与市场机制的主要“成员”，即供求机制、竞争机制、利率机制和工资机制互相配合。在改革中，价格改革特别应该与工资改革同步进行，但它们的改革危险在于可能打开通货膨胀的大门，在传统体制下，由于(1)价格和工资是固定的，并受到很紧的控制。(2)由于利润刺激十分微弱，企业就不会努力去争取较高的价格。而经济体制改革尤其是价格和工资改革改变了这种状况，改革必然导致价格和工资改革制度上的更多自主权，它加强了利润的刺激作用。在这种情况下，如果在货币政策上很松，并且其它条件允许的情况下，企业必将通过提价来增加利润。而在改革初期更多的则是放权让利，相应承担的经济责任则较少。科尔奈指出：对利润的兴趣如不与相当硬的预算约束相结合，就会强化价格漂浮倾向。我国出现的消费膨胀就是由于没有重视这个问题而引起的。经济体制改革以

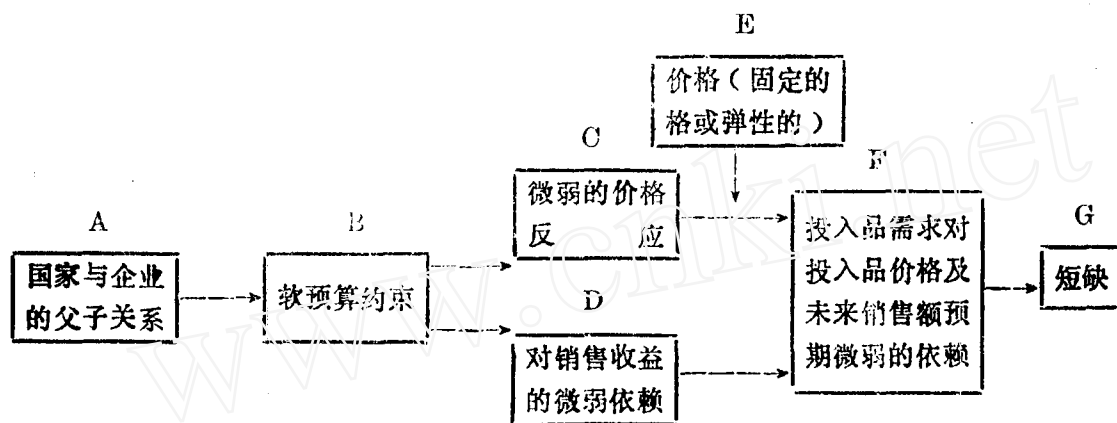
<sup>①</sup>科尔奈《宏观政策的改革，匈牙利的经验》，《短缺与改革》，黑龙江人民出版社1987年第174页

<sup>②</sup>黄道霞《中国价格改革必须探索新路》，《世界经济导报》，1983年4月11日

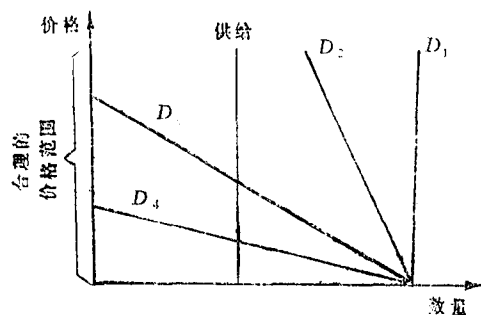
来，职工追求工资、奖金等个人收入最大化的倾向强烈，而缺乏相应的抑制力量，另外，由于在机制转换时期，宏观管理政策的全面松动以及工资、奖金的“刚性”和“攀比”力原因推动下，导致了消费基金的膨胀，使价格上涨过快，如社会零售商品物价指数，1984年上升了2.8%，1985年一下跃为8.9%，中等城市达12%，大城市达

17.1%（资料来源：《机制转换过程中的宏观经济管理》《经济研究参考资料》总第1623期）。并影响到公众的心理承受能力，从而影响到价格改革的顺利进行。

科尔奈对价格改革的基本思想，比较接近社会主义的改革的实际，对我国的改革是有启发和借鉴作用的，值得我们注意和思考。



(图一)



(图二)