

东亚地区贸易自由化的福利影响及前景展望

中国社会科学院世界经济与政治研究所 李众敏

【内容提要】东亚贸易自由化是全球区域贸易自由化的重要议题，但是，自从 2002 年中国与东盟、日本与新加坡达成自由贸易协定以来，东亚贸易自由化进展并不顺利。其原因在于东亚贸易自由化在整体呈现福利改进的同时，对主要参与国的部分产业产生了负面的影响，使得区域贸易自由化遭受了来自国内的较大阻力。作者根据全球贸易分析模型，分析了中国在东亚地区贸易自由化中的地位与应采取的战略。作者认为，中国在东亚贸易中的中心地位非常明显，而且有不断加强的趋势。中国要充分利用“市场中心”的优势，争取在东亚地区贸易自由化中占据主导地位。同时，为了减轻区域贸易自由化对中国制造业的负面影响，应当注重培养国内制造业的竞争力。

【关键词】东亚；贸易自由化；福利

【作者简介】李众敏，1976 年生，中国社会科学院世界经济与政治研究所，博士（北京 邮编：100732）。

【中图分类号】F113 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1006-9550(2007)01-0075-06

在理论上，多边体制与双边体制之间的关系一直是贸易自由化中的重要议题，尤其是 2000 年以后，由于乌拉圭回合协议到期，多哈回合谈判又屡屡受挫、进展缓慢，这些给了区域贸易协定很大的发展空间。受此影响，全球范围内区域贸易协定获得了长足的发展，在这一背景下，东亚地区^①贸易自由化是一个重要议题，但是自从 2002 年中国与东盟签订自由贸易协定、日本与新加坡签订自由贸易协定之后，以自由贸易区为主要形式的东亚地区贸易自由化进程并不顺利。至于进展不顺利的原因，有的学者已经注意到了日本在东亚地区贸易自由化中的特殊地位，^②也有的学者认为由于东盟无法引领东亚经济、雁行结构已经结束，所以东亚地区的贸易自由化缺乏领导力量。^③

^① 若非特别说明，本文中“东亚”指东盟 10 国、日本、韩国和中国。

^② 薛敬孝、张伯伟：《东亚经贸合作安排：基于可计算一般均衡模型的比较研究》，载《世界经济》，2004 年第 6 期，第 51-59 页。

^③ 宋晓东：《东亚区域经济合作主导力量分析》，载《经济师》，2005 年第 11 期，第 88-90 页。

笔者根据目前东亚地区贸易自由化的格局,分析各种不同的贸易自由化路径对各参与国福利的影响,尤其要区分对生产者和消费者的不同影响以及对不同产业的影响,并基于福利影响,分析东亚地区贸易自由化的前景,重点阐述中国在东亚地区贸易自由化中的角色与战略。

一 东亚贸易关系的发展与可能的贸易自由化路径

尽管东亚地区贸易自由化的进程不是很顺利,东亚地区的贸易发展还是相当顺利,中国、日本、韩国与东盟各国之间的贸易关系不断加强。值得注意的是,东亚地区贸易关系的加强是带有明显方向性的。

表 1 反映了 1994-2004 年间东亚各国(地区)之间贸易关系的变化。从中可以明显地看出,各国出口本地区的比例不断提高,在 1994-2004 年间,日本、韩国和东盟向东亚地区出口占总出口的比例分别提高 7.5%、4.0%和 2.5%。^①

表 1 1994-2004 年东亚地区贸易矩阵 单位: %

			出口国			
			中国	日本	韩国	东盟
进 口 国	中国	1994	—	4.7	6.5	2.4
		2004	—	13.0	19.6	7.5
	日本	1994	17.8	—	14.1	13.9
		2004	12.4	—	8.5	11.0
	韩国	1994	3.6	6.1	—	3.3
		2004	4.7	7.8	—	3.6
	东盟	1994	5.9	15.4	13.0	—
		2004	7.2	12.9	9.5	23.1

说明: 本表中数据为各国(地区)不同去向出口值占该国(地区)出口总值的比例。

数据来源: 联合国 COMTRADE 数据库, 2006, <http://unstat.un.org/unsd/comtrade>。

在东亚各国(地区)之间贸易关系不断加强的同时,也呈现出了较明显的方向性变化,最明显的趋势是:各国向中国出口的比例有较大的提高,而向东盟的出口比例则不断下降。从 1994-2004 年的情况看,日本、韩国向中国出口的比例分别上升了 8.3%和 13.1%。与此同时,日韩两国向东盟的出口比例分别下降了 2.5%和 3.5%。总体上,在 1994-2004 年间,各

^① 中国向东亚地区出口的比例下降了 3%。此外,东盟向东亚地区的出口比例中不包括东盟成员国之间的贸易。

国（地区）与中国、韩国的贸易关系有所加强，而与日本、东盟的贸易关系则有所削弱。

但是，由于受到政治等非经济因素较大的影响，东亚地区贸易自由化的方向与贸易发展的方向并不一致，甚至是背道而驰。当然，在最终方案上，各国的立场还是相对一致的，那就是建立“东盟+中日韩”的自由贸易区，但是，在中间方案上，明显出现了以东盟为中心和以中国为中心两种方案。^①

1. 东盟方案。以东盟为中心实施贸易自由化的方案，包括三个“东盟+1”的自由贸易区：中国-东盟自由贸易区、日本-东盟自由贸易区、韩国-东盟自由贸易区。尽管实际情况表明，东盟很难成为东亚贸易自由化的中心，但这却是目前进展最大的一种方案，中国-东盟的自由贸易协定已经签订，自由贸易区正在建设之中。前面曾经提到，日本与新加坡之间签订了自由贸易协定，而且，日本与东盟之间的自由贸易区从 2005 年 4 月开始也进入了谈判。

2. 中国方案。以中国为中心实施贸易自由化的方案，主要包括建立中国-东盟自由贸易区和中日韩自由贸易区，这也被认为是东亚区域贸易自由化的中间路径之一。但是这一方案进展并不顺利，主要的原因是日本参与的积极性并不高。

3. 目标方案。建立“东盟+中日韩”的自由贸易区一向被认为是东亚地区贸易自由化的终极目标。

从目前的情况来看，东盟方案的进展显然要比中国方案快一些，然而，各国从东盟方案中受益程度有限，这已是不争的事实。从贸易的结构变化上可以明显地看出中国在东亚地区的地位是优于东盟的。造成这种局面的原因是多方面的，既有政治方面的因素，也有经济方面的因素。政治方面的因素这里不再详述，从经济方面来看，主要是因为自由贸易区对成员国的部分产业会造成负面影响，这一点将在下面的分析中予以说明。

二 贸易福利的界定与分析方法

在简单回顾了东亚地区贸易关系发展、指出各种可能的贸易自由化路径后，一个需要重点讨论的问题是：不同的方案对各国的福利会造成什么影响？尤其是对不同产业的影响以及对生产者、消费者所产生的不同影响。在笔者看来，东亚区域贸易自由化的福利影响尤其是对不同产业的影响，是解释东亚地区贸易自由化进展与现状的最好路径之一。

^① 1994 年 11 月，亚洲太平洋经济合作组织(APEC)首脑会议在印度尼西亚茂物通过了《APEC 经济首脑共同宣言》，又称《茂物宣言》，这一宣言被认为是在 APEC 框架下实施贸易自由化的基础。在本文的讨论中，只分析东亚区域贸易自由化，对 APEC 框架不加以考虑。相关的研究可以参阅：[日] 西川博史：《日中韩三国经济合作的现状与课题》，载《世界经济与政治》，2006 年第 1 期，第 61-67 页。概括起来，东亚地区的贸易自由化方案包括：东盟方案、中国方案和目标方案。

在考察贸易自由化的福利影响之前,笔者先简要介绍一下福利的含义和贸易自由化福利分析的基本方法。贸易自由化的福利影响是一个古老的话题,从重农主义、重商主义一直到现代贸易理论中,这一话题一直是政府与学者关注的焦点之一。在现代贸易理论中,通常从三个角度来衡量区域贸易协定的福利影响:

贸易转移与贸易创造。^①贸易转移(Trade Transfer)是指用从成员国的高成本进口代替非成员国的低成本进口,这被认为是成员国福利损失,这种转移并不是因为成员国的产品有更强的竞争优势,而是因为关税壁垒的降低。贸易创造(Trade Creation)是指用从成员国的低成本进口来代替国内的高成本生产,是一种福利改善。贸易创造的福利改善减去贸易转移的福利损失被认为是区域贸易协定的净福利效应。

消费者剩余与净出口。这是分别从消费者和生产者两个方面来衡量自由贸易协定的福利影响。从消费角度看,自由贸易协定会增加产品的进口,国内市场的价格会出现下降趋势,从而提高福利水平。但对生产者而言,这种影响却是不确定的,它取决于成员国净出口额的变化,如果净出口量有所提高,则生产者的福利也可能会有所提高,反之,若净出口量下降,加之国内价格下降,自由贸易协定就会给生产者的福利带来负面的影响。

补偿等值(Compensating Variation, CV)与收入等值(Equivalent Variation, EV)。这是用于度量总体福利的方法。CV是基于这样一种理念计算的:它表示当价格变化时,消费者为了达到最初的效用水平所需的额外支付,如果以 $M[u]$ 表示为了实现效用所需求的支出,则 $CV=M[U_0]-M[U_1]$ 。EV^②则用全社会总体收入来表示社会福利水平,因为EV能够全面考虑贸易(进口、出口、关税等)的影响,所以贸易福利分析中最为常用,EV的基本定义是福利等于收入的总和。若非特别说明,本文中所指的福利为EV,单位为美元等值。

在分析方法上,最早主要集中在贸易转移和贸易创造上,而且往往是一种事后的评估,就是在一个贸易协定运行一段时间后,根据贸易流量分析来得出贸易转移和贸易创造的状况。由于受到分析技术的局限,在一个贸易协定签署之前来定量分析其福利影响,并不是很容易的事情。此后,在分析技术上提供了两种主要分析思路:

其一是引力公式。引力公式(Gravity Equation)也称引力模型,它的思想源自于物理学上的引力概念,它的基本思路是:两国之间的贸易量与两国的经济总量成正比,而与两国之

^① Jacob Viner, "The Customs Union Issue," Carnegie Endowment for International Peace, 1950, pp.41-44.转引自: Richard E. Baldwin, "Regional Economic Integration," in G. Grossman and K. Rogoff, eds., Handbook of International Economics, Vol. III, Amsterdam: Elsevier Science Publishers, 1995, pp.1597-1644.

^② J. Hicks, "Foundations of Welfare Economics," Economic Journal, Vol.49, 1939, pp.696-712.转引自: Harry P. Bowen, Abraham Hollander and Jean-Marie Viaene, Applied International Trade Analysis, London: MacMillan Press Ltd., 1998, pp.196-197.

间的距离成反比,后者被进一步延伸为贸易上的距离(如关税、配额)等。通过引力公式可以分析各种贸易壁垒消除(即贸易距离拉近)后对不同国家生产者和消费者的福利影响,这一方法虽然在已有的基础上有了很大的进步,但还是有一定的局限,就是无法同时分析一个贸易协定对多个国家的影响,仍带着局部均衡的各种限制。

其二是一般均衡方法。一般均衡由于能够研究多个经济体同时达到均衡的情况,因此在国际贸易领域得到广泛的应用,但是,一般均衡方法在国际贸易领域真正广泛应用是在各种集成化模型推出之后。其中,影响最大的就是美国普渡大学开发的全球贸易分析模型(Global Trade Analysis Project, GTAP),^① GTAP 模型有配套的分析工具,该分析工具基于 GEMPACK 开发,在一定程度上具有集成的特点。^②该模型是一个比较静态模型,假设市场是完全竞争的,生产的规模报酬不变,生产者追求生产成本最小化,而消费者追求效用最大化,所有产品和投入要素全部出清。在要素市场,劳动力在国内是可以自由流动的,而土地在部门间不是完全流动的,所以不同用途的土地价格可以不一致。每个国家只有一个账户,所有的税收和禀赋收入都积聚到这个账户,并通过柯布-道格拉斯效用方程,以固定比例将收入分配到私人消费、存款和政府消费。在 GTAP 中,有两个国际部门:“国际银行”和“国际运输”部门。各个国家的储蓄汇总到“国际银行”,并根据资本的回报率在各个国家间分配,“国际运输”部门可以平衡到岸价(CIF)和离岸价(FOB)之间的差异,并通过双边贸易将世界各国联系起来。根据模型的理论框架,通过价格形成等机制可以系统地分析进口关税、进口配额、出口补贴、国内支持等贸易政策变化对全球及各国的福利影响,正是由于 GTAP 在贸易政策分析中的绝对优势,该模型被广泛用于分析和评估多边贸易协定和区域贸易协定。

本文使用 GTAP 第 6.2 版来分析东亚地区的以上三种贸易自由化方案对各国(地区)的影响。模型共分为 87 个国家(地区)和 57 个产品,模型数据库基期为 2001 年。

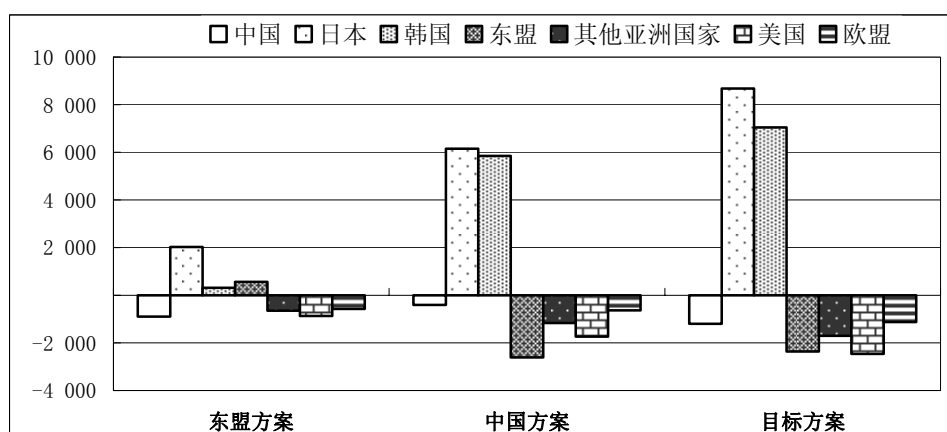
三 东亚地区贸易自由化的福利影响

在分析福利影响时,笔者首先分析东亚地区贸易自由化对总体福利(EV)的影响,然后以净出口变化来分析对生产者的影响。图 1 是对东亚地区贸易自由化对不同国家(地区)总体福利影响的勾勒。

^① Thomas W. Hertel, *Global Trade Analysis: Modeling and Applications*, United States: Cambridge University Press, 1997.

^② GEMPACK 是澳大利亚莫纳什(MONASH)大学设计的、专门用于一般均衡计算的软件。

图 1 东亚地区贸易自由化的福利影响 单位：百万美元等值



数据来源：作者根据 GTAP 测算结果绘制。

图 1 是作者根据 GTAP 模型测算出的不同方案的福利影响，总体上看，日本、韩国是东亚地区贸易自由化的最大受益方，而中国则是遭受福利损失的一方。^①

1. 东盟方案与中国方案影响的结构大致相同，不管哪一种方案，日本都是最大的受益方，韩国也是受益的，只是受益程度不同。两种方案唯一不同的是，在东盟方案下东盟将出现福利改进，而在中国方案下东盟将遭受福利损失。根据测算，在东盟方案和中国方案下，东盟的福利变化分别是 5.6 亿美元等值和 -26.1 亿美元等值。

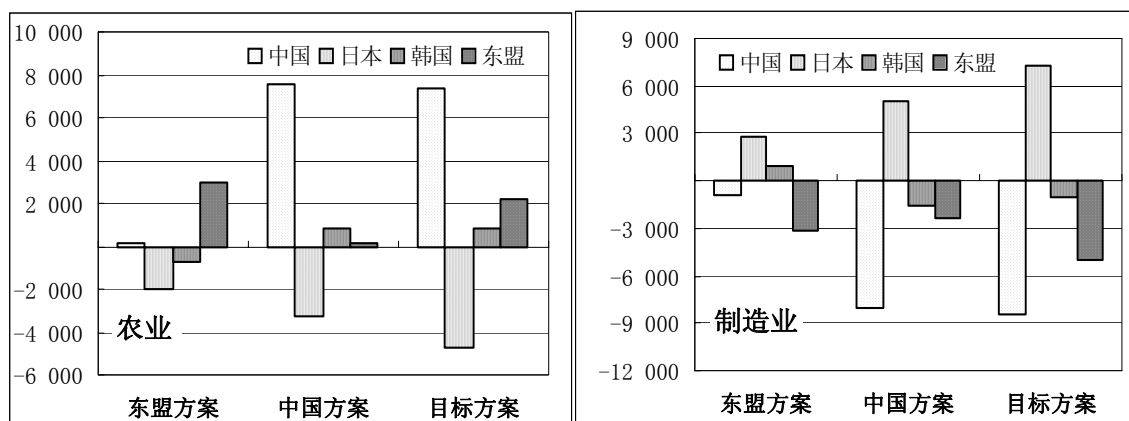
2. 日本、韩国从中国方案中受益的程度要远远大于东盟方案，在中国方案下，日本、韩国的福利改进分别为 20.2 亿美元等值和 3.1 亿美元等值，分别是东盟方案的 3 倍和 19 倍。

3. 对中国而言，没有最优选择，只有次优选择。中国方案给中国带来的福利损失是最小的，为 -4.1 亿美元等值，东盟方案和目标方案下中国的福利损失分别是中国方案下的 2-3 倍。

从总体福利影响中，我们可以得到一个基本的结论，那就是中国方案是东亚地区贸易自由化进程中的一大步，而东盟方案只是一小步，这可以从两个方面得到证实：一是中国方案对主要参与国（如日本和韩国）的影响要比东盟方案大得多；二是中国方案的影响结构与目标方案极其相似，中国方案可以释放出目标方案 80%-90% 的影响。这也进一步证实了中国在东亚地区贸易自由化中的重要地位，反映了当前东亚地区贸易自由化所受到的政治干扰。

^① 在计算福利影响时，没有考虑外商直接投资(FDI)的影响，基于中国的实际情况，由于制造业中（尤其是汽车、电子产业）存在大量来自日本、韩国的直接投资，东亚地区贸易自由化对中国制造业的负面影响可能要比估计的小一些，加之中国农业会从东亚地区贸易自由化中受益，因此，中国整体上也可能出现福利改进的情况。

图 2 不同自由化方案对参与各方农业和制造业净出口的影响 单位：百万美元等值



数据来源：作者根据 GTAP 测算结果绘制。

从总体福利的影响结果来看，^①实际的进展似乎令人费解，为什么东盟方案的进展却比中国方案还要大呢？是什么导致了主要参与国在福利改进上选择了“一小步”，而不是“一大步”呢？在总体福利改进的背后，是一个结构性问题，各种方案对主要参与国（尤其是中国和日本）不同产业产生了截然不同的影响（见图 2）。

总体福利的影响包括对生产者的福利影响和对消费者的福利影响。一般认为，一国净出口额增加会改进生产者的福利，而净进口（负的净出口）则有利于改进消费者的福利。在中国方案下，日本的农业净出口减少 33.0 亿美元，制造业净出口则增加 50.7 亿美元；而中国恰恰相反，农业净出口增加 76.0 亿美元，制造业净出口减少 79.8 亿美元；同时，韩国的制造业出口会受到负面影响。基于这一结果，我们可以初步分析中国方案对中日韩三国不同产业的影响（见表 2）。

表 2 中国方案下中日韩不同产业的福利变化^②

	中国		日本		韩国	
	农产品	制造品	农产品	制造品	农产品	制造品
生产者	改进	损失	损失	改进	改进	损失
总体福利	损失		改进		改进	

资料来源：GTAP 测算结果。

^① 日本内阁的分析也得出了相似的结论。根据其分析，日本与中国建立自由贸易区，将给日本国内生产总值带来 0.5% 的增幅，远远高于日本与其他经济体建立的自由贸易区。相关研究参阅：西川博史：《日中韩三国经济合作的现状与课题》，第 61-67 页。

^② 前面曾经提到，如果考虑到外商直接投资(FDI)的影响，中国制造业的净出口减少不会有测算值那么大，同样，日本的制造业净出口增加也远达不到测算值。但是，对农业的影响却是较为接近实际情况的。

在中国方案下,日本的农产品生产是受损的,在农民组织非常完善的情况下,日本多年来始终维持着农业的高保护,要建立一个对农业造成巨大冲击的自由贸易区是非常艰难的。所以,尽管在中国方案下净出口增加(17.7 亿美元)要远远高于东盟方案(7.4 亿美元),日本仍然愿意积极筹建与东盟的自由贸易区,甚至与新加坡签订一个实际价值甚小的自由贸易协定,这样既不至于在东亚区域贸易自由化中“落后”,又能顾及国内利益集团的压力。此外,韩国也需要在农业与制造业之间权衡,因为东亚贸易自由化对韩国的制造业也会带来一定的负面影响,只是程度不同而已。

因此,从福利分析中可以看出,目前东亚地区出现的贸易自由化路径很大程度是一种政治路径,是贸易自由化的经济影响与国内政治压力相互妥协的结果。

四 东亚地区贸易自由化的前景与中国的对策

展望东亚地区贸易自由化的前景,在短期内很难得出乐观的结论。从本文分析的结果以及当前东亚地区贸易自由化的进展来看,东亚地区贸易自由化可以说是“误入歧途”,本应以中国为中心而展开的东亚地区贸易自由化,却过多地表现出以东盟为中心整合的趋势。笔者认为,在东亚贸易自由化过程中,各国都需要深入反思的一个战略性问题:东亚地区贸易自由化避不开中国。在中国看来,自由化正在走向一个大家都不愿意看到的方向,这段走过的弯路总有一天要走回来,会重新回到以中国为中心来整合资源的方案上来。

但是,东亚贸易自由化也要充分考虑地区成员国在政治、经济和产业等各方面的差异,有许多问题的解决也不是一蹴而就的。就东亚地区而言,需要一个渐进的区内政策协调过程,贸易自由化的参与各国(地区),也需要加强(贸易之外的)国内政策上的协调。

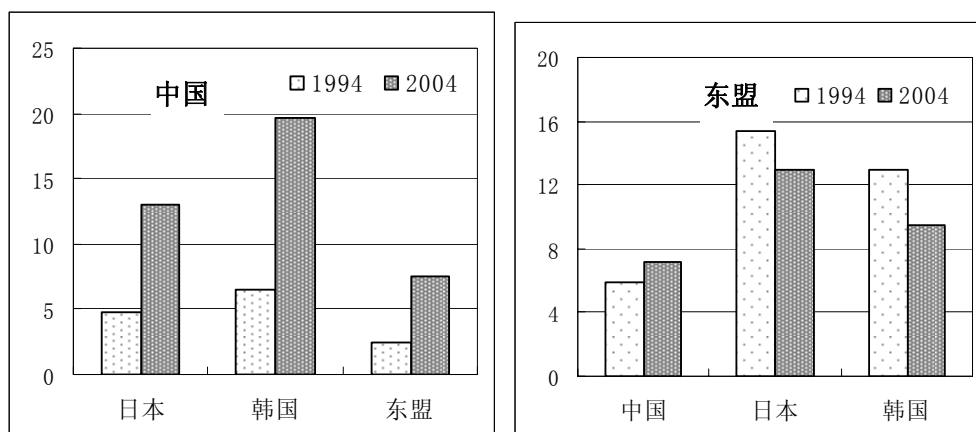
对中国而言,我们需要关注的是:中国可以从东亚贸易自由化中得到什么利益、损失哪些利益以及如何去权衡?应该说,从福利上看,中国从东亚贸易自由化中的受益极其有限,甚至是受损,前文中相关的分析结果都充分说明了这一点,无论哪一种方案,中国的总体福利都是受损的,而且在产业上,中国的制造业出口将受到较大的限制。因此,可以说,中国参与东亚经济贸易自由化毫无经济利益可言。但是,中国参与东亚贸易自由化还是具有非常积极的意义:首先,虽然随着中国经济的逐渐发展,中国在世界经济中的地位也将逐渐提高,但是仍然不足以与美国、欧盟形成对称的格局。因此,如果可以借助于东亚组织化的力量,必将会大大增加中国在国际上的地位。其次,中国特别是东部地区经济国际化程度逐渐提高,

中国经济的稳定性将越来越受到国际环境的影响,尤其是国际金融市场的影响,如果在东亚地区通过贸易自由化并逐步实现货币政策上的协调机制,将有利于给中国经济带来一个稳定的金融环境。从这两个方面看,中国应该积极响应和参与东亚地区的贸易自由化。

权衡利弊,笔者认为,中国当前的对策应该是:在积极参与东亚贸易自由化的同时,对其所带来的各种负面影响做好充分的准备,尤其是需要提高国内制造业竞争力,以应对东亚贸易自由化对中国制造业的负面影响。

要注重培养国内制造业的竞争力。从前面的分析可以看出,东亚贸易自由化将给中国制造业带来负面影响,强化制造业竞争力应该成为应对东亚贸易自由化负面影响的重要措施。由于中国各地区在争取外商直接投资(FDI)上采取了大量的优惠措施,日本、韩国和东盟六国 FDI 进入中国的门槛和成本都极低,使得关税保护措施显得非常无力。吸引 FDI 的政策大大降低了关税对国内产业保护的强度,FDI 与中国的廉价劳动力和广阔的市场相结合,给外资带来了丰厚的收益。而且许多竞争力相对较弱的产业(如汽车)在引进 FDI 时,不是用于改造自有生产技术、加强自主创新能力,而是把国内同一产业中的优良资产拿出来进行合资,FDI 对于提高自身技术水平和产业竞争力作用甚小。许多行业在发展外向型经济、吸引外资时,由于核心技术仍然掌握在外资方,国内并没有获得相关的技术,加之自主创新不足,这非常不利于国内弱势制造业竞争力的提升,将会加大东亚地区贸易自由化给中国带来的负面影响。因此,必须大力推行以 FDI 政策调整为核心的产业竞争力培养计划,要把 FDI 引进和技术引进结合起来,在引进核心技术的同时,加强自身吸收消化能力,提高自主创新能力,逐步强化我国制造业的国际竞争力。

图 3 东亚各国(地区)向中国和东盟出口比例变化 单位: %



数据来源: 联合国 COMTRADE 数据库, 2006 年, <http://unstat.un.org/unsd/comtrade>。

要做东亚地区自主制造的中心。中国是东亚地区出口商品销售市场的中心，这一点是得到东亚各国（地区）认可的，中国正在逐渐替代东盟成为东亚各国出口商品的重要销售市场（见图 3）。

但是，对于中国的“制造”中心、尤其是“自主制造”中心的地位却难以得到认可。中国虽然在农产品上占有明显的优势，但是，日本、韩国和东盟六国的制成品却通过直接（贸易）或间接（FDI）途径大量涌入中国市场，这一格局是日韩和东盟六国所期望保持的，却将对我国制造业带来巨大的损害。这也是日本官方和学者在各项研究报告中所强调的“区域分工”问题。在东亚地区贸易自由化过程中，不存在这样的“区域分工”问题，中国是市场的中心，也要成为自主制造的中心，前提是需要加速国内制造业自主创新步伐，提高制造业竞争力。

中国在积极参与东亚地区贸易自由化进程时，需要明确的是：中国的“市场中心”在全球“买方市场”的格局下是举足轻重的，关键是如何运用这一有利地位在东亚地区争取更多的主动权，为国内自主制造的产品赢得更多的市场空间。

五 结 语

自从 2002 年中国与东盟、日本与新加坡达成自由贸易协定以来，东亚贸易自由化进展明显减缓，而且“东盟方案”进度要快于“中国方案”。笔者使用全球贸易分析模型分析了不同贸易自由化方案的福利影响，研究表明，东亚各国从“中国方案”中受益的程度要远远大于“东盟方案”。东亚贸易自由化之所以出现倾向于“东盟方案”的发展趋势，主要是因为部分东亚国家的农业部门会受到负面影响，来自这些国家农业部门的政治压力阻碍了东亚贸易自由化的发展。

笔者认为，尽管东亚贸易自由化进展不尽如人意，但是中国仍然应该积极参与，促进其进一步发展。

考虑到东亚贸易自由化对中国制造业可能造成的负面影响，中国必须注重国内产业竞争力的培养，并充分利用中国的“市场中心”地位，发展为东亚地区“自主制造”的中心，将东亚贸易自由化的负面影响减少到最小程度。

[收稿日期：2006 - 06 - 29]

[修回日期：2006 - 11 - 23]

[责任编辑：谭秀英]

中国社会科学院世界经济与政治研究所网站 <http://www.iwep.org.cn> 制作