

# 基于混合性的贸易政策选择对中国加入 WTO 后 发展内生性劳动密集型产业的可行性分析

刘渝琳 曹 华

**内容提要** 中国加入 WTO 后,根据我国劳动力资源丰富且就业压力大的特征,产业选择既要符合中国实际又要适应国际竞争的需求,本文针对目前国内外对贸易政策的研究多聚焦于内生型与外生型贸易政策争论的现状,通过内生优势与外生优势产业的比较,提出了选择混合型贸易政策的新思路,并借鉴投入产出分析法证明了符合混合型贸易政策思想的内生性劳动密集型产业是我国参与国际分工、提高国际竞争力的较好选择。

**关键词** WTO 混合型贸易政策 内生比较优势 外生比较优势

**作者简介** 刘渝琳,1966 年生,重庆大学贸易与行政学院副院长,教授,技术经济与管理在职博士研究生,国际经济与贸易方向的硕士生导师;

曹 华,重庆大学贸易与行政学院国际贸易专业研究生。

中图分类号:F752.0 文献标识码:A 文章编号:1007-6964[2005]10-0500607-ZW026

## 一、问题的提出

我国加入 WTO 后面临的最紧迫的问题有两个:一是加入 WTO 以后的中国在全球经济一体化和国际产业调整的背景下,在贸易参与态度与政策导向上如何作出相应的调整?二是贸易政策的选择如何与我国国情结合起来并解决现实中的就业与产业升级的两难问题?基于此,研究贸易政策的选择在我国的宏观经济管理中就显得十分必要。

贸易政策的研究是一个国家从宏观管理的角度分析如何从国际贸易中获得净利益的问题。迄今为止,其观点可归结为两类:即自由贸易政策和贸易保护政策。前者的理论依据是根据绝对优势或比较优势进行贸易往来获取国际分工的利益;后者的理论依据是根据政府的引导与扶持、限制等手段进行贸易往来以提高国民的福利水平。对此,学术界一般把前者(已经存在的优势)称为外生性贸易政策;把后者(政府扶

持或专门培育的优势)称为内生性贸易政策;本文认为把居于以上二者之间的称为混合性贸易政策。

目前,我国工业的比较优势主要集中在以下 10 个行业:服装业,文体用品业,皮革业,食品加工和制造业,纺织业,家具制造业,金属制品业,橡胶制品业,非金属矿物制品业,塑料制品业,这些行业均是劳动密集型行业,都是加工程度比较浅,技术水平较低的行业。入世以来,不少人认为我国参与国际市场竞争的突出优势就是我国有大量丰富且价格低廉的劳动力,以此作为中国参与国际贸易与分工的优势资本。

按照传统的国际贸易理论,在中国劳动力资源丰富、劳动力成本较低条件下,中国应该发展劳动密集型的产业进行出口以此取得国际比较优势。现在的问题是,中国加入 WTO 后是否仍然保持这个比较优势?中国以劳动密集型产业出口就真的能够提高国际竞争力吗?如果放弃这个比较优势,中国面对大量丰富的劳动力的就业压力又该如何解决呢?如果仍然以劳动密集型产业作为比较优势,它又该如

何变化以适应国际贸易的发展和竞争的需要而又能体现我国的特色呢?对此,本文提出了解决这两难问题的符合混合型贸易政策的内生性劳动密集型产业的新思路。

## 二、发展外生性劳动密集型产业 对我国加入 WTO 后的不利影响

学术界认为,经济发展或者说贸易产生与发展的基本驱动力(Driving Force)有两种,一是不同经济主体间的外生比较优势;二是内生比较优势。这正是古典贸易理论的两个基本组成部分,前者以李嘉图为代表,被称为外生比较利益说。该学说体现了传统贸易理论的基本思想。外生比较利益是指人们天生条件的差别(生产技术或资源方面的差别)产生的一种特别的贸易好处。贸易双方中,一方的生产条件比另一方在所有产品中都差,但只要这种差别在不同生产活动中不一样,则生产效率低的国家可以出口生产力差距小的产品而使两国都有利可图。与该理论相似的要素禀赋理论的思想体现在赫克歇尔—俄林(H-O)的理论中。根据这一理论,中国劳动力资源丰富,劳动力价格低廉是我们的竞争优势,为此中国应该发展以劳动力成本低廉为竞争优势的劳动密集型产业,它体现了以初级加工的中间产品为主、最终产品所占份额较低的

外生比较优势特征。如果这种产业被称为外生的劳动密集型产业的话,它对我国加入 WTO 后的国际贸易有什么影响呢?

### 1. 劳动力成本与劳动生产率的正相关关系体现了外生比较产业的负面影响

经济学原理指明劳动力价格不等于单位劳动力成本。很明显,一国的产业竞争力并不仅仅取决于工资水平,即劳动力价格。假如“低工资等同于高竞争力”这种单纯的逻辑成立,那么孟加拉、索马里等工资水平低于中国的国家就具有很强的竞争力,跨国公司在中国国内的投资就应该更加集中于落后的内陆地区,而不是沿海地区。但事实上并没有出现这样的倾向。因此,在判断竞争力的时候,至少必须综合劳动生产率因素加以考虑。也就是说,在那些工资相对生产率而言比较便宜的国家,竞争力很强,而在工资很低但生产率更低的国家,竞争力反而很弱。

从这一观点看,作为竞争力的指标,相比工资水平本身,扣除了劳动生产率的单位劳动成本更具有参考性。虽然中国的工资水平只有美国的 2.1%,但是劳动生产率也只有其 2.7%,因此单位劳动成本就是美国的 76.9%(2.1/2.7),两国的差距并不是很大。如果综合考虑中国在资本成本、基础设施和法律制度等方面存在的不利因素,那么中国在国际竞争中的优势将进一步弱化。如下表所示:

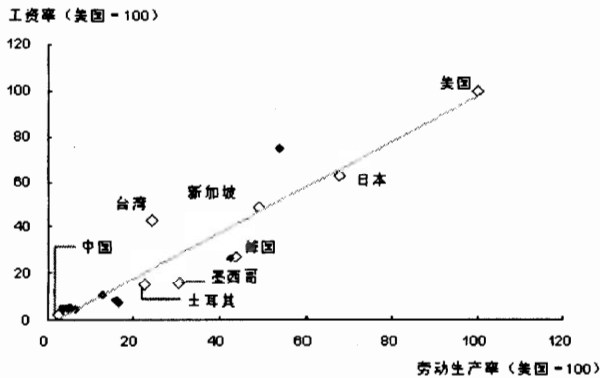
各国/地区单位劳动成本:与美国的比较

	工资率 (A)	劳动生产率 (B)	单位劳动成本 (A/B×100)
美国	100	100	100
瑞典	74.5	53.8	138.5
日本	62.6	67.8	92.3
新加坡	49.0	49.0	100
台湾	43.1	24.4	176.9
韩国	27.0	43.9	61.5
智利	26.2	42.5	61.5
墨西哥	16.3	30.3	53.8
土耳其	15.7	22.7	69.2
马来西亚	10.9	12.9	84.6
菲律宾	8.6	15.9	53.8
波利维亚	7.7	16.8	46.2
埃及	5.9	5.1	115.4
肯尼亚	5.4	3.5	153.8
印度尼西亚	4.6	6.6	69.2
津巴布韦	4.6	5.0	92.3
印度	3.1	2.9	107.7
中国	2.1	2.7	76.9

资料来源:联合国贸发组织、Trade and Development Report, 2003。

从横向比较,也可看出工资与生产率之间存在着一种递增的关系,劳动生产率越高的国家,工资水平越高(见图)。这表明发达国家由于生产率水平高,国际竞争力强,工资水平也高,相比之下,发展中国家由于生产率水平低,国际竞争力弱,工资水平也低。这样,在由生产率代表的“绝对优势”方面,与日本等发达国家相比,中国明显处于非常不利的境地。

按劳动生产率折算的各国工资率:同美国的比较



## 2. 外生性的劳动密集型产业的发展与产业结构优化升级的矛盾会进一步加深

我国产业结构升级的任务十分繁重。除了三大产业的结构不合理外,从制造业内部结构看,消费品制造业份额为 36%,高于世界平均水平 3.29 个百分点;资本品制造业份额为 32.5%,低于世界平均水平 8 个百分点。资本品制造业多为资本、技术密集型产业,消费品制造业多为技术较低、劳动力成本低廉的劳动密集型产业。发达国家一般都具有发达的资本品制造业,且比重明显高于消费品制造业的比重,发展中国家则相反。因此在进行产业优化升级的过程中,我国将会遇到“劳动力成本优势”带来的阻力。

按照传统的国际贸易理论,我国在参与国际市场竞争的时候,只能按照“外生比较优势”专注于劳动密集型产品的生产(或者技术密集型产品的劳动密集型工序)。由于外生性的劳动密集型产业带来的产品的附加值较低,对中间消耗的投入大,这也许符合了中国拥有丰富的剩余劳动力的现状,即使工业部门对劳动力的需求增加,也不会出现工资水平上升压力,因此劳动密集型产品在一定时期内也许还能维持其竞争力。但是,在这种状况下,由于劳动力成本与生产率

的正相关关系决定了低工资下的劳动密集产业可能会成为延缓产业升级的原因。

## 3. 外生性劳动密集型产业的国际竞争优势日趋下降对我国经济的长远发展极为不利

在评价一个国家某个产业是否具有国际竞争力时,理论界主要使用贸易竞争力指数(Normalized Trade Balance,NTB)、显性比较优势指数(Revealed Comparative Advantage,RCA)、显性竞争优势指数(Competitive Advantage,CA)三个指标。

贸易竞争力指数是某一产业或产品的净出口与其进出口总额之比, $NTB_i = \frac{X_i - M_i}{X_i + M_i}$ ,式中, $X$ 、 $M$ 分别

表示出口额和进口额, $i$ 可表示某一国家或某一产业、某一产品;显性比较优势指数是某一产业或产品在出口中所占的份额与世界贸易中该产业或产品占世界总贸易额的份额之比, $RCA_{it} = \frac{(X_{it}/X_t)}{(X_{wt}/X_w)}$ ,式中, $X_{it}$

是  $i$  国在  $t$  时期的总出口, $X_{it}$  是国家  $i$  在产品  $a$  上的出口, $X_w$  是  $a$  产品在世界市场上的总出口, $X_w$  是世界市场上在  $t$  时期的总出口;而显性竞争优势指数实际上是在产业或产品的出口比较优势中减去该产业或产品的进口比较优势之后的结果, $CA = RCA_{it} - \frac{(M_{it}/M_t)}{(M_{wt}/M_w)}$ ,式中, $M_{it}$  是国家  $i$  在产品  $a$  上的进口, $M_w$  是  $a$  产品在世界市场上的总进口, $M_{it}$  是  $i$  国在  $t$  时期的总进口, $M_w$  是世界市场上在  $t$  时期的总进口。

在评价某个产业的国际竞争力时,学术界认为显性竞争优势更能反映各国在国际贸易中的真正竞争力。

值得我们重视的是,中国劳动密集产业优势的削弱主要是因为当前世界上技术和制度创新能力对提高国际竞争力的作用急剧增大,传统的自然资源和劳动力优势在经济发展中的作用相对下降,导致中国国际竞争力减弱。因此,在我国加入 WTO 后的产业选择中必须要考虑这个严峻的现实。

## 三、加入 WTO 后的混合型贸易政策——内生性劳动密集型产业的选择

### 1. 选择中的两难冲突

一方面,中国的现状是劳动力资源丰富,劳动力的就业压力很大,面对中国加入 WTO 后的产业选择,一定要结合中国的实际,正视我国面临的大量劳动力

急需就业的严峻现实,以发展中国劳动力就业的产业作为前提,为此,我们不得不选择劳动密集产业作为我国入世后的优势产业,这似乎又回到了我国仍然必须要大力发展以初级产品及加工为主的传统的劳动密集型产业的起点。

另一方面,考虑到国际贸易的发展及劳动力成本低廉带来的系列问题,有学者提出发展技术密集型产业作为我国加入 WTO 后的优势,这样不仅能提高劳动力成本,而且可以增强我国的贸易竞争力,但问题是目前存在的我国丰富且成本低廉的劳动力就业怎么解决?大批从农村中转移出来的剩余劳动力所拥有的劳动技能又无法适应技术密集型产业的需求,这种优势产业的选择也许是我国长远发展的目标,但在短期内是不可能实现的。

考虑到以上急需解决的两难矛盾,中国入世后的产业该如何选择呢?

## 2. 内生的劳动密集型产业选择的可行性分析

内生的劳动密集型产业是在发展劳动密集产业的基础上,一定程度上加大对初级产品加工中的中间产品的技术投入,增加最终产品的附加值。可以说这是一种折衷的劳动—技术密集型产业的选择,即混合型贸易产业。这种产业的发展要求在原有劳动密集型产业的前提下,在该产业内部实行更加细化的产业内分工,这种分工的发展必然带来使最终产品附加值增大的结果,从而使其显性竞争优势增强。这种形式上按照传统贸易进行的劳动密集型产业的发展,其实质上却更多地体现了内生比较优势即技术产业的特征,也体现了我国的“新型工业化”的要求,这对于我国扩大劳动力就业,提高我国在国际贸易中的地位有较强的可行性。

### (1) 理论借鉴

以 A. Smith、D. Ricardo 和 Eli Heckscher-Berthel Ohlin(H-O)为代表的古典经济学家推行的在比较优势与 H-O 要素禀赋理论下的外生性自由贸易政策,由于它与事实的较大出入使得以 F. List 为代表的针对幼稚产业通过实行保护关税制度的内生性传统贸易保护政策及 J. M. Keynes 为代表的针对政府干预国际贸易的内生性现代贸易保护政策相继出台。以 Krugman, Helpman(1986, 1989) 为代表的经济学家在对各种内生性贸易政策进行综合的基础上创立了所谓的新贸易理论(New Trade Theory)。在新贸易理论的基础上, Spencer, Brander(1983, 1985)等提出了适

当运用关税、补贴等内生性贸易政策措施,在此基础上, Grossman, Helpman(1998, 2001)提出了内生性战略性贸易政策,其实质是借助政府的力量和国家公共财力来应对国际化经营中的不完全竞争和规模经济效益,以后的分析中他们又提出了政府参与对促进国际贸易内生性增长的结论(Grossman, Helpman, 2001)。虽然内生与外生性贸易政策在学术界代表了两个主流,但也有一些学者如 Davis, D and David Weinstein(2003)、Debaere, Peter(2004)等在对两种贸易政策进行折衷的基础上萌发了混合性贸易政策的思想。

国内学术界对贸易政策研究的论文著述虽然很多,但几乎都是围绕内生性与外生性贸易政策展开争论。而且更多学者热衷于对内生性战略性贸易政策的讨论,其中最具有代表性的是澳大利亚 Monash 大学的杨小凯教授(2001, 2002)以及支持这种观点的李军(2000)、曹雪(2004)、孙文远(2005)等众多学者,杨小凯(2001)对内生性贸易政策在中国的适用性研究主要从超边际理论的角度进行分析;而对内生性贸易政策持相反观点的代表性论著是林毅夫(2001, 2002)提出的要素禀赋为基础的外生性贸易政策的思想;季铸(2004)则从自由竞争的角度提出保护贸易、战略性贸易政策对经济发展的不利影响。到目前为止终于发现了一篇与本论文观点相仿的观点,即兰宜生(2005)提出的发展创新性劳动密集型产品的思想,这可以说是混合性贸易政策理论的一种体现。

总结国内外对贸易政策的理论研究,特别是国内学者的研究,该研究长期聚焦于内生性贸易保护问题,研究结果虽然较为清晰地回答了贸易政策对提升产品竞争力的影响,但并未清晰地回答贸易政策是否会影响到国家产业结构的升级这一基本的理论问题,是否会解决目前存在的就业压力的现实问题,也未能清晰地回答贸易政策选择对社会近期与长远的利益影响。值得庆幸的是学术界已经有了混合性贸易政策思想的端倪,虽然没有系统的理论产生,但却为本文的尝试奠定了基础。

### (2) 方法借鉴与效果分析

第一,内生性劳动密集型产业对提高我国竞争力的影响

目前中国的优势主要在劳动密集型产业的初级产品加工阶段。在中高等商品领域,中国劳动密集型产品的质量、档次比较低,出口量很大,单价格低,

国际竞争力还很弱。比如,中国在纺织工业生产能力和十分发达的情况下,还需要大量进口高等服装面料、高级化学纤维、著名的成衣品牌、高等纺织机械。“入世”后大幅度降低关税、放松管制,面对价格低、质量好的进口产品,这对我国目前的劳动密集型产业提出了严峻的挑战。

为此,应挖掘劳动密集型产业的现有优势,在此基础上,增大对初级产品加工的技术投入。由于我国的技术实力和水平处于发展中国家的前列,这对加大劳动密集型产业的技术含量是可行的。这不仅符合中国的实际,而且也是内生比较优势产业的具体应用。事实上,产业内分工的细化为内生比较优势产业的发展提供了基础,同时也为我们揭开里昂惕夫之谜提供了依据,里昂惕夫的投入产出法为我们理解内生比较优势有特别的意义。它为中国在应对 WTO 中如何创造内生比较优势提供了可借鉴的经验,并说明在劳动—技术的融合度越来越高的今天,中国在劳动密集型产业中创造一个内生比较优势是可行的。

里昂惕夫的投入产出法是通过商品×商品投入产出表的三个象限相互连接进行分析的,从总量和结构上全面系统地反映了社会再生产与贸易的全过程。

投入产出法用矩阵形式表示为  $AX+Y=X$  (即中间产品+最终产品=总产出)或  $Y=(I-A)X$ ,如果  $I-A$  矩阵存在,则有  $X=(I-A)^{-1}Y$ ,这里的  $(I-A)^{-1}$  称为里昂惕夫逆矩阵。在此基础上计算出来的最终产出结构系数为产业提供的利益比较提供了依据。

如果在劳动密集型产业分工细化的基础上,加大对中间产品使用的技术投入,必然会影响到最终使用的结构,最终使用由投资、消费、出口三部分构成。在最终产品投资总额中各部门产出所占的比重称为投资产品结构系数,消费总额中各部门产出所占的比重称为消费产品结构系数,出口总额中各部门产出所占的比重称为出口结构系数;如果再扩大到整个最终使用范围,把最终使用分为  $m$  类,各部门产出在各类最终使用总量中所占的比重称为最终产出结构系数。可用  $d_{ik}$  表示:

$$d_{ik} = \frac{Y_{ik}}{N_k} \quad (i=1, 2, \dots, n; k=1, 2, \dots, m)$$

其中  $Y_{ik}$  表示  $i$  部门提供的用于满足第  $k$  种最终需求的产出数量。

$N_k$  表示第  $k$  种最终需求(即最终使用)的总量。显然有

$$\sum_{i=1}^n Y_{ik} = L_k, \quad \sum_{i=1}^n d_{ik} = 1$$

最终产出结构系数是一种重要的经济参数,当确定了投资、消费、出口等最终使用总量时,可以利用最终产出结构系数矩阵  $D$  及里昂惕夫逆矩阵确定各部门的最终产出列向量  $Y$  和总产出列向量  $X$ 。

$$Y = DN$$

$$X = (I-A)^{-1}DN$$

其中,  $D$  为最终产出结构系数矩阵,  $N$  为各种最终需求总量构成的列向量。

$$D = \begin{bmatrix} d_{11} & d_{12} & \dots & d_{1m} \\ d_{21} & d_{22} & \dots & d_{2m} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ d_{n1} & d_{n2} & \dots & d_{nm} \end{bmatrix} \quad D = \begin{bmatrix} N_1 \\ N_2 \\ \dots \\ N_m \end{bmatrix}$$

若需要测算某些最终需求变动对整个国民经济的影响,可用  $\Delta N_k$  ( $k$  为变动项目的对应下标)表示其变动值,不变的项目用 0 表示,这样,  $N$  获得一个改变量  $\Delta N$ 。于是

$$\Delta Y = D\Delta N$$

$$\Delta X = (I-A)^{-1}D\Delta N$$

这里的  $\Delta N$ 、 $\Delta Y$ 、 $\Delta X$  分别表示  $N$ 、 $Y$ 、 $X$  的改变量列向量。

从整体上看,中国工业的国际比较优势主要集中在服装、纺织、皮革等劳动密集型产业,随着中国工业的快速发展,劳动密集型产业在立足国际比较优势的基础上,保持着一定的国际竞争优势。在资金、技术密集型产业(重工业)中,中国具备了相当的生产能力优势。由于缺乏技术创新与较高获利能力的支持,中国工业生产的能力优势集中在整体加工过程的中间阶段,与产业比较优势并不重合。它说明我国劳动密集型产业的出口结构系数在最终产出结构系数方面的作用有限,无法形成对其他产业的最终需求以带动总产出的增加。因为在中国工业的总体比较优势主要体现在生产环节上,如重工业的生产过程和劳动密集型产业(轻工业)初级加工阶段。这与中国具有丰富而相对廉价的工业劳动力队伍密切相关。正如在服装这样一个劳动密集产业中,如果加大对服装设计及加工程序细化的中间使用的技术投入,必然会影响到最终使用中的消费和出口份额的改变,同时影响最终产出结构系数的变化,这种变化如果可能带来出口结构系数增大的话,产业比较优势与企业竞争优势才能有机结合起来,扩大整个社会的总产出。

事实上,最终产出结构系数反映了劳动密集型产业在生产过程中的分工和专业化,通过投入产出的联系及分工的发展,专业化经济的好处可以从最终产出结构系数中反映出来,这也是里昂惕夫揭示美国所出现的内生比较贸易的原因,在他的投入产出表中,由于美国所进口的商品 50~60%是初级产品,而其中大部分是木材和矿产品,由于这些产品的资本密集度很高,其最终产出的资本结构系数较大,造成了美国进口资本密集型的状况。同时,里昂惕夫的投入产出法从另一方面也解释了如果在我国的服装行业,加大对服装设计及服装面料的“精加工”,致使其最终产品的技术密集增加,在此基础上形成的内生比较优势将应运而生并通过最终产出结构系数影响我国的传统产业,由于每增加一单位对服装的最终需求,必然影响到全社会的总产出量,这不仅可以提升我国劳动力密集产业的竞争力,而且其显示性竞争优势将会直观地表现出来,这应该是我国加入 WTO 的理智选择,问题是这种选择对我国劳动力的就业会有什么影响呢?

第二,内生性劳动密集型产业对我国劳动力就业的影响

根据投入产出法,任何一个产业的发展都将引起劳动力的投入,由于劳动密集向劳动——技术密集产业的转变,由此会产生劳动者收入的变化及对劳动力就业量的影响。利用投入产出模型也可以测算出这些变化和影响。

例如在改变服装行业的最终产出的结构系数时,表示该行业各部门劳动者收入变化的公式为:

$$\Delta V = \Delta \hat{X} \cdot \hat{X}^{-1} V \text{ 或 } \Delta V = \hat{A}_v \Delta X$$

式中,  $\Delta V$  为各部门劳动者收入的改变量作成的列向量,  $\Delta X$  为劳动——技术密集产业发展所需要的各部门总产出的改变量列向量,  $\hat{X}$  是其分量构成的对角矩阵,  $\hat{X}^{-1}$  是各部门总产出作成的对角矩阵的逆矩阵,  $V$  是各部门劳动者收入作成的列向量,  $\hat{A}_v$  则是各部门的劳动报酬系数作成的对角矩阵。

利用投入产出平衡关系,可以发现该行业各部门产出量的变动对全社会劳动就业量的影响。虽然投入产出表不能直接反映劳动就业量,但一个部门劳动力的使用数与该部门支付的劳动报酬有高度的正相关关系,在劳动生产率和工资水平不变的条件下,可以用劳动报酬的变动去反映劳动就业的变动。

通过公式  $\Delta V = \hat{A}_v \Delta X$  或  $\Delta V = \hat{A}_v (1-A)^{-1} \Delta Y$  可以求出某些部门总产出或最终产出增加时,各个部门劳

动报酬的增加量。总产出或最终产出没有增加的部门,在  $\Delta X$  或  $\Delta Y$  中的相应分量用 0 表示。这里的  $\hat{A}_v$  仍然是劳动报酬系数对角矩阵,其余符号的解释均与前面相同符号的解释一致。

将公式中的矩阵表达式展开,第  $i$  部门增加的劳动报酬为

$$\Delta V_i = a_{vi} \sum_{j=1}^n \bar{b}_{ij} \Delta Y_j \quad (i=1, 2, \dots, n)$$

若以全国职工年平均货币收入  $V$  去除该式,第  $i$  部门需要增加的劳动力

$$\Delta L_i = \frac{1}{V} a_{vi} \sum_{j=1}^n \bar{b}_{ij} \Delta Y_j \quad (i=1, 2, \dots, n)$$

全社会需要增加的劳动力为

$$\sum_{i=1}^n \Delta L_i = \frac{1}{V} \sum_{i=1}^n a_{vi} \sum_{j=1}^n (\bar{b}_{ij} \Delta Y_j)$$

当然也可以用各部门增加的劳动报酬数除以各个部门的平均工资,得到各部门增加的劳动就业人数。再将各部门增加的劳动就业人数相加,得到全社会增加的劳动就业人数。因此,随着最终产出结构系数的改变对社会总产出的影响,进而影响到劳动力报酬的改变,如果在劳动力报酬的增长赶不上劳动生产率增长条件下,该产业对劳动力的需求是会增加的。

#### 四、结论

建立在内生比较优势理论基础上的劳动密集型产业的发展不仅突破了传统的国际贸易理论的局限,而且符合中国劳动力丰富的特点,在此基础上的内生劳动密集型产业作为我国加入 WTO 的选择,一方面可以提升我国原有的建立在外生性的劳动密集型产业的水平,另一方面又可以扩大劳动力就业量,一定程度上可以解决中国的就业压力,这一举两得的选择应该是合理的和明智的。然而对于劳动密集型产业的中间产品的技术含量的投入及对最终产品的结构系数的确定,目前在实施过程中还有一些困难,需要做进一步的探讨,但它毕竟是我国加入 WTO 后产业选择的一种新思路。□

(责任编辑:段锡平)

#### 参考文献:

1. Krugman, P.R. (1986), "Strategic trade policy and the new

## 基于混合性的贸易政策选择对中国加入 WTO 后发展内生性劳动密集型产业的可行性分析

- international economics", Cambridge, MA: The MIT Press.
2. Krugman and Helpman (1989), "Trade policy and market structure", the MIT press. Barander and Spencer (1983), "International R & D rivalry and industrial strategy", Review of Economics Studies, 50: PP. 707~722.
  3. Barander and Spencer (1983), "International R & D rivalry and industrial strategy", Review of Economics Studies, 50: PP. 707~722.
  4. Barander and Spence (1985), "Export subsidies and international market share rivalry", Journal of International Economics, 18: PP. 83~100.
  5. G. Grossman and E. Helpman (1998), "Innovation and Growth in the World Economy", Cambridge, MA: MIT press.
  6. G. Grossman and E. Helpman (2001), "Special interest politics", Cambridge: MIT Press.
  7. Heckman, James J. (2001), "Policy Relevant Treatment Effect", A. E. R. Papers and Proc. 91 (May 2001): PP. 107~110.
  8. Davis, D. and David Weinstein (2003), "The Factor Content of Trade", in Kwan Choi and James Harrigan, eds, Handbook of International Trade, Basil Blackwell.
  9. Debaere, Peter (2004), "Relative factor Abundance and Trade", Journal of Political Economy, June 2003, PP. 589~610.
  10. 陈长缨: "着意差异: 协调我国高科技产业中贸易与产业政策", 《国际贸易》2002年第5期。
  11. 陈佳贵、张金昌: "实现利润优势——中美具有国际竞争力产业的比较", 《国际贸易》2002年第5期。
  12. 向蓉美、李裁卿: 《国民经济统计概论》, 西南财经大学出版社1995年版。
  13. 杨小凯、张永生: "新贸易理论、比较利益论及其经验研究的新成果", 《经济学季刊》, 2001年第一卷第一期。
  14. 季铸: "结构贸易政策是最优的吗?", 《财贸经济》2004年第3期。
  15. 林毅夫、李永军: "对外贸易与经济增长关系的再考察", 《CCER 讨论稿》2001年。
  16. 林毅夫: "自力更生、经济转型与新古典经济学的反思", 《经济研究》2002年。
  17. 兰宜生: "比较优势与错位发展相结合的出口战略探讨", 《国际经贸探索》2005年第1期。
  18. 孙文远: "论世贸组织框架下我国推行战略贸易政策的可能性", 《国际贸易问题》2005年第1期。
  19. 曹雪: "浅析现阶段战略性贸易政策在中国的不适用性", 《世界经济研究》2004年。