

城市劳动力市场工资趋同说明什么？

蔡 昉

中国社会科学院人口与劳动经济研究所

近来在城市劳动力市场上发生了一个新现象，很多大学毕业生初次就业工资，以及城市再就业职工的工资，都发生了下降的趋势。而与此同时，从农村流动到城镇就业的农民工的工资，却呈现提高的趋势。这样，作为新进入劳动力市场的三个不同的劳动者群体，工资水平表现为趋同。揭示这个现象背后的含义，有助于我们认识劳动力市场发育的方向，以及形成正确的政策应对手段。

一、工资差异和扭曲

劳动者的教育背景、工作经历和技能等人力资本禀赋是不同的，所以劳动力市场上存在工资差异本来是正常现象。但是，如果在人力资本可比但处于不同群体的劳动者之间，存在着工资的系统差异，就意味着劳动力市场具有歧视现象。许多研究者通过计量经济学分析，发现在农民工与本地工人之间就存在着这样的系统差异。例如，学者的研究表明，农民工比本地工的平均工资低大约 1/4，并且，在这个差别中，大约 30%-40%是具有相同教育水平的工人之间由于歧视因素造成的。更进一步说，即使农民工与本地工具有相同的教育水平，也不一定就意味着针对一个特定的岗位而言，两者之间真正具有人力资本上的差异。

一个问题很自然要提出来，即两组劳动者的工资差异究竟是农民工工资被压低了，还是本地工工资被人为抬高了？有一项研究可以回答这个问题，即两个因素都存在。通过计量经济学分析，研究者发现，农民工的边际劳动生产率是他们工资率的 3.86 倍，而本地工的边际劳动生产率只是他们工资率的 80.5%。按照经济学原理，在一个没有扭曲的劳动力市场上，劳动者应该获得与他的边际劳动生产率相等的工资。农民工的边际劳动生产率高于他们获得的工资率，意味着他们的工资被压低了。本地工的边际劳动生产率低于他们获得的工资率，则意味着他们的工资被抬高了。

同样地，劳动力市场还可以有其他分组方法。例如，按照学历分组，按照性别分组，甚至按照年龄分组。这些组别之间工资常常也存在差异。这些工资差异就完全是劳动者人力资本或其他反映劳动者能力的特征所决定的吗？回答是否定的。例如，按照相同的方法估算，男女之间的工资差别也和农民工与本地工之间的差别一样，不仅有人力资本差异造成的部分，也有因为歧视所造成的部分。如此推论的话，没有受过高等教育的劳动者与大学毕业生之间的工资差异，也未必都是两组劳动者之间的人力资本差异的反映。同样地，这种工资差异中，同时存在着因被歧视的劳动者工资被压低以及因被保护的劳动者工资被抬高两种因素。

二、工资趋同及其含义

如此，一个新现象的出现就不足为奇了。那就是近年来，城市劳动力市场上出现了农民工、再就业职工和大学毕业生三个劳动者群体之间的工资趋同。

首先，农民工工资出现上涨的趋势。长期以来，农民工工资持续保持在低水平上面，成为社会广泛关注的问题。一份调查显示，珠江三角洲地区农民工平均月工资只有 600 元左右，

与十年前相差无几。然而，随着沿海地区“民工荒”的出现以及蔓延到劳动力输出地区，农民工的工资终于以前所未有的幅度上涨，2005年一年农民工工资涨幅竟超过以往十年。

其次，再就业职工的工资普遍比下岗、失业前下降。在经历了买断工龄、下岗、失业和提前退休等劳动力市场冲击之后，城市劳动者重新找到的工作，通常都是非正规部门的岗位或者正规部门的非正规岗位。而在以往，这些岗位都是农民工才接受的。在这个岗位的变化中，他们的工资大幅度下降。研究表明，遭遇劳动力市场冲击，意味着丧失具有城市户口职工的特权，即使实现了再就业，他们的工资水平不仅远远低于没有失去过工作的职工，而且大幅度向农民工靠近。

最后，大学毕业生初次就业工资大幅度下降。无论是劳动力市场指导价位，还是高等院校对毕业生的跟踪调查，甚至是对毕业生本人的工资期望调查，都显示了大学生初次就业工资水平的急剧下降。撇开“零工资就业”等极端的炒作不说，起薪1000元以下雇用大学毕业生的现象已经不在少数。在劳动力市场上，大学生的特殊光环已经不复存在。

概括起来，城市劳动力市场上工资变化的大体趋势是，以800-1000元为基准点，农民工工资自下而上向其靠近，而再就业职工和大学毕业生的工资，则自上而下向其靠近。换句话说，以前具有系统工资差异的三个劳动者群体，现在出现了不可遏止的工资趋同。这一劳动力市场现象具有重要意义。

这个劳动力市场变化说明，以前的劳动者群体间工资差异是存在扭曲的，现在正在发生着的事件是对这种扭曲的矫正。曾经经历过下岗和失业冲击的再就业职工，年龄偏大、缺乏技能、受教育程度较低，相对于年轻并以初中毕业生为主的农民工来说，的确不具备人力资本上的优势。因此，他们的工资一旦不受到制度的保护，倾向于与农民工趋同，是容易理解的。接受了高等教育的大学毕业生，何以也加入到这个工资趋同的行列中呢？

简单地说，大学生工资与农民工工资趋同说明了一个痛苦的现实，即前者的人力资本与后者是十分接近的。这并不是说四年额外高等教育没有整体上增进人力资本，而是有两个具体的因素造成这种现状。

一方面是劳动力市场匹配的问题。大学扩招和高等教育迅速发展，并没有伴随着相应的教育体制改革，专业设置、教学内容和毕业生安置等体制和机制，还没有与劳动力市场很好地衔接。在毕业生的技能与劳动力市场需求之间存在不匹配的情况下，毕业生找不到专业对口的工作，只好转向专业外岗位。在这种情况下，他们的人力资本与其他劳动者群体相比，就没有明显的优势了。

另一方面是高等院校教学质量的问题。在不能保证每个毕业生专业对口的情况下，如果大学能够显著地增进学生的普适性技能，如外语、计算机、管理等方面的能力，也可以大幅度提高毕业生在劳动力市场上的竞争力。但是，许多大学在师资和教学设施等方面没有做好充分准备的情况下就盲目扩招，导致教学质量下降问题。一旦毕业生发挥不了自己狭窄的专业技能，只好到低端劳动力市场去竞争。

实际上，目前暴露出了并不仅仅是扩大招生的问题。教育体制和教育质量长期存在的弊端，在劳动力市场的作用下，也同样会产生受过高等教育的毕业生陷入低端劳动力市场的现象。在劳动经济学中，人们一直关注着一个所谓“羊皮纸效应”，即更多年头的教育可能仅仅为雇主提供一个显示性的信号，但是，劳动力市场本身并不能帮助他们识别受雇者的真实人力资本。劳动力市场功能越弱，“羊皮纸效应”越强。而一旦劳动力市场功能改进，这种效应就相应地减弱了。事实上，在许多大学生工资向农民工趋同的同时，仍然有一部分大学毕业生获得数倍于农民工的工资。例如，北京市2005年公布的部分职业月工资指导价位表明，新参加工作的大中专毕业生，工资指导价位的低位数是1090元，而高位数则达到5743元。

三、启发与政策建议

目前出现的工资趋同现象，说明在城市劳动力市场上，正在进行着对以前制度性工资扭曲的矫正。而且，这种矫正采取了中国经济改革的典型方式，即在边际上进行改革，或者说劳动力市场分割现象正在按照增量的方式进行改革。正如在其他领域的改革一样，劳动力市场发育涉及对原有利益格局的调整。例如，针对农民工与本地职工劳动力市场一体化的问题，城市劳动者是作为一个既得利益集团出现的。虽然劳动力市场分割造成生产效率的损失，但是，为了维护社会的稳定，城市职工在劳动力市场上的既得利益在很长时间内触动不得。伴随着城市企业的激进改革，在遭遇劳动力市场冲击之后，以前受到过度保护的城市下岗、失业工人，不得不以后来者的身份接受劳动力市场的规则。至于新毕业的大学生，他们也只好接受这种后来者的身份。

我们观察到的劳动力市场上，不同群体劳动者工资的趋同，作为一种对以往扭曲现象的矫正，为改革提供了一个重要的启示，即缩小不合理的工资差距，并非只能以增加低端群体工资一种方式进行，还可以通过降低原来高端群体工资的方式达到目的，即加法和减法两种方式可以同时运用。过去有许多领域的改革，往往因成本过高而政府补贴或社会保护能力不足而搁浅。目前进行的这个劳动力市场改革却表明，针对不同的改革群体，通过特定的增量调整方式，可以在稳定的前提下，以较小的补偿成本达到改革的目的。

既然这种工资趋同现象是一种对劳动力市场扭曲的矫正，就意味着对这一过程的干预是不合时宜的，是违背改革精神的。也就是说，无论是对于大学生来说，还是对于再就业职工来说，其工资水平向低位的走向都是市场的作用。这时，决不能进行行政干预，试图对这两个群体进行保护。哪怕是出于良好用心，如果劳动力市场功能在干预过程中遭到损害，归根结底不利于这两个群体的就业。

事实上，20世纪90年代后期以来，累计4000余万的城市下岗职工之所以大多数实现了再就业，从而在劳动力市场冲击中生存下来，恰恰在于劳动力市场功能得到更加充分的发挥，即通过工资水平的调整和就业岗位的调整，市场为这些失业群体创造了新的就业机会。同样，如果没有类似的工资调整，大学毕业生实现初次就业的机会要比目前少得多。从积极的方面来看，农民工在长期忍受过低工资水平下低端就业待遇之后，随着劳动力市场上供求关系的变化，终于开始改变自身的状况和劳动力市场地位。

这样说，并非意味着政府和社会可以无所作为。从政策引导和公共服务的角度，政府和社会应该针对目前劳动力市场非正规化趋势的特点，加强社会保障体系和社会保护机制的建设。针对未来劳动力流动性强的特点，构建一个有效率的就业、再就业培训体系。针对教育部门与劳动力市场需求的脱节现象，各个相关部门合力构造一个劳动力市场导向的教育体制。学者和政策研究者乃至社会有识之士，应该立足于劳动力市场发育的大趋势，着眼于从体制和机制上建造一个人力资源积累和配置的环境，为促进新生劳动力就业、城市职工再就业和农民工进城出谋划策。

参考文献

- Appleton, Simon, John Knight, Lina Song and Qingjie Xia (2004), "Contrasting Paradigms Segmentation and Competitiveness in the Formation of the Chinese Labour Market", *Journal of Chinese Economics and Business Studies*, 2, 3:185-205.
- Knight, John and Lina Song (2005), "Towards a Labour Market in China", Oxford University Press.
- 王美艳 (2006) 《中国城市劳动力市场回报因素分析》，中国社会科学院研究生院博士论文。