

文章编号:1000-8934(2006)05-0112-01

## 北京技术哲学论坛第一次会议综述

2006年1月18日,中国自然辩证法研究会在小汤山召开了北京技术哲学论坛第一次会议。中国自然辩证法研究会秘书长王国政教授、副秘书长刘孝廷教授(北京师范大学)和张明国教授(北京化工大学)、国务院学科组成员和中国自然辩证法研究会技术哲学专业委员会主任陈凡教授(东北大学)、中国自然辩证法研究会工程哲学专业委员会副主任李伯聪教授(中科院研究生院)、北京技术哲学论坛组委会主任朱葆伟教授(中国社会科学院)等20多位学者和专家参加了会议。

会议由张明国教授主持。他说,发展迅速且对社会带来双重影响的技术,日益成为学者们关注并研究的重要对象之一,而作为致力于此项研究的技术哲学工作者,更应当走在前列,这不仅是作为学者对真理的追求,更是我们落实可持续发展和科学发展观、建设和谐社会及创新型国家所做的贡献,也是我们对朱训理事长提出的自然辩证法要“为国服务”的进一步落实。召开这次会议就是我们所做的一个新尝试。王国政教授在致辞中,对近年来技术哲学的发展与贡献给予了肯定,并从理论和实践方面阐述了技术哲学在促进自主创新中所起到的作用。他要求技术哲学工作者从多方面、多角度关注技术发展中的哲学问题,为自然辩证法事业的发展作出贡献。

会议邀请赵建军教授(中央党校哲学部)做了题为“技术理性的合理性考量”的学术讲演。他通过对马克思·韦伯以及马尔库塞批判技术理性进行的分析指出,他们对技术理性的诘难并把它与价值理性看作完全对立的两极,这是一个理论误区,是对技术理性的误读,并分析了原因。

关于理性 李建华教授(中央党校哲学部)认为,理性本义是普遍性,是一个领域里的普遍性,没有普遍性就没有理性。科学的划界问题就是依据理性区分的。与技术哲学相比,科学哲学有更多的普遍性,而技术离理性似乎更远了。朱葆伟教授谈到了理性与合理性的区别。他说,rationality在汉语中,它既有理性的含义,也有合理性的含义;reason从希腊到中世纪,基本上没有合理性的含义。合理性是中国化的一个概念。理性是天然的,存在人类的头脑里,是无须追问的。李伯聪教授认为,哲学工作者常常考证语言词汇的演变,这仅仅是出于外语的考虑,是方法上的界限,但我们不能忽视中文思考的方式。韩连庆博士(北京航空航天大学)认为,在对理性的理解上,东西方是不同的。理性与数学、逻辑有密切的关系。专家们一致认为,需要首先对理性的概念进

行界定,然后再讨论技术理性问题。

关于技术理性 肖峰教授(中国青年政治学院)从语词方面对技术理性进行了解读。他认为,技术理性的中文与外文含义是不同的。技术理性的外文是rationality,而在汉语的语境里,它更多的被理解为reason。因此,必须把这两个词分开认识。严格来说,技术理性问题,就是技术合理性问题。技术理性的合理性指的是技术合理性的合理性。同时,它引申出四个纬度:技术的合理性与不合理性、技术合理性的合理性、技术合理性的不合理性、技术不合理性的不合理性问题。它们是分开的,不是一回事。技术理性的合理性是对某种技术崇拜的一种否定,其实技术崇拜有一定的合理性。在语词方面,没有无技术的理性,也没有无理性的技术。若从理性与合理性相区别的意义上说,没有无理性的技术。从起源上说,技术存在理性吗?说技术存在理性,这其实是从合理性角度来谈的。

关于技术理性批判 钱俊生教授(中央党校)认为,是批判还是崇尚技术理性,这在不同的历史视野与不同的文明阶段是不同的。在农业文明时代,人类向往技术,在工业文明时代,人类使用技术并获得了巨大的物质财富,在进入后工业文明或生态文明时代,人类关注的是技术所带来的弊端。因此,在不同国家和历史文化背景中,人类对技术应该有不同的态度。李伯聪教授主张,我们应该从中国的现实出发,看待技术理性问题。科学技术是第一生产力,这是需要肯定的。技术理性在中国具有必要性,对其应该持有支持的态度。

最后,张明国教授做了总结性发言。他说,本次会议的议题涉及到技术、理性和技术理性等关键词,它们各自都有丰富的内涵,对此进行历史的梳理和严格的界定,是研究和讨论或对话的重要前提;弘扬技术理性能否超越工具理性和价值理性的对立?西方学者提出的宗教能否成为解决工具理性与价值理性矛盾的惟一途径或方法?这些都值得我们继续研究与讨论。

北京技术哲学论坛是中国自然辩证法研究会继科学哲学论坛、青年学术论坛之后举办的又一个学术论坛,也是我国技术哲学界举办的第一个学术论坛。我们希望该论坛能够引起我国技术哲学工作者的关注,并与全国技术哲学学术年会一起为促进中国的技术哲学研究做出积极贡献。

(张恒力)