

卡尔·波普尔的“真理观”

曹均伟

真理问题是卡尔·波普尔的科学哲学中的一个重要问题，本文试对波普尔的“真理观”作一初步的探讨。

一、关于客观真理的问题

列宁说：“有没有客观真理？就是说，在人的表象中能否有不依赖主体，不依赖于人，不依赖于人类的内容。”又说：“当一名唯物主义者，就要承认感官给我们揭示的客观真理。”^①波普尔认为，“真理是与事实相符合，”“就是它与事实一致。”^②这一观点大体上与亚里士多德所下的定义：“真理是思想与物的符合，”^③是相吻合的，表达了真理的客观性原则，承认了客观真理的存在。这就坚持了真理观中的唯物论。但是，有人根据波普尔以人的认识的“可错性”，反对“真理是明显的”命题，认为他否定了客观真理，是唯心主义的主观真理论者。

事实并非如此。波普尔一再强调“真理是客观的”，是不依人的主观意志转移的。他说：“‘真理’与‘事实相符’是同义的”，“我们尊重真理的权威是尊重一个非个人的、共同的客观真理，”“它不以我们的权力而改变，也不容我们的喜爱而任意解释。”^④真理与人的主观意志无关，显然，波普尔并没有否定客观真理的存在，而正是在承认客观真理的前提下，认识到人类认识的“可错性”，从而作出了真理不是明显的结论。正如他所说：“一个理论可以是真的，即使没人相信它；另一个理论可以是假的，尽管我们充分地相信并接受它。”这是因为“真理是在我们可及范围之外的，”所以，“它是隐藏得很深的，我们不能探入其深处，没有真理的确定可供我们使用。”^⑤由此可见，认为波普尔是主观真理论者是毫无根据的。然而，他得出真理不是明显的论点，确是否定了客观真理是可以得到的。这主要原因是波普尔没有正确地解决绝对真理和相对真理的关系问题。

二、关于相对真理和绝对真理的问题

人们是否能够得到客观真理呢？辩证唯物主义的回答是肯定的。列宁说过，“人类思维按其本性是能够给我们提供并且正在提供相对真理的总和所构成的绝对真理的，科学发展的

① 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第二卷。

②④⑤ 波普尔：《猜测与反驳》英文本，1963年版。

③ 亚里士多德：《形而上学》。

每一阶段，都给这个绝对真理的总和增添新的一票，可是每一科学原理的真理的界限都是相对的，它随着知识的增加时而扩张，时而缩小”。^①波普尔也看到真理的发展是相对真理不断接近于绝对真理的辩证过程，他认为，我们虽然不能说一个理论就是真理，但能够说一种理论比另一种理论包含更多的“真理内容”。比如，现代化学理论比“燃素说”包含更多的真理内容；爱因斯坦的相对论比牛顿力学包含更多的真理内容。他提出了“逼真性”和“似真性”的概念。所谓“逼真”或“似真”，是指一个理论包含着接近现实的真理内容，就看其接近于客观真理性的程度。正如他所阐述的，“我称‘接近真理的程度’为‘逼真性。’”^②实际上，他虽然没有提出“相对真理”的概念，但他所说的科学理论以及“逼真”、“似真”性基本上正确地表述了相对真理的涵义。他用“问题——推测——证实、证伪——新问题”这一公式，描绘了“科学认识的目标就是不断地增加我们理论中的真理内容”^③的过程，从而猜测到了真理是一个由相对真理不断接近绝对真理的过程。

但是波普尔认为，一种科学理论“无非比较接近真理”，“我们最终便能证明：科学理论确实包含有一定成分的真理，但要证明这种理论等于真理，那是不可能的。”^④因为科学理论“都是不确定的，或推测性，或假设性的”，^⑤所以，“我们可以努力寻求绝对正确的真理，但不能发现这种真理。”^⑥这里，波普尔强调了相对真理，而否定绝对真理是可认识的。他说：“关于绝对真理的思想和关于我们一无所知的思想，二者是联系在一起的。”^⑦因此，他的结论是，绝对真理“我们也许永远也不能得到它，也许即使得到了它，我们也不知道。”^⑧

列宁曾经说过：“承认客观的即不依赖于人和人类的真理，也就是这样或那样地承认绝对真理。”^⑨为什么前面说波普尔承认客观真理的存在，而这里说他不承认“绝对真理”呢？这就首先要弄清“绝对真理”概念的涵义。列宁所说的“绝对真理”是指真理的绝对性、客观性。严格地说，真理的绝对性和绝对真理并非一个概念。有关唯物辩证法和认识论方面的书籍，包括马列经典著作的汉译本，往往把真理的绝对性和绝对真理作为同一概念加以运用，两者都称为“绝对真理”。而这一概念包含了两层意思：第一，它是说任何真理都是人们的认识对于客观事物及其规律的正确反映，这一点是绝对的、无条件的；第二，它是说人类是能够正确认识无限发展着的物质世界，这一点是绝对的、无条件的。确切地说，前一层意思是从人们对真理性的认识成果，即真理本身的属性这一静态角度而言的，指的是真理的绝对性，也就是真理的客观性，它与真理的相对性互为同一客观真理的两个方面；后一层意思是从人们对真理性认识发展的动态角度来讲的，这就是绝对真理的涵义，它同相对真理共同揭示人们对客观世界的认识的辩证过程，是真理发展的历史过程中辩证统一两个方面。因此，绝对真理与客观真理的绝对性有明显的不同涵义，这就是说，波普尔承认客观真理的存在，仅仅是承认真理本身的绝对性、客观性，并不等于也承认绝对真理。可见，只要将真理的绝对性和绝对真理严加区分，波普尔真理观中否认绝对真理的不可知论就暴露无遗了。

① 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第二卷。

②③ 波普尔：《猜测与反驳》英文本，1963年版。

④ 波普尔：《常规科学及其危险》，载《自然科学哲学问题》1980年第3期。

⑤⑦ 波普尔：《与法国快报记者的谈话》。

⑥ 引自马奇：《现代英国哲学》。

⑧ 波普尔：《开放社会及其敌人》英文本，1962年版。

⑨ 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第二卷。

这种不可知论的症结所在，就是波普尔夸大了相对真理。从相对主义出发滚向不可知论，这是列宁早就指出过的必然结果：“把相对主义作为认识论的基础就必然使自己不是陷入绝对怀疑论，不可知论和诡辩，就是陷入主观主义”。^①

波普尔颇为推崇希腊爱利亚学派创始人克塞诺芬尼的话：“我们不能得到真理，假如得到了，也不知道它们是真理”。^②他认为，世界的无限性和混乱性，使人们“永远不能宣称达到真理，甚至真理的替代物：或然性”，而对于客观世界“我们并不认识，我们只能猜测”^③。尤其是，他对社会现象的观念所持的出发点更暴露了不可知论的观点。他的命题是，决定论原则在社会学中“不起作用”，历史的规律性是不可认识的，因而用严格的科学手段预见历史进程是不可能的事情。这种不可知论使波普尔真理观中的唯物论不能贯彻到底。

三、关于真理是发展的问題

波普尔认为，既然真理是个由相对到绝对的发展过程，因此，就要不断地追求真理，反对占有真理。他说：“我们不仅要求真理，我们要求更多、更新的真理”。追求真理是每一个科学家的美德，哥白尼说得好，“人的天职在勇于探索真理。”^④爱因斯坦也说过，“追求真理比占有真理更可贵。”^⑤而波普尔总结说，“人之所以成为科学家，不是因为他占有驳不倒的真理，而是因为坚持不顾一切地批判、追求真理。”^⑥他指出，“真正的科学家不应该相信自己的理论，他应该对自己的理论持批判的态度。”^⑦从这一观点出发，波普尔反对“终极真理论”、“永恒真理论”。

波普尔立足于“可错论”，认为人们“不断在犯错误”，因此“不存在任何公认的最高权威”，^⑧指出“真理观念是超于人类权威之外的，我们必须维护它。”^⑨他有力地批驳了“永恒真理”、“终极真理”等独断论这，无疑是正确的。因为独断论片面地把真理说成是“最高权威”，表面上象是抬高真理的地位，其实是贬低和扼杀了真理。恩格斯严正指出：“谁要是在这里追求终极的最后真理，追求真正的全然不变的真理，那么他是不会有多少收获的。”“那么这只是证明他自身的愚昧无知和刚愎自用。”^⑩

然而，波普尔批驳“终极真理”的出发点是反马克思主义的。他攻击说：“确实，我认识到马克思主义是一种令人难以置信的专横思想。”^⑪他认为，马克思主义曾经是科学，而十月革命以后成为“伪科学”。据波普尔声称，他曾一度是马克思主义的信奉者，而俄国革命爆发后，马克思主义碰到了新问题，这正是他深入研究真理问题的原因之一。他认为，由于后来的马克思主义重新解释十月革命前后其学说之间的矛盾，所化费的代价就是使马克思主义转化为非科学。

众所周知，后来的马克思主义即列宁主义，丰富和发展了马克思主义学说，这恰恰说明作为“放之四海而皆准”的普遍真理的马克思主义所具有的生命力和反免疫力，也表明了

① 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第二卷。

② 转引自《社会科学战线》1981年第3期。

③⑥ 波普尔：《科学发现的逻辑》英文本，1959年版。

④ 引自《名人名言录》。

⑤ 爱因斯坦：《关于理论物理学基础的考察》。

⑦⑧⑩ 波普尔：《与法国快报记者的谈话》。

⑨ 波普尔：《猜测与反驳》英文本，1963年版。

⑪ 恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第三卷。

作为相对真理的“马克思主义并没有结束真理，而是在实践中不断开辟认识真理的道路”。^①但是，在波普尔看来，“一种不可能由任何可想象事件所驳倒的理论不属于科学，不可驳倒性并不是一种理论的优点而是缺点。”^②这既是他反对“终极真理”的原则标准，也是他反对马克思主义的理论根据。

当然，在过去一段历史时期内，马克思主义曾一度被吹捧为“最高真理”，“句句是真理，”被歪曲为教条主义，严重地阻碍了科学真理的发展，也大大损害了马克思主义本身科学的形象。而波普尔把马克思主义当作“专横思想”加以诋毁，这就从反面提醒我们必须反对“终极真理论”。

列宁教导说，“我们决不把马克思的理论看作某种一成不变的神圣不可侵犯的东西，恰恰相反，我们深信，它只是给一种科学奠定了基础，社会主义者如果不愿落后于实际生活，就应当在各方面把这门科学推向前进。”^③总之，“遵循着马克思的理论的道路前进，我们将愈来愈接近客观真理；”^④

四、关于真理和谬误的问题

波普尔认为，真理是在同谬误的斗争中发展的。他从“可错论”的观点出发，指出：“科学的历史，正如所有人类的观念的历史一样，是一部不可靠的猜想的历史，是一部错误的历史。”^⑤波普尔的这一观点是同恩格斯所说的“科学史就是把这种谬论逐渐地消除或者更换为新的，但终究是比较不荒诞的谬误的历史”，^⑥是一部“相对的错误的系列”^⑦的发展史是颇为相似的。从错误中导出真理的例子，在科学史上是俯拾即是的。比如美国著名物理学家从制造水动机的错误中发现了“热功当量”；德国细菌学家埃利希经过无数次错误的试验的失败而终于制成“六〇六”；李政道、杨振宁博士从前人的许多错误中导出了弱相互作用下宇称不守恒定律，等等。因而，波普尔提出了“从错误中学习”的辩证观点。他生动地说：“我们的错误能为认识的昏暗提供光亮，从而帮助我们探索走出黑暗的洞穴的道路。”^⑧在他看来，“为了证实一种理论，我们始终应该找到它的弱点，找到能够使我们认为一这理论是错误的那个弱点，通过这个方法，我们便能够把许多理论取消。”^⑨这就是他创导的“试错法”，即“猜测与反驳”的方法，用他自己的话说就是“证伪主义”、“可错主义”。

尽管他的“试错法”包含了辩证法的因素，但它与辩证法有原则性的差别。正如波普尔自己认为的，马克思的辩证法肯定矛盾，他的方法否定矛盾；辩证法人为地设置矛盾，他的方法是力求清除矛盾；辩证法是含义不清的“危险的方法”，他的方法是一种进化论的方法；辩证法使用的是“三段式”，他的方法是用“四段式”，等等。他指出自己的“试错法”有别于辩证法，这当然是正确的；而他反辩证法的论点则是错误的，甚至，有的地方是出于歪曲或捏造。

必须指出，波普尔把“可错论”推向了极端，最后导致“终极证伪论”。他说过，科学

① 毛泽东：《毛泽东选集》第五卷。

②⑥⑧ 波普尔：《猜测与反驳》英文本，1963年版。

③ 列宁：《我们的纲领》，《列宁选集》第一卷。

④ 列宁：《唯物主义和经验批判主义》，《列宁选集》第二卷。

⑤ 恩格斯：《恩格斯致康·施米特》（1890年10月27日），《马克思恩格斯选集》第四卷。

⑦ 恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第三卷。

⑨ 波普尔：《与法国电视记者的谈话》。

理论尽管可能亿万次为经验事实证明，然而只要一次证伪就可土崩瓦解。他在《科学发现的逻辑》一文中指出，一般情况下，可认为可检验的证伪是终极的。这同尼采提出“主要在于被驳倒的可能”的哲学观点如出一辙。如果事实正如他们所说的，一种科学理论只要被一次证伪就永世不得翻身的话，那么，科学的历史不过是谬误的陈列馆。以物质构造学说为例，按照波普尔的观念，若现在的电子说被确定为真理，那么原子论就是谬误，孰不知电子说是由原子论发展而来的。黑格尔深刻地指出，“真理是在漫长地发展着的认识过程中被掌握的，在这一过程，每一步都是它前一步的直接继续”，“它不仅没有因为它的辩证的前进而丧失什么，丢下什么，而还带着一切收获和自己一起，使自己更丰富、更紧密。”^①波普尔的“终极证伪论”暴露其“可错论”的极端简单化，“试错法”的绝对化、公式化。他否认了真理发展的阶段性、连续性，这是错误的。正是在这个问题上，波普尔遭到其学生库恩等人的反对。

五、关于真理检验的标准问题

辩证唯物主义第一次正确地解决了真理的标准问题。马克思说“人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。”“离开实践的思维是否现实的争论是一个纯粹经院哲学的问题。”^②

波普尔承认经验事实能证明理论，同时通过经验的折光间接地承认实践的检验作用。他指出了实践检验科学理论的两种形式，即纯科学实验和实际的技术应用。同时，他认为这种科学的检验可以理解为是对科学理论的批驳。实质上他承认了实践作为检验真理的标准的一个方面，实践可以确定理论为伪，即证伪。他说过，“任何对一种理论的真正检验，都是企图反驳它，或证明它是假的，可检验性就是可证伪性。”^③然而，他否定了实践检验真理的另一方面，即证实方面，他说过，“肯定的判决，只能暂时支持这理论，因为随后的否定判决常会推翻它”；又说，“我从不认为理论能藉已证实的推论之助确定为‘真的’，或即使仅仅是‘或然的’。”^④言下之意，波普尔否认了实践检验真理是证伪和证实的对立统一。

考察整个科学史足以证明证伪和证实是实践检验的两种表现形式。一方面，实践对认识的检验具有证伪作用，它能最终证明是错误的理论。比如“燃素说”，在相当长的时间内被许多事实所“证实”，但最终被“金属燃烧后增重”等科学事实所证伪；又如，伽利略的比萨科塔的科学实验对亚里士多德“重物先落地”的理论予以否定、证伪；等等。另一方面，实践对认识的检验具有证实作用。例如，法国年青的物理学家德布罗意大胆地提出了所有微观粒子都具有波粒二象性（波动性和粒子性）的假说，电子衍射实验证实了这一假说，并经过实践的反复检验和推动，原子结构理论确立了；又如，意大利化学家阿佛加德罗在道尔顿的原子论中引入了“分子”的概念理论，曾一度遭到非议，但最后为皮兰的实验测定所证实；等等。由此可见，实践标准既有证伪作用，又有证实作用。同时，两者又是互相联系和互相依存的。实践对一种理论的证实，往往就是对一种与之相反的理论的证伪，反之，亦是如此。例如，哥白尼理论的被证实，就是托勒密学说的被证伪；牛顿力学中的某些经典理论被证

① 黑格尔：《逻辑学》。

② 马克思：《关于费尔巴哈的提纲》，《马克思恩格斯选集》第一卷。

③ 波普尔：《猜测与反驳》英文本，1963年版。

④ 波普尔：《科学发现的逻辑》英文本，1959年版。

伪，而爱因斯坦相对论就被证实；等等。

波普尔过份强调，在实践已经证明理论是伪时，我们将学到很多有关真理的东西，并更加接近真理。这是把实践的证实能力排斥在检验真理之外。这种观点主要在于他把实践检验与逻辑证明混为一谈的结果。他反对运用归纳证明，认为归纳推理不足以达到真理，这固然是正确的。但他又认为，“我们不能从个别陈述的真理性归纳出理论的真理性。”^①他由此否定个别经验事实证明一般理论的可能性，进而否定个别实践证明一般理论的作用。实际上，他还是不能够认识到实践是检验真理的唯一标准。因为逻辑证明只是检验真理的辅助手段，不能取代实践成为检验认识的标准。当然，实践检验的过程离不开逻辑分析证明，但仅仅用逻辑证明是解决不了问题的，最终还是要依靠实践去检验认识的真伪。

尽管他间接地承认实践只具有检验真理为伪的能力，但就这一点来说，在现代西方哲学流派中也是不可多得的。即使是他的学生，诸如美国科学哲学家库恩等人虽在不少方面纠正了他的错误观点，但他们也不承认实践检验的作用，而是强调心理因素的检验作用。正由于波普尔认识到实践的证伪作用，使他的真理观在一定程度上增添了合理的内容。

总的来说，卡尔·波普尔的真理观是建立在他所提出的证伪主义原则基础之上的。他是从科学知识的增长问题出发，着手探讨真理的问题的。他的“真理观”以其“猜测与证伪”的学说为依据，并在他关于方法论的四段图式中得到明显的表现，即（问题）——（对理论的推测）——（证伪或证实）——（新问题）。正如他所说，“我乐意承认，象我自己那样的证伪主义者更宁愿大胆的推测……这是我们能够从我们的错误中学习的方法；并在发现我们的推测是假的时候，我们对真理就会知道得更多，并将更接近于真理。”^②可以说，这是证伪主义的真理观。

由于波普尔坚持了真理观的唯物论，承认客观真理的存在，这就决定了其真理观的基本倾向是正确的。他承认真理是发展的，猜测到真理发展是由相对真理接近绝对真理的辩证过程；认识到真理是在同谬误的斗争中发展的等等，这些观点都包含了辩证法的成分。此外，他承认实践对认识的证伪作用，在当今科学哲学界中是难能可贵的。然而，波普尔毕竟是资产阶级的学者。从历史上看，他早年与实证主义来往甚密；因此，他的哲学思想不会没有实证主义的痕迹。他的真理观没有把唯物论贯彻到底，同唯物主义的反映论背道而驰，从而蒙上了浓厚的不可知论色彩。它在很大程度上与康德的观点形影相似，表现了他的思想和阶级的局限性。尽管如此，我们探讨波普尔的真理观就是要“从不正确的形式和人为的联系中找出正确的和天才的东西”^③。

① 波普尔：《科学发现的逻辑》英文本，1962年版。

② 波普尔：《猜测与反驳》英文本，1963年版。

③ 恩格斯：《恩格斯致库·施米特》（1891年11月11日），《马克思恩格斯选集》第四卷。