

试论 1939 年布拉格事件后英国的对苏政策

叶 江

在每一个重大的历史转折时期,历史的车轮往往会带着一种巨大的“惯性”沿着原有的方向滑行而很难迅速扭转方向。1939 年 3 月布拉格事件后的英国对苏政策就充分表现出这种“历史的惯性”。本文拟对 1939 年 3 月至 1939 年 9 月英国的对苏政策作一分析,从而从一个侧面寻求英、苏结盟抗德最终失败的原因。

1939 年 3 月 15 日,纳粹德国出兵占领布拉格,用武力吞并了慕尼黑会议后残存的捷克,欧洲局势因此而骤然紧张。对这一突如其来的事件,英国国内舆论反应极其强烈,特别是在国会下院,要求内阁大臣反省近年来的对德政策并立即采取积极行动的呼声十分高涨。

希特勒赤裸裸的侵略行径也给张伯伦以当头棒喝。张伯伦开始从缓着“黄金时代”的美梦中苏醒过来,3 月 17 日,张伯伦发表了著名的“伯明翰演说”。他警告希特勒,英国面对侵略会尽其全力同其他国家一起进行抵抗的^①。翌日,张伯伦在内阁会议上明确地说,希特勒的行为已使英国不能继续在原来的基础上与纳粹德国谈判……德国领导人的任何保证都是不可信的^②。数天后(3 月 20 日),张伯伦最终决定,如果德国再次进犯别国,“我们必须采取步骤通过打击其各要害点而制止它,直至最终打倒这恶霸。”^③这样,张伯伦的对德绥靖政策总算在危险临头的时刻有所转变。

然而,英国对德政策的某种转变并未迅速带来其对苏联政策的转变。就在张伯伦发表伯明翰演说的同一天,苏联外交人民委员李维诺夫向英国政府提议在布加勒斯特召开英、法、波、罗、苏五国会议,共同商议采取何种行动对付纳粹德国的侵略以保卫欧洲和平^④。英国政府立即拒绝了这一建议。随后,张伯伦政府又在不同意任何一点苏联意见的情况下,匆忙对波兰、罗马尼亚等作出单方面的安全保证。

但是,1939 年 3 月后的形势毕竟不是 1938 年了。希特勒吞并捷克后,英国国内的舆论不仅要求政府改变对德政策,而且希望政府采取措施联苏抗德。英国国内各大报纸在摘登苏联 3 月

① 张伯伦的“伯明翰演说”全文可参见李巨廉、王斯德主编的《第二次世界大战起源历史文件资料集,1937.7—1939.8》(华东师范大学出版社,1985 年出版),第 191 页。以下简称《二战起源资料集》。

②③ 英国内阁办公室:《内阁会议记录和备忘录 1916—1939》(美,克劳斯—汤姆森有限公司 1978 年出版 KTO 缩微胶卷) CAB23/98—99,13(39)1. Great Britain Cabinet Office, Cabinet Minutes and Memoranda 1916—1939. (Kraus—Thomson Organization Limited KTO Microfilm, N. Y., 1978). 以下简称《内阁会议记录》CAB23,《内阁备忘录》CAB24。

④ 《二战起源资料集》第 196 号。

18日声明的同时,还以大量的版面刊登有关苏联实力和武装力量的消息以使政府改变其对苏政策。英国工党和其他反对党更是明确地提出必须尽快地与苏联联合以对付气势汹汹的纳粹德国。3月24日,工党和工联代表就国际局势与张伯伦交换意见,工党代表指出,工党支持苏联提出的召开英、德、波、罗、苏五国会议的建议^①。数天后,在张伯伦对国会宣布英国单方面对波兰提供保障之后,自由党领袖劳合·乔治立即指出,没有苏联的积极援助,任何“东方战线”都是不可能的,因此,“在缺乏同苏联有可靠的协议的情况下,单方面保障波兰的声明,是不负责任的赌博,可能结果十分坏”^②。

不仅如此,保守党内要求政府改变对苏政策的呼声也日益强烈,保守党后座议员邱吉尔在对苏问题上态度鲜明,早在1936年就提出联合苏联对付德国的“大联盟”设想。布拉格事件后,邱吉尔再一次呼吁立即与苏联结成同盟对抗纳粹德国。他认为英国对波兰,罗马尼亚等国的保障除非纳入英国同苏联达成一个全面的协议体系之内,否则无一具有军事上的价值,因为“没有俄国的积极帮助,就无法维持一条反纳粹侵略的东战线。”^③对邱吉尔的意见,原张伯伦内阁成员,后因不同意张伯伦的绥靖路线而先后辞职的艾登和达夫·库珀也持赞成态度。

更值得注意的是,张伯伦政府的不少内阁成员也纷纷表示应该改变对苏政策。新上任的防卫协调大臣查特菲尔德提出,英国与法国的参谋长会谈应该立刻扩大至英、法、苏三方会谈^④。农业和渔业大臣艾略奥则认为,“从总体上说德国攻击西线的可能性要比攻击东线的可能性大”,因此,“与苏联接触是最重要的。”^⑤内务大臣霍尔也在内阁外交委员会会议上对政府在保障波、罗的声明中不提苏联表示疑义,他说:“我完全明白我们目前所面临的两难境地,但是抛开苏联将在许多方面被视为我们政策的严重失误,这一点决不可忽视。”^⑥甚至被称为张伯伦绥靖船上大副的哈利法克斯也开始在苏联问题上有所转变,他对霍尔等人说,他本人同意英国很需要尽可能地得到苏联实际协助的看法,他也会采取必要的步骤与苏联接触,并表示首相和他都会考虑内务大臣等人的意见的^⑦。

欧洲局势的进一步恶化也在逼张伯伦政府改变对苏态度。继吞并捷克之后,希特勒在4月相继宣布废除“德、波互不侵犯条约”和“英、德海军协定”。但泽危机随之而起。法西斯意大利乘机而动,于4月7日出兵阿尔巴尼亚并迅速吞并之。同时,德、意两国开始了缔结军事同盟条约的谈判。张伯伦眼看原来想利用墨索里尼牵制希特勒的愿望化为泡影,于是不得不考虑调整对苏政策以对付德国。

二

张伯伦终于艰难地向苏联伸出手来。4月15日,英国驻苏大使西兹向李维诺夫递交一份英国政府的建议,正式提出:“苏联政府是否同意公开声明,在发生针对苏联任何一个欧洲邻国的侵略行动时,只要这个国家抵抗侵略,都可以指望得到苏联政府的援助,如果援助是合乎愿望的话,它将尽可能找到的最为方便的方式给予。”^⑧由此开始了英、苏谈判。

① 前苏联外交部编,中国第二次世界大战史研究会,中国国际关系史研究会,外交学院翻译:《第二次世界大战前夕苏联为争取和平而斗争,文件和材料(1938.9—1939.8)》第281页。以下简称《文件和材料》。

② 《文件和材料》,第300—301页。

③ 邱吉尔:《第二次世界大战回忆录》第一卷,上部,第二分册,(商务印书馆,1974年版)第541页。

④⑤ 《内阁会议记录》CAB23/98,12(39)1。

⑥⑦ 科尔文:《张伯伦内阁》(纽约,1971年版)第193、194页。Ian Colvin, The Chamberlain Cabinet (Taplinger Publish Company, New York, 1971)。

⑧ 《文件和材料》第346页。

对英国的建议,苏联政府从既不为他人“火中取栗”又愿意真正结盟共同对付纳粹德国的立场出发,迅速于4月17日提出八点反建议。苏联反建议的基本内容为:(1)缔结英、法、苏三国包括军事援助在内的反侵略互助条约;(2)三国共同保障波、罗等中、东欧中小国家;(3)缔结英、法、苏互助援助的具体协议^①。总之,苏联需要的是货真价实的联合,而不是没有具体条约的一纸声明,更不是单枪匹马地与纳粹德国决斗。

苏联的八点反建议立即在英国的决策圈内引起激烈争论。霍尔,查特菲尔德等人力主接受苏联的建议,尽快结盟。霍尔认为,对德国的侵略,波兰只能给予很小的抵抗,而英国因地理因素很难给予波兰或其他东欧国家以实际的援助,只有苏联能做到这一点^②。查特菲尔德则从军事的角度提出,虽然苏联并非军事大国,但是一旦打起来则能对德国的军事力量起极大的牵制作用,比如苏联海军就可在波罗的海这一重要地区遏制德国海军^③。

但是,张伯伦,哈利法克斯,英斯基普以及英外交部常务次官卡多根,内阁顾问、张伯伦的亲信威尔逊等人则反接受苏联的建议,拒绝结盟。他们的主要理由为:

一、苏联的动机不良。原防务协调大臣后任英联邦事务大臣的英斯基普提出应该好好考虑苏联反建议的背后动机。该建议很可能仅仅为了缠住英国。如果苏联真想抵制德国侵略,那么不管是否与英、法结盟,她都可以支援东欧^④。卡多根也在其针对苏联建议所作的报告中对苏联是否真能兑现诺言表示怀疑^⑤。这些议论正中张伯伦的下怀,早在3月26日,他就在一封私人信中写道:“我不得不承认我对俄国极不信任。……对她的动机我不予信服,在我看来苏联的动机与我们的自由观念毫无关系。”^⑥

二、苏联的军事力量不足。英国军方认为由于大清洗苏联红军缺乏进攻性价值,就军事力量来看,苏联充其量只能算为中等国家^⑦。张伯伦对军方的这一估计深信不疑。当查特菲尔德提出苏联海军可在波罗的海遏制德海军时,张伯伦立即反驳道,他所得到的情报都认为苏联的武装力量用于进攻几乎没有作用^⑧。

三、波兰等东欧国家不会同意接受苏联的建议。卡多根认为,如果接受苏联的建议,那么一旦德国挑起战争,苏联红军就要进入波兰领土驰援,而这正是波兰极为害怕的^⑨。张伯伦也提出,波兰外长贝克上校访英时再三强调,公开与苏联联合是一种对德国不必要的刺激,因此必须竭力避免之。正因为如此,张伯伦说他本人极不希望出现任何可能动摇波兰对英国信任的行动^⑩。

四、也是最为重要的理由,即如果接受苏联的建议而缔约结盟,很可能导致德国立即宣战,使战争无法避免。虽然在伯明翰演说之后,张伯伦开始逐步地改变对德政策,但是,他并未彻底改弦更张,完全抛弃绥靖,并真正准备与希特勒兵戎相见。张伯伦所希望的是:一定程度的强硬态度和单方面的对欧洲中、小国家的保障能够逼迫希特勒“改邪归正”,重新回到“慕尼黑”的绥靖轨道上。然而张伯伦又不敢逼得太紧,因为他害怕希特勒狗急跳墙,加速挑起战争。因此张伯伦反复强调:现在与苏联结盟时机尚不成熟^⑪。哈利法克斯也随声附和:“如果按苏联建议的方针结成英、法、苏三国同盟,那么就会使战争必不可免。”^⑫

① 苏联八点建议的完整内容见《二战起源资料集》第235页。

②③④⑤ 科尔文,上引书200—202页。

⑥ 法伊林:《尼维尔·张伯伦传》(阿奇翁书社1971年版,第403页。Keith Feiling, The Life of Neville Chamberlain. (Archen Books, 1971))

⑦ 科尔文,上引书,第200—201页。

⑧⑨⑩ 科尔文,上引书,第203页。

⑪ 《内阁会议记录》CAB, 23/98—99, 21(39)2, 26(39)4。

⑫ 邱吉尔,上引书,第541页。

由于反对接受苏联建议的均为当时英国决策圈内的关键人物,因此英政府决定暂时不考虑与苏结盟。但是,张伯伦政府并没有因此而立即公开宣布拒绝苏联的八点建议。富有政治经验的张伯伦深知,在这关键时刻断然拒绝苏联的建议意味着中断英、苏谈判,而这对英国及其他个人都是极为不利的。首先,英国国内舆论不会同意谈判破裂。张伯伦很明白一旦因英国的原因而导致英、苏谈判夭折,不仅工党等反对党会因此而对政府提出激烈的批评,而且保守党内的反对派也会猛烈地抨击政府。其中最使张伯伦不安的是大名鼎鼎的邱吉尔。自苏联提出八点反建议后,邱吉尔一直在国会敦促政府尽快接受苏联的建议,与苏联以及波罗的海三国结成联盟以反对新的暴行或侵略^①。邱吉尔的意见得到舆论的普遍支持。邱吉尔本人的威信在布拉格事件后日益增高,国内要求他重新入阁的呼声四起,因此,为了不失民心而保住自己的政治地位,张伯伦不敢贸然拒绝苏联的建议。

其次,谈判破裂有可能导致苏、德接近甚至结盟。哈利法克斯在五月初的一次内阁会议上指出,“如果我们拒绝苏联的建议,会引起苏联的恼怒。苏联很可能会由于我们拒绝她的建议而投入德国的怀抱。”^②英国三军参谋长在四月中旬提交给内阁的一份题为“俄国军事价值”的报告中提出,“我们必须特别注意德国和俄国可能缔结盟约而给我们带来严重的军事上的危险。”该报告还认为,“俄国不会成为对英国或其盟国的重要的战争资料支援国,但是她的合作在杜绝俄国的资源和原料提供给德国这一点上则是无法估计的。”^③于是乎,继续保持与苏谈判就成为牵制苏、德携手的重要一着了。

最后,英国的主要盟国法国并不象英国政府那样坚决反对结盟。法国外长庞纳在接到苏联八点建议时明确表示,“对苏联建议的初步印象十分良好。”^④4月29日,法国政府提出自己的三国宣言草案。虽然该草案不如苏联八点建议那样明确和直接了当,但却比较清楚地确定苏联和英、法的相互责任,并暗示在必要情况下同意与苏结盟。法国的这种态度也从另一个侧面促使英国政府不敢贸然地公开拒绝苏联的建议。

既不愿立即与苏结盟,又担心公开拒绝苏联的建议会造成对己不利的形势使张伯伦政府大伤脑筋。为了处理好这一两难问题,张伯伦内阁经反复讨论,再三权衡,决定向苏联政府提出一项新建议作为对苏方八点建议的回复。5月8日,英驻苏大使西兹向新上任的苏外交人民委员莫洛托夫转交英国政府的备忘录。该备忘录提出:“谨请苏联政府酌定主动发表一项宣言,其中可援引斯大林先生最近就一般政治问题所发表的声明和表示注意到英王陛下政府及法国政府不久前宣布他们对某些东欧国家承担了新的义务,同时声明如果英、法因履行义务而卷入军事行动,苏联政府立即给予所需要的帮助,至于这种帮助的范围和办法则另行商定。”^⑤

很明显,英国的新建议尽管在措词上有所改变,但基本精神仍是旧的,正如苏驻英大使麦斯基当时就指出的那样:“英国现在这个建议其实就是4月15日英国政府建议的翻版。”英国的目的在于利用苏联,希望苏能在欧洲面临德国威胁的紧要关头公开表示支持英、法,从而造成一种政治气氛,即西方的“民主国家”与东方的苏联准备共同遏制德国进一步侵略扩张的气氛。英国希望在这样的气氛之下,希特勒能“迷途知返”,停止推行战争和扩张政策。正是从这种想法出发,英国政府根本不考虑苏联首先遭到纳粹德国进攻时,西方将如何行动。这就明显地与苏联的要求大相径庭。

① 邱吉尔,上引书,第541页。

② 《内阁会议记录》САН,23/98—99,26(39),4。

③ 《内阁备忘录》САН24/283—286,С.Р.95(39)。

④ 《文件与材料》第240号。

⑤ 《文件与材料》第279号。

5月14日,苏联政府针对英国的新建议再次提出有关谈判的备忘录。该备忘录开宗明义地指出:英国的新建议不能作为爱好和平国家组织反对侵略势力在欧洲进一步扩展的抵抗阵线的基础^①。苏联政府认为,要建立反侵略的真正屏障,至少需要三个条件:(1)英、法、苏三国缔结防止侵略的有效互助条约;(2)三大国保障包括拉、爱、芬在内的中东欧国家;(3)三国签订互相援助的具体协定^②。

面对苏联的明确答复,英国决策人士很明白,再要继续回避结盟问题已决不可能。5月16日和22日英国三军参谋长委员会和外交部相继对此提出各自的报告。军方和外交部都认为虽然从军事上考虑苏联的力量并非一流,从外交上考虑与苏缔约亦存在着诸如会激怒希特勒,刺激日本等弊端,但从总体上看,接受苏联的建议而与之签订互助条约却是利大于弊。因为:

一、缔约可能是避免战争的唯一途径。军方与外交部都认为,德国只会对实力产生印象,希特勒只有在强硬的武力面前才肯让步,因此,英、苏间一旦缔结互助条约就会使纳粹出于害怕强大联合力量的反对而不敢发动战争。

二、缔约能够真正建立起强大的东线,使德国无法解脱两线作战的忧虑。波兰在动员了大部分军队之后会感到经济拮据和物资短缺,而这在战时只有通过苏联才能进行援助,因此必须与苏联签订互助条约才能保证东方战线的稳固。

三、缔约的益处与英、苏谈判破裂可能造成的危害相对照就更显出缔约的必要。无论是军方还是外交部都承认如果再不接受苏联的建议而拒绝缔约,那么谈判将立刻破裂。这就意味着:(1)德、苏之间可能恢复友好关系,甚至结盟反对西方;(2)即使不至于此,由于没有条约的约束,一旦德国侵略西方,苏联肯定不会给予援助。这意味着到战争结束时,苏联将毫无损伤,而英、德两国便会倾家荡产,苏联由此就能统治欧洲。为避免上述两种可怕的情况发生,英国必须与苏联缔约^③。

5月24日,英国内阁讨论军方和外交部的报告。绝大多数内阁成员赞成这两份报告的观点,认为至少应该尽快与苏联签订英、法、苏互助协议以保证能在战争到来时,英、苏之间有可靠的互相援助^④。甚至哈利法克斯也转变了态度,他认为,“我们现在面临着两种选择,作为外交大臣,赞成与苏联政府签订直接的相互保障的条约。”^⑤在这样的情形之下,张伯伦也不得不让步,表示同意与苏联签订互助条约。但是,他坚持认为这样的条约应以《凡尔赛条约》为模式,以国联盟约为前提^⑥。即只有在战争发生后,两国才能对挑起战争的第三国采取共同行动。最终英内阁一致同意:授权外交大臣按内阁讨论决定的路线继续进行与苏联政府的会谈,同意按国联盟约16条给予苏联互助保障^⑦。至此,英国才总算向英、苏缔约结盟的方向迈出了犹犹豫豫的一步。

三、虽然张伯伦政府终于面对现实准备与苏签订互助条约,但是,英国对苏联怀疑和恐惧的心理却并因此而消除。张伯伦等人坚持认为苏联绝对没有能力维持一次强大的攻势,更担心苏联利用互助条约向西推进布尔什维克主义,扩大苏联在欧陆的势力范围。张伯伦坚持以国联盟约原则为前提与苏签约,其目的就是要限制苏联对条约的利用,即只允许苏联在纳粹德国挑起战争的情形下,才能有所行动。除此之外,在任何情况下,英国都不同意苏联向西渗透。英内

①② 《二战起源资料集》第248页。

③ 文中三点为笔者从英国军方的报告和外交部的备忘录中归纳所得。军方的报告(A Report by the Chiefs Staff Subcommittee)参见《内阁备忘录》CAB24/286—287,C.P.116(39),附录Ⅱ。外交部备忘录(Anglo-Soviet Negotiations Memorandum by Lord Halifax)参见《内阁备忘录》CAB,24/286—287,C.P.116(39)附录Ⅱ

④⑤⑥⑦ 《内阁会议记录》CAB23/98—99,30(39)1。

阁外交委员会也明确表示决不让英、法、苏条约给予苏联政府干涉其他国家的广泛权利^①。

更为严重的是，张伯伦政府同意与苏联缔约的目的仍然不是真心实意地联合苏联用武力与纳粹德国抗衡，而是企图以此来作继续对德绥靖的工具。在英内阁作出同意与苏签约的决议后不久，绥靖干将英斯基普便赤裸裸地对各自治领高级专员说：“……当通过与苏联政府签订一次条约而加强了我们的地位后，我们应该积极地再度寻求绥靖，……我们应建立以实力为后盾来寻求解决的地位，这样就很有可能使德国愿意听从……我们应指出，我们没有从经济上包围德国的企图，而是准备随时与德国讨论有争议的问题。”^②张伯伦很赞成英斯基普的说法，并且补充说，“我们不仅有强大的地位而且要让别人明白这一事实。”^③张伯伦的这一语道破了天机，他之所以最终同意与苏签约就是为了让希特勒（张伯伦话语中的“别人”）明白英国的强大地位而乖乖地回心转意与他张伯伦重作绥靖交易。

怀着对苏联的疑虑和恐惧，以及对纳粹德国实行绥靖的不死之心，英国政府为准备与苏联签订的盟约制定了不少限制，其中最主要的就是不同意在英、法、苏互助条约里写上各种具体的反侵略内容。6月14日英外交部中欧司司长斯特朗前往莫斯科协助西兹大使继续谈判。在斯特朗赴苏前夕，英国政府给他和西兹的谈判指示为：“尽可能地使条约草案简短。”^④哈利法克斯更为明确地说，“与其为使条约面面俱到而化费时间，还不如尽早达成简单的协议为好。”^⑤英国如此的签约基调必然与苏联的签约目的相左。苏联的目的一以贯之，即通过签订互助条约得到英国以及法国的确实而肯定的互助承诺从而能真正地共同对抗纳粹德国。由此目的出发，苏联坚持要在英、法、苏三国互助条约中明确被保障国的名单；讲明“间接侵略”的涵义；以及必须使政府条约和军事协定同时生效等。

虽然在此后的两个月的反复谈判中，英国先是同意苏联的要求将被保障国的名单扩大至爱沙尼亚、拉脱维亚和芬兰，继而愿意接受苏联的要求在保障国的名单中去掉荷兰和瑞士；接着同意在英、法、苏协议的秘密附则里写明波保障国的名单；最后同意不等政治条约签订就开始军事协定的谈判。但是，在关键的“间接侵略”^⑥和军事谈判中出现的“过境权”^⑦问题上，英国出于担心苏联借机西进而坚决不肯让步，致使苏联对英方的谈判诚意产生极大的怀疑。更令苏联方面不能容忍的是：在进行英、法、苏缔约谈判的同时，英国又鬼鬼祟祟地与纳粹德国进行秘密谈判，企图再一次重演慕尼黑丑剧。这就更加深了苏联从英、德签订“慕尼黑协定”以来对英国外交政策所产生的重重疑虑。于是，苏联为了避免被人出卖，不使自己首先卷入战争冲突而断然决定同德国签订互不侵犯条约。苏联的这一走极端的举措终于导致英、苏谈判于8月24日宣告彻底破裂。布拉格事件后英国对苏政策的调整也由此以失败而告终。

* * * * *

综上所述，布拉格事件后英国的对苏政策明显地表现出既想联合苏联共同抗德而又摆脱不出过去一系列的政策羁绊的双重性。正是由于这种双重性使得英国在面临危难之际仍然畏首畏尾，患得患失，以至最终失去了与苏联联手抗德的最后时机。这一惨痛的历史教训是很值得后人记取的。

① 《内阁会议记录》CAB, 23/100, 37(39)1。

②③ 《内阁会议记录》CAB, 23/98-99, 32(39)1。

④⑤ 《内阁会议记录》CAB, 23/98-99, 32(39)1。

⑥ “间接侵略”问题是指苏联要求英、法在被保障国于侵略威胁下内部发生政变或政策发生急剧转变的情形下同意与苏联一起携手制止这类事件发生，而英国则坚决不接受这一提法所造成的严重分歧。

⑦ “过境权”问题是指在军事谈判中苏联要求解决苏联军队有权通过波兰和罗马尼亚领土对英、法、波、罗等国进行援助的问题。