

流动人口分布与区域经济发展 关系若干解释(1990、2000)

鲁 奇¹, 王国霞², 杨春悦^{1,3}, 曾 磊⁴

(1. 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101; 2. 山西大学经济与工商管理学院, 太原 030006;
3. 中国科学院研究生院, 北京 100039; 4. 河北大学管理学院, 保定 071002)

摘要: 本文对我国 1990、2000 年间流动人口在东、中、西部和东部地区中环渤海、长江三角洲、珠江三角洲及福建三个亚区的分布变化以及这一分布变化与上述各地区各相关经济与非经济因素变化的关系进行了研究。研究发现, 10 年中流动人口东、中、西部分布变化与东、中、西部经济发展的变化高度一致; 而 10 年中流动人口在东部地区环渤海、长江三角洲、珠江三角洲及福建这三个亚区层面的分布变化则与经济发展要素变化有一致的方面, 也有不一致的方面。珠江三角洲及福建的经济增长带来了流动人口的大幅增长, 除珠江三角洲劳动密集型企企业众多外, 这可能与该区域地方社会人文等文化本底所决定的经济发展制度及习俗有一定的相关性。

关键词: 流动人口; 区域分布变化; 区域经济变化; 非经济因素

文章编号: 1000-0585(2006)05-0765-11

1 引言

从世界范围现代化过程的发展规律看, 农业人口, 特别是农业劳动人口自由地从农业部门流入非农业部门是一国从农业国向工业国转型、从传统向现代转型中普遍而必然的现象, 农业人口不断从农业部门流入非农业部门对推动一国的现代化、工业化、城市化有着极为重要的作用^[1]。在转型过程中, 流动人口的规模越大、转移距离越长、流动指向城镇或经济发达区越明显、回流机会越小是这一转型过程越接近完成的标志。改革开放以来, 经历了上个世纪 80 年代离土不离乡地进入乡镇企业为主的转移阶段后, 我国农村劳动人口在 90 年代以更大的规模更长的距离从农村向城市、从落后地区向发达地区流动转移, 这一现象标志着随着改革开放不断深入和社会经济的快速发展, 我国人口流动已发生了以离土不离乡模式为主到以离土又离乡模式为主的重要转变^[2~4]。我国正处在向现代社会转型的进程中, 这一转型对推动我国当前和未来的工业化、城市化具有重要意义。可以断言, 由改革开放以来所积累的经济、政治、政策、制度、思想文化资源所决定的农业人口不断从农业部门流入非农业部门、从乡村流入城市将是未来几十年不可逆转的长期趋势。人口流动本质上是一种社会经济现象^[5], 因此总结人口流动的主要指向与主要流入地的经济发展总量水平、结构水平、投入水平之间的相关性, 研究并提供一定程度的量化认识对

收稿日期: 2005-11-27; 修订日期: 2006-05-18

基金项目: 中国-欧盟科技合作项目 (ICA4-CT-2002-10004); 国家自然科学基金资助项目 (70173022)

作者简介: 鲁奇 (1953-), 男, 北京市人, 研究员。博士生导师, 主要从事农村发展与土地利用研究。

E-mail: Luq@igsrr.ac.cn

我们科学预知和合理规划未来的人口流动格局、区域经济发展格局、调整产业结构、促进良性城乡互动关系,进而协调人口流动规模和指向地与流入地经济的健康发展、降低我国的现代化成本起非常重要的作用。已有研究指出我国人口流动的主要地域指向与主要流入地的经济发展水平有着高度相关性^[6~8],以往研究多是从单一时间或空间尺度研究流动人口地域分布及其与经济发展的关系^[9~18],取得了一定成果,但地理学研究对象具有很强的时间和空间尺度效应^[19],因此本文从1990、2000两个时间尺度,东、中、西部地区以及东部地区中环渤海、长江三角洲、珠江三角洲及福建三个亚区两种空间尺度考察流动人口地理分布变化、其主要流动指向和主要流入地的经济发展总量、产业结构、固定资产投资等之间的关系。本研究对阐明1990和2000年流动人口在全国三大区的分布变化,更好地理解流动人口和经济发展的关系有重要作用。

2 流动人口数据与经济数据的来源与处理结果

为进行我国流动人口及其在近十年中地域分布变化问题的研究,本文以《中国1990年人口普查资料》和《中国2000年人口普查资料》中有关人口迁移数据和相关年份《中国经济统计年鉴》的经济数据为基础建立了数据库,以此获得我国东、中、西部流动人口1990年、2000年迁移变化(表1)和东部地区中环渤海、长江三角洲、珠江三角洲及福建三个亚区流动人口总量变化(表2)。同时,据此数据库用ARC/INFO技术绘制了1990年、2000年跨省迁移的流动人口分布与流量流向图。

表1 1990~2000我国东、中、西部流动人口变化及比较 (单位:万人)

Tab. 1 Changes of migrants in East, Central and West China (10 thousand persons)

	1990			2000		
	迁出	迁入	净迁移	迁出	迁入	净迁移
东部	367.8	607.3	239.5	637.0	3316.0	2679.0
中部	377.7	290.9	-86.8	1582.7	382.9	-1199.8
西部	365.7	211.6	-154.1	1102.7	543.0	-559.6

表2 环渤海、长江三角洲、珠江三角洲及福建流动人口变化及比较 (人)

Tab. 2 Changes of migrants in Bohai Rim, Yangtze River Delta, Pearl river delta and Fujian

	环渤海		长江三角洲		珠江三角洲及福建	
	总量	%	总量	%	总量	%
1990	2621464	23.62	1792822	16.15	1508552	14.59
2000	6207083	14.63	9360662	22.07	17210094	40.57
变化	3585619	-8.99	7567840	5.92	15701542	25.98

3 近十年中国流动人口地理分布变化的基本态势

首先要说明本研究中的流动人口是指根据两期全国人口普查资料汇总的迁移人口,2000年全国省际迁移人口总量为42418562,这个数据仅为国务院公布的9000多万流动农民工的40%左右^[20]。但我们依据全国人口普查资料汇总的数据进行流动人口近十年地域分布变化的研究,目的在于通过相对比重变化揭示流动人口地理分布变化,因此仍然能够反映其基本态势。图1、图2和表1、表2显示,我国近十年流动人口地域分布变化的基本态势如下:

1990 年全国流动人口总量为 11098062 人, 2000 年达 42418562 人, 2000 年全国流动人口总量是 1990 年的 3.82 倍, 10 年中全国流动人口总量增长了 282%, 平均每年增长 14.3%; 全国流动人口的迁入和迁出地域分布更加集中, 主要表现在经济发达的东部地区作为流动人口的主要迁入地, 其地位不断加强; 经济欠发达的中、西部地区作为流动人口的迁出地, 其在全国总流动人口中的份额也在不断增加。具体而言, 1990 年全国流动人口总迁入量的 56% 分布在相对发达的东部地区, 26.21% 分布在次发达的中部地区, 17.78% 分布在落后的西部地区。到 2000 年, 其数据分别为 79.18%、9.03%、11.79%。很明显, 流动人口在相对发达的东部地区集中趋势进一步加强。从流动人口的迁出看, 1990 年全国流动人口总迁出量的 29.4% 分布在东部地区, 30.2% 分布在次发达的中部地区, 40.4% 分布在落后的西部地区。而 2000 年则分别为 19.2%、47.6%、33.2%。显然, 与 1990 年相比, 2000 年我国流动人口迁出总量的地域分布更加集中, 流动人口的迁出地主要是中部和西部。

表 3 是我国 31 个省(市、自治区)第四次、第五次人口普查资料人口迁入、迁出及净迁移的参数统计, 平均值是用来反映数据的集中趋势, 而标准差则是反映数据的离散程度。观察平均值发现, 我国人口迁入率、迁出率以及净迁移率都有很大提高, 说明我国人口迁移的活力在逐渐增强, 人口流动的动能在不断加大。特别是人口的迁入率, 全国 1995~2000 年的平均值几乎是 1985

表 3 我国人口省区际迁移的参数

Tab. 3 The parameters on inter-regional migration in the 1980s and 1990s

	平均值	标准差
1985~1990 迁入率	1.41	1.36
1995~2000 迁入率	4.01	5.13
1985~1990 迁出率	1.15	0.49
1995~2000 迁出率	2.81	2.33
1985~1990 净迁移率	0.26	1.42
1995~2000 净迁移率	1.20	6.56

~1990 年的 3 倍。从标准差看, 我国人口迁入和迁出的空间分布的离散程度更为明显, 人口迁出和迁入的集中程度也越来越强烈, 而且迁入的集中程度要明显大于迁出, 这一点可以从图版 1 的图 1、图 2 中流动人口的迁移流向得到证实。

对比 1990 年和 2000 年全国流动人口流量排名前 30 位的流向可以发现, 全国流动人口活跃的地区向南转移, 而且移动的距离大大增加。东北三省及其与山东省之间的人口双向流动在 1990 年表现得较为活跃, 但是到 2000 年流量排名在前 30 位的仅剩黑龙江—辽宁的单向流, 并且从 2000 年流量排名在前 30 位的流动人口流向看, 大多数都指向长江三角洲和珠江三角洲地区, 环渤海地区的流向明显减少。此外, 1990 年人口流向大都指向邻近省份, 到 2000 年人口的流动距离大大增加, 流动人口不再限于向邻省流动, 强大的经济吸引力使得陕西、河南、湖北等省的流动人口以较大规模的流量向广东地区流动。

从流动人口集中分布在东部地区的环渤海、长江三角洲、珠江三角洲及福建三个地区看, 1990 年流动人口在这三个地区的分布比例依次为: 23.62%、16.15%、14.59%, 2000 年变为: 14.63%、22.07%、40.57%, 格局由北重南轻变为南重北轻(见图版 1, 图 1、图 2)。环渤海地区呈下降趋势, 有进一步向长江三角洲、珠江三角洲及福建集中的趋势。在集中趋势中, 长江三角洲分布比例上升 5.92 个百分点, 珠三角一带分布比例上升最多, 达 25.98 个百分点。

各区域的分布比例有升有降, 其中下降趋势有如下特点: 10 年中, 中部地区、西部地区的流动人口分布呈下降态势, 其中, 中部地区下降 17.19 个百分点, 西部地区下降

5.99 个百分点。在流动人口集中分布的东部地区，环渤海是下降的重点区，10 年下降了 8.99 个百分点。

4 流动人口地理分布变化与区域经济变化关系的若干解释

4.1 流动人口地理分布变化与区域经济总量增长的关系

在 1990 至 2000 年的 10 年中全国流动人口总量增长了 282%，平均每年增长 14.3%。而 1990 和 2000 年 GDP 总量分别为 18150.38 亿和 81440.94 亿，10 年间增长了 3.49 倍，年均增长 16.2% 左右（1991、2001 中国统计年鉴），即年均 GDP 增长 1 个百分点，可拉动流动人口 0.88 个百分点的增长。表明经济增长与流动人口增长变化趋势高度一致。

据表 4 数据，以东部为 1，1990 年东、中、西 GDP 的比值为 1:0.55:0.27，2000 年为 1:0.48:0.21，表明 10 年间经济总量差距进一步拉大。GDP 在区域上的变化与 1990 至 2000 年流动人口分布在东部地区进一步集中的变化一致。进一步看，各区的绝对量都有增加，其中，东部地区绝对量增加 38128.7 亿元、中部地区增加 17734.5 亿元、西部地区增加 7437.3 亿元。除东部地区相对比重增长 4.05 个百分点外，中部和西部地区分别下降 1.69 和 2.37 个百分点。这与流动人口地域分布在东部地区增长，中、西部地区下降的总体趋势一致。从相对比例的增降看，东部地区每增长 1 个百分点，拉动约 5.7 个百分点的流动人口增长，中、西部地区每下降 1 个百分点则使中部、西部地区流动人口分别减少约 10 个和 2 个百分点。GDP 的升降对流动人口在区域上的分布有不同的影响。

表 4 东、中、西部 GDP 变化比较 (单位: 亿元)

Tab. 4 Changes of GDP in East, Central and West China (100 million yuan)

	东部		中部		西部	
	总量	%	总量	%	总量	%
1990	9985.8	55.02	5479.1	30.19	2685.5	14.80
2000	48114.5	59.07	23213.6	28.50	10122.8	12.43
变化	38128.7	4.05	17734.5	-1.69	7437.3	-2.37

资料来源: 1991 年、2001 年《中国统计年鉴》，表 5~10 同。

表 2 表明，1990 至 2000 年 10 年中，我国东部一直是流动人口增长的区域，但其中环渤海地区的流动人口相对比重却下降了 8.99 个百分点。观察表 5 环渤海、长江三角洲、珠江三角洲 GDP 及占全国比重的变化，除环渤海区 GDP 有 2.23 个百分点下降外，长江三角洲、珠江三角洲及福建则分别增长 1.20% 和 1.36%。环渤海区 GDP 每下降 1 个百分点约带来 4 个百分点流动人口的下降。GDP 在长江三角洲每增长 1 个百分点约带来 4.9 个百分点流动人口的增加。在珠江三角洲及福建，GDP 每增长 1 个百分点则带来约 20 个百分点的流动人口增长。其原因值得关注。

表 5 环渤海、长江三角洲、珠江三角洲三大区 GDP 变化比较 (单位: 亿元)

Tab. 5 Changes of GDP in Bohai Rim, Yangtze and Pearl river deltas (100 million yuan)

	环渤海		长江三角洲		珠江三角洲及福建	
	总量	%	总量	%	总量	%
1990	4282.0	23.09	3070.9	16.56	2081.3	11.22
2000	18647.6	20.86	15875.6	17.76	11249.3	12.58
变化	14365.6	-2.23	12804.7	1.20	9168.0	1.36

1990 年东部人均 GDP 分别为中、西部的 1.8 和 2.1 倍，2000 年则分别为 2.2 和 2.7 倍，差距在进一步扩大（表 6）。1990 年东部地区流动人口总量分别为中、西部地区的

2.1 和 3.1 倍, 2000 年则分别为 8.8 和 6.7 倍。东、中、西地区在容纳流动人口的能力上的差距也呈现进一步扩大趋势。由此可见, 1990 至 2000 年流动人口分布比重在东、中、西地区的变化趋势与同期的人均 GDP 在东、中、西地区增长情况的阶梯状分布有较高的一致性。

从东部地区环渤海、长江三角洲、珠江三角洲及福建层面看, 情况则较为复杂。以长江三角洲 1990 年人均 GDP 为指数 1, 当时这三个地区的人均 GDP 则表现为南北低、中部高, 即: 0.86:1:0.63 (表 6), 其流动人口分布为 1.46:1:0.84, 明显表现为由北向南依次递减。2000 年的人均 GDP 为 0.81:1:0.75, 基本形态与 1990 年南北低、中部高相同; 但流动人口分布则变为 0.66:1:1.84, 明显地表现为由北向南的依次递增。在这个层面, 人口流动的重心指向与人均 GDP 的升降变化有一致性, 但与从东、中、西层面所观察到的现象不一致, 须在他处做进一步的解释。

表 6 地区人均 GDP 比较 (单位: 元)

Tab. 6 Changes of regional per capita GDP in China (yuan)

区域	1990	2000	区域	1990	2000
东部地区	2630.6	10967.3	环渤海	2895.4	11466.0
中部地区	1467.8	4991.4	长江三角洲	3378.3	14279.0
西部地区	1271.3	4098.2	珠江三角洲及福建	2150.0	10671.5

注: 人均 GDP 根据普查人口计算。

4.2 流动人口地理分布变化与区域产业结构变化的关系

产业结构已是当今社会反映一国经济社会发达程度的重要概念, 第三产业在国民经济中的比重越大, 一国经济社会发展水平越高。根据第三产业在三次产业中的吸纳就业能力最高的基本现实推断, 第三产业发达地区对寻求就业的流动人口具有最强的吸引力。我国 1990 至 2000 年流动人口分布比重变化趋势在东、中、西地区分别为上升 23.18%、下降 17.19%、下降 5.9%, 这与表 7 所示之同期内三大区的三次产业构成变化趋势不尽一致。即: 1990 至 2000 年流动人口在东部地区分布比重的增长与东部产业结构高度提升幅度较大密切相关, 但与中、西部地区第三产业比重升高 (虽然幅度小于东部) 的现实不符, 反而表现出相反的趋势, 说明流动人口的聚集不仅仅受到产业结构高度化变动的影响, 还受到其他经济社会因素的影响。

表 7 东、中、西三次产业构成变化比较 1990~2000 (%)

Tab. 7 Changes of industrial structure in East, Central and West China, 1990-2000 (%)

	第一产业			第二产业			第三产业		
	1990	2000	变化	1990	2000	变化	1990	2000	变化
东部	22.61	12.63	-9.99	45.25	45.92	0.67	32.13	41.45	9.32
中部	33.33	19.46	-13.87	38.68	45.87	7.19	27.98	34.66	6.68
西部	33.43	22.25	-11.18	36.02	44.78	8.77	30.55	32.96	2.41

从我国东部情况看, 1990 至 2000 年的 10 年中, 流动人口在环渤海、长江三角洲、珠江三角洲及福建的三个亚区表现为环渤海地区呈下降趋势, 长江三角洲、珠江三角洲及福建的分布比例上升。这与表 8 所示的区域产业结构的高度化也不相一致。即: 在第三产业大幅增长的环渤海地区 (12.69%), 流动人口却下降了 8.99 个百分点, 在第三产业增长幅度也很大的长江三角洲流动人口的增长幅度不是三个亚区中最高的 (5.92 个百分

点),而在第三产业增幅很小第二产业增幅很大的珠江三角洲及福建流动人口的分布比例则上升了 26.98 个百分点。这一有趣的区域分布现象说明,在第三产业增长幅度很大、第二产业增幅略有下降的长江三角洲流动人口的增长与第三产业的生长有密切相关性,而在第三产业大幅增长的环渤海地区、珠江三角洲及福建两个亚区第三产业似不是吸引流动人口的的决定因素。特别是珠三角,其人口流动总量与比重的大幅提高似与其第二产业逼近环渤海、长江三角洲的趋势有很强的相关性。

表 8 三大区产业结构及其变化 (%)

Tab. 8 Changes of industrial structure in Bohai Rim, Yangtze and Pearl river deltas (%)

	1990			2000			变化		
	第一产业	第二产业	第三产业	第一产业	第二产业	第三产业	第一产业	第二产业	第三产业
环渤海	20.85	46.85	32.29	14.20	40.82	44.98	-6.66	-6.03	12.69
长江三角洲	19.96	51.56	28.48	9.28	51.03	39.69	-10.68	-0.53	11.21
珠江三角洲及福建	25.54	37.97	36.49	12.08	48.44	39.48	-13.46	10.47	2.99

注:第一产业构成=各省第一产业的总产值/各省总的国内生产总值×100

4.3 流动人口地理分布变化与区域固定资产投资的关系

固定资产投资是创造就业的重要因素,因此,也与区域吸纳流动人口的能力有较强的相关性。表 9 清楚地反映了 1992 年改革开放深化以来效率优先的区域投资政策,1992 年至 1999 年,东部固定资产投资在占据绝对优势地位的基础上比 1982~1989 年进一步上升了 6 个百分点,与此同时中部地区却下降了 5 个百分点。另外,尽管 20 世纪 90 年代后期我国实施了西部大开发政策,但西部地区 1992~1999 年比 1982~1989 年固定资产投资反而下降了 1 个百分点。固定资产投资东、中、西部依次递减的趋势非常明显,这与我国流动人口东、中、西依次递减的趋势有很高的一致性。

而东部的环渤海、长江三角洲、珠江三角洲及福建三个亚区,也出现了固定资产投资的变化和流动人口分布的一致趋势。首先,从 1982~1989 年到 1992~1999 时期,环渤海地区固定资产投资占东部地区的比重下降了 9 个百分点,而同期长江三角洲和珠江三角洲及福建则都上升了 4.5 个百分点。从总量上看,长江三角洲和珠江三角洲及福建的固定资产投资分别增加了近 8 倍和 9 倍,同期环渤海地区仅增加 5 倍(表 9)。而人口流动的区域指向重心表现为由南向北依次递减,主要分布在珠江三角洲及福建,与固定资产投资表现的地域分布重心并不十分一致。珠三角及福建地区劳动力密集型企业众多,可能也是吸引大量流动人口的原因^[21]。但这一现象及上文所描述的珠江三角洲及福建单位 GDP 的增长吸引了众多流动人口一起,表明大量的流动人口可能正是珠江三角洲及福建经济增长的“发动机”。

表 9 各地区固定资产投资及结构(单位:亿元)

Tab. 9 Investment in fixed assets in various regions of China (100 million yuan)

区域	1990		2000		区域	1990		2000	
	数值	%	数值	%		数值	%	数值	%
东部地区	1521.2	55.4	12228.4	61.4	环渤海	708.0	46.8	4543.6	37.7
中部地区	722.2	26.3	4230.6	21.3	长江三角洲	503.5	33.3	4565.7	37.9
西部地区	502.6	18.3	3448.0	17.3	珠江三角洲及福建	302.7	20.0	2940.9	24.4

数据来源:1990 数值为 1982~1989 年平均值;2000 年数值为 1992~1999 年平均值,表中列出的是环渤海、长江三角洲、珠江三角洲及福建三个亚区所占东部地区比重。据中国固定资产投资统计数典(1950~2000)

4.4 流动人口地理分布变化与区域企业所有制结构的关系

如果将表 10 所示 5 种所有制企业分为两类，即国有及国有控股企业、集体企业为一类（A），股份有限公司、外商投资企业、港澳台商投资企业为一类（B）。在环渤海、长三角、珠三角的（A）：（B）分别为：67.7：32.3、53.5：46.5 和 19.4：80.6。（A）类企业比重由北向南逐渐降低，（B）类企业比重则由南向北逐渐降低。与流动人口在这三个地区的分布形势相同。（A）类企业比重越高，流动人口在这一地区的分布比重越低，（A）类企业比重与流动人口分布比重呈反比关系。相反，（B）类企业比重越高，流动人口在这一地区的分布比重越高。（B）类企业比重与流动人口分布比重呈正比关系。一般而言，（B）类企业较（A）类企业有更为灵活的经营机制和用工制度，因此，（B）类企业比重在长三角、珠三角的不断升高在一定程度上有助于解释人均 GDP 在环渤海、长江三角洲、珠江三角洲及福建分布态势与人口流动在这三个地区分布态势不一致的现象。（B）类企业比重由北向南逐步升高似与自由经营风气等传统文化背景的由北向南分布格局有关。

表 10 2000 年环渤海、长江三角洲、珠江三角洲工业所有制经济结构产值（单位：100 亿元）

Tab. 10 Ownership structure of industries in Bohai Rim, Yangtze and Pearl river deltas (10 billion yuan)

	国有及国有 控股企业	集体企业	股份有 限公司	外商投 资企业	港澳台商 投资企业	总量
环渤海	107.1	39.9	21.8	35.3	12.1	217.2
长江三角洲	75.7	34.6	20.3	49.4	26.3	206.3
珠江三角洲及福建	10.1	13.6	9.6	30.0	58.7	122.3

4.5 流动人口地理分布变化与城市化的关系

聚居在城市地区、从事城市工作、获取城市的收入、欣赏城市的文化等，享受并创造城市的物质和精神文明是流动人群的根本目标。因此，探讨不同层次区域的城市化水平与流动人口的关系也是本文的重要内容之一。依据表 11 左侧三行所列数据，1990 至 2000 年，东、中、西三地城市化水平变化特点：1990 年时东、中、西三地城市化水平差距不大，东部与中部相差 3.1 个百分点，中部与西部相差 3.0 个百分点，三地区之间的城市化水平比较均衡；2000 年时，中部与西部差距缩小，仅为 1.4 个百分点，东部与中部差距拉大到 14.4 个百分点，与西部差距拉大到 15.8 个百分点。这与东部地区流动人口总量由 1990 年分别为中、西部地区的 2.1 和 3.1 倍，扩大到 2000 年的 8.8 和 6.7 倍高度相关。

表 11 1990、2000 年各区城市化水平（%）

Tab. 11 Urbanization rate in various regions at different levels in 1990 and 2000 (%)

区域	1990	2000	区域	1990	2000
东部地区	25.2	44.6	环渤海	22.7	41.4
中部地区	22.1	30.2	长江三角洲	29.6	49.6
西部地区	19.1	28.8	珠江三角洲及福建	31.7	51.2

资料来源：据 1991 年、2001 年《中国统计年鉴》及各省 1991 年和 2001 年《统计年鉴》计算

从环渤海、长江三角洲、珠江三角洲及福建这一区域层面检验，1990 到 2000 年的 10 年中，三者的城市化水平分别提高了 18.7、20.0 和 19.5 个百分点。与同期流动人口在这三个地区的分布比重变化趋势相同。全国东、中、西地区层面和环渤海、长三角、珠三角亚区层面的检验说明，区域城市化水平与流动人口的聚集程度关系密切。

4.6 流动人口地理分布变化与区域其他非经济因素的关系

人口流动的重心指向哪里一般与那里的经济发展水平因素,如 GDP 水平、产业结构水平、投资水平、城市化水平等密切相关。一般而言,经济发展水平高,就易形成吸引流动人口的核心地带。远离沿海的中、西部经济发展水平较低^[22,23],对流动人口的吸引力较小。但是,人口流动的走向也与一些非经济因素,如流动人口本身的经济和文化本底、流入地的文化氛围、此文化氛围决定的风气习俗、经济制度特点等有密切的关系。这些非经济因素往往会弥补经济发展水平因素在吸引流动人口方面的不足。因此,经济因素和非经济因素的有机结合才能形成一种合力加速吸引流动人口核心地带的形成。

5 结论

本文从 1990、2000 两个时间点,东、中、西部三大地区以及东部地区中环渤海、长三角、珠三角及福建三个亚区两个空间尺度考察我国流动人口地理分布变化与区域经济变化的关系,得到了较以往研究更为全面的结果,所得结论如下:

5.1 流动人口的地理分布更加集中

1990 年全国流动人口总量 11098062 人,2000 年全国流动人口总量达 42418562 人,是 1990 年的 3.82 倍,流动人口总量大大增加。1990 年全国流动人口总量的 56% 分布在东部,2000 年这一比重上升到 79.18%,表明流动人口在相对发达的东部地区集中趋势进一步加强;在东部环渤海、长三角、珠三角及福建三个亚区,1990 年流动人口占全国的比重依次为:23.62%、16.15%、13.59%,2000 年变为:14.63%、22.07%、40.57%,表明流动人口的分布在环渤海地区呈下降趋势,有进一步向长三角、珠三角及福建集中的趋势,其中在珠三角及福建的集中趋势尤为突出,分布比例上升高达 26.98 个百分点。

5.2 流动人口的地理分布变化和不同尺度区域经济变化趋势的关系不完全相同

流动人口地域分布比重变化与各经济因素变化的区域层面分析表明,全国东、中、西区域层面的各经济因素变化与流动人口东、中、西部分布比重的变化趋势高度一致。但流动人口的地理分布变化与不同尺度区域经济发展变动趋势不完全相同,对这一关系在环渤海、长三角、珠三角及福建亚区表现的分析中发现,有些经济因素的变化与流动人口地域分布比重变化并不完全一致。

1990~2000 年东、中、西部的 GDP 总量比值由 1990 年的 1:0.55:0.27 变为 2000 年的 1:0.37:0.21,1990 年东部人均 GDP 分别为中、西部的 1.8 和 2.1 倍,2000 年则分别为 2.2 和 2.7 倍,东、中、西部差距进一步拉大,财富进一步向东部集聚,同时流动人口也进一步向东部集中。通过对环渤海、长三角、珠三角及福建亚区企业所有制结构的分析,发现珠三角地区(B)类企业在其 2000 年的企业构成中占有绝对比重(80.6%、同时的环渤海仅为 32.3%、长三角为 46.5%)。将这点与珠三角 2000 年流动人口占全国的绝对比重(40.57%、同时的环渤海为 14.63%、长三角为 22.07%)相联系,则有助于解释在 GDP 总量、人均 GDP、固定资产投资增加低于环渤海情况下,珠三角对流动人口创造高吸纳力的现实。珠三角企业所有制结构特点启示我们,对流动人口创造高吸纳力的地区除具有较高的经济发展水平因素,还要有有利人口流动的非经济因素,如流入地的文化氛围、此文化氛围决定的习俗风气、经济的制度特点等因素的配合。这些非经济因素往往会弥补经济发展水平因素在吸引流动人口方面的不足。经济发展水平因素和非经济因素的有机结合才能形成一种合力促成吸引流动人口的真正核心地带的形成。另外研究认为,作

为现代化重要目标之一的城市化, 将是我国未来很长时期内发展的重要内容之一。在新一轮的城市化进程中我国的劳动流动人口数量也将在很长时期内处于高峰状态。以往的经验说明, 为合理引导安排劳动流动人口的区域流向、减轻社会经济成本, 经济因素和非经济因素合理有机的结合, 是创造有利吸纳劳动流动人口区域条件的有效途径。

总之, 人口的迁移是一个复杂的经济、社会过程, 本文是多尺度定量研究流动人口地理分布和区域经济发展关系的初步结果。通过分析研究区域的 GDP、人均 GDP、产业结构、固定资产投资、企业所有制结构等经济因素的变化, 得出如下结果: 1990~2000 年, 流动人口在东、中、西部的分布变化和上述地区的经济发展变化趋势高度一致; 在东部地区的环渤海、长三角、珠三角及福建的分布变化和经济发展变化趋势部分一致, 而不一致主要体现在这一时期流动人口在珠三角及福建的超常规增长。这可能是由于企业所有制、劳动力密集型企业集聚及当地社会习俗等造成的, 但这恰恰从另一个方面反映出流动人口在珠三角及福建经济增长中的重要作用, 因此创造有利人口流动的条件和途径是制定人口政策时应该坚持的方向。本文在建立数学模型、对流动人口进行合理预测等方面还有待进一步研究。

参考文献:

- [1] 刘易斯. 二元经济论. 北京:北京经济学院出版社,1989.
- [2] 沈益民, 董乘珠. 中国人口迁移. 北京:中国统计出版社,1992.
- [3] 李玲. 改革开放以来中国国内人口迁移及其研究. 地理研究, 2001, 20(4):453~462.
- [4] 王慧敏. 农村劳动力流动问题研究综述. 经济学动态, 1996, (3):39~43.
- [5] 李永孚, 鲁奇, 周成虎. 2010 年北京市流动人口预测. 地理研究, 2006, 25(1):131~140.
- [6] 张文新, 朱良. 近十年来中国人口迁移研究及其评价. 人文地理, 2004, 19(2): 88~92.
- [7] 顾朝林, 蔡建明, 等. 中国大中城市流动人口迁移规律研究. 地理学报, 1999, 54(3):204~212.
- [8] 蔡建明. 中国省级人口迁移及其对城市化的影响. 地理研究, 1990, 9(2):122~129.
- [9] Shen J F. Internal migration and regional population dynamics in China. Progress in Planning, 1996,45:123~188.
- [10] Johanson D G. Provincial migration in China in the 1990s. China Economic Review, 2003,14:22~31.
- [11] Wei Y H. Interregional migration in socialist countries: the case of China. GeoJournal,1997, 41(3):205~214.
- [12] Wu Z M, Yao S J. Intermigration and intramigration in China: A theoretical and empirical analysis. China Economic Review, 2003, (14) :371~385.
- [13] Zhang K H, Song S F. Rural urban migration and urbanization in China: Evidence from time-series and cross-section analyses. China Economic Review, 2003, (14):386~ 400.
- [14] 丁金宏, 刘振宇, 程丹明. 中国人口迁移的区域差异与流场特征. 地理学报, 2005, 60(1):106~114.
- [15] 段成荣. 省际人口迁移迁入地选择的影响因素分析. 2001, 25(1):56~61.
- [16] 王桂新, 刘建波. 1990 年代后期我国省际人口迁移区域模式研究. 市场与人口分析, 2003, 9(4):1~10.
- [17] 王桂新, 黄颖钰. 中国省际人口迁移与东部地带的经济发展:1995~2000. 人口研究, 2005, 29(1):19~28.
- [18] 朱农, 曾昭俊. 对外开放对中国地区差异及省际迁移流的影响. 市场与人口分析, 2004, 10(5):5~12.
- [19] 李双成, 蔡运龙. 地理尺度转换若干问题的初步探讨. 地理研究, 2005, 24(1):11~18.
- [20] 严桦. 中央一号文件体现“以人为本”思想. 中国青年报, 2004-02-10.
- [21] 国务院人口普查办公室, 国家统计局人口和社会科技统计司. 2000 人口普查国家级重点课题研究报告. 第三卷. 北京:中国统计出版社, 2005. 1097.
- [22] 徐建华, 鲁凤, 苏方林, 等. 中国区域经济差异的时空尺度分析. 地理研究, 2005, 24(1):57~68.
- [23] 张耀光, 魏东岚, 王国力, 等. 中国海洋经济省际空间差异与海洋经济强省建设. 地理研究, 2005, 24(1):46~56.

Some explanations to the relationships between the geographical distribution change of migrants and economic development change in regions of China, 1990 and 2000

LU Qi¹, WANG Guo-xia², YANG Chun-yue^{1,3}, ZENG Lei⁴

(1. Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, CAS, Beijing 100101, China;

2. School of Economy, Business and Management, Shanxi University, Taiyuan 030006, China;

3. Graduate School of CAS, Beijing 100039, China;

4. College of Management, Hebei University, Hebei, Baoding 071002, China)

Abstract: Since the migration is a complex economic and social driving phenomenon, to fully understand the relationship between the changes of migrants distribution and the changes of regional economic development is difficult and needs to be considered carefully. Based on the data base compiled from "The Fourth Population Census of China" and "The Fifth Population Census of China" and the relevant data from the statistical yearbooks of China in relevant years, this paper analyzed the regional changes of migrant population distribution of East, Central and West China as well as the regional changes of migrant population distribution in sub-regions of Bohai Rim, the Yangtze and Pearl river deltas from 1990 to 2000. In this paper the relationships between the regional changes of migrant population distribution and the changes of economic development in the corresponding regions were analyzed. It is found out that there is a high coincidence between the regional changes of migrant population distribution and the economic development at macro regions of East, Central and West China, i. e. the concentration of migrant population distribution depends on the regional economic development from 1990 to 2000. The distribution of migrants were in the order of East, Central and West China both in 1990 and 2000, which was just similar to the GDP, investment in fixed assets and level of industrial structure. However, there is only partly coincidence relationship between the two at the sub-regions of Bohai Rim, the Yangtze River Delta and the Pearl River Delta. The growth of GDP and the investment in fixed assets in the Pearl River Delta resulted in disproportional sharp growth of local migrants from 1990 to 2000. Except for the great amount of labor-intensive industries in the Pearl Delta, this phenomenon may be explained by the social and human factors and costumes which determine the local development systems. Further investigations on the relation, data-based model building and the migration forecast in China may be the future research focus.

Key words: floating population; regional distribution change; regional economy change; non economic factors

