

# 农户参与旅游决策行为结构模型及应用

杨兴柱<sup>1,2</sup>, 陆林<sup>2</sup>, 王群<sup>2</sup>

(1. 南京大学城市与资源学系, 南京 210093; 2. 安徽师范大学旅游学院, 芜湖 241000)

**摘要:** 通过国内外相关文献分析及定性研究确定构成农户参与旅游开发决策行为的可能影响因子, 即涉及农户对社区旅游地开发基础认知、旅游地归属感、旅游开发影响感知、农户参与能力、农户参与态度、农户参与决策、旅游地开发偏好、参与旅游行为等 8 个结构变量。运用结构方程模型方法, 建立了旅游地开发过程中农户参与决策行为结构概念模型, 提出了 6 个假设。并与实践结合, 对模型进行实证分析和验证, 借助于结构方程专用软件 (Lisrel), 对提出的概念模型加以拟合, 确定了各要素之间的路径系数, 验证了 6 个假设, 提出的 6 个假设基本正确。结果表明: ① 农户的旅游开发基础认知对其旅游参与态度有正向影响, 但不十分显著 (0.35); ② 农户的地方认同感是农户参与旅游开发态度的主要影响因素 (0.89), 其次是农户旅游影响感知 (0.75); ③ 农户参与旅游开发态度直接影响其旅游参与决策行为 (0.85); ④ 农户参与能力对其参与旅游决策也有正向影响, 但由于农户的自身素质和外部环境制约了农户参与能力, 两者之间不十分显著 (0.35); ⑤ 农户的旅游参与与旅游决策行为进一步影响了农户的旅游地开发偏好和参与旅游行为 (分别为 0.91、0.48)。最后指出了提高农户参与旅游决策的措施, 决策行为模型计算中存在的问题以及在旅游可持续发展研究中的应用前景。

**关键词:** 农户参与; 旅游决策行为; 结构模型 (SEM); Lisrel; 合肥市四顶山

农户参与旅游决策行为评价是当前旅游开发与规划研究的热点和难点领域之一。乡村旅游地农户是旅游产品的重要组成部分, 其参与态度、参与程度关系到旅游产品质量、旅游市场开拓与旅游地可持续发展。1997 年 6 月, 世界旅游组织 (WTO)、世界旅游理事会 (WTTC) 与地球理事会 (Earth Council) 颁布的《关于旅游业的 21 世纪议程—实现与环境相适应的可持续发展》明确提出将农户作为关怀对象, 并把农户参与作为旅游发展过程中一项重要的内容<sup>[1]</sup>。由此, 国内外开展了不少有关农户参与理论与方法研究工作, 取得了不少阶段性成果<sup>[2-9, 16-26]</sup>; 但多为理论探讨与静态研究, 关于旅游地开发过程中农户参与旅游决策行为的定量测评研究几乎处于空白。本论文试从构成农户参与决策行为的可能影响因子入手, 构建农户参与决策行为的结构方程概念模型, 并与实践结合, 对模型进行实证分析和验证, 拓展农户参与决策行为应用研究领域。

## 1 农户参与旅游决策行为结构模型与指标体系

### 1.1 结构方程模型的基本理论

20 世纪 70 年代中期, 瑞典统计学家也是心理测量学家 Karl G. Joreskog 提出了结构方程模型 (Structural Equation Modeling, 简称 SEM)。结构方程模型是一种非常通用的线形统计建模技术, 广泛运用于心理学、经济学、社会学、行为科学等领域的研究<sup>[10]</sup>。通常

收稿日期: 2005-05-09; 修订日期: 2005-09-08

基金项目: 国家自然科学基金项目 (40471035); 国家社会科学基金项目 (03BJY084) [Foundation: National Natural Science Foundation of China, No.40471035; National Social Science Foundation, No.03BJY084]

作者简介: 杨兴柱 (1977-), 男, 安徽六安人, 博士, 主要从事旅游地理与旅游规划研究。

E-mail: yxzl@163.com

由两部分组成，即结构模型与测量模型。其分析步骤包括：模型设定 (model specification)、模型识别 (model identification)、模型估计 (model estimation)、模型评价 (model evaluation)、模型修正 (model modification)。目前，SEM 已被国外学者运用到旅游地开发<sup>[11]</sup>、旅游地农户感知<sup>[12, 13]</sup>、旅游者和零售商的感知<sup>[14]</sup>、旅游者满意度<sup>[15]</sup>等旅游相关领域的研究。

**1.1.1 测量模型** 测量模型即是用来规定潜变量与测量变量之间的关系，通常写成如下方程模型：

$$Y = \Lambda y \eta + \varepsilon \tag{1}$$

$$X = \Lambda x \xi + \delta \tag{2}$$

式 (1) 是内生变量的测量方程。Y 是测量因变项，Y 是由 p 个内生指标组成的 p×1 向量，η 是有 m 个潜在因变量组成的 m×1 向量，Λy 是 Y 在 η 上的 p×m 因子负荷矩阵，ε 是 p 个测量误差组成的 p×1 向量。E(ε) = 0，ε 与 η、ξ、δ 不相关。

式 (2) 是外生变量的测量方程。X 是测量自变项，X 是由 q 个内生指标组成的 q×1 向量，ξ 是有 n 个潜在自变量组成的 n×1 向量，Λx 是 X 在 ξ 上的 q×n 因子负荷矩阵，δ 是 q 个测量误差组成的 q×1 向量。E(δ) = 0，δ 与 η、ξ、ε 不相关。

**1.1.2 结构模型** 对于潜变量间的关系，通常写成如下结构方程模型：

$$\eta = B \eta + \Gamma \xi + \zeta \tag{3}$$

式中：ζ 是潜在自变量，η 是潜在因变量，B 是 m×m 系数矩阵，描述了内生潜变量间的彼此影响，Γ 是 m×n 系数矩阵，描述了潜在自变量 ξ 对潜在因变量 η 的影响；ζ 是 m×1 残差向量。E(ζ) = 0，ζ 与 ξ 不相关，ζ 同方差且非自相关。

一个完整的结构方程模型包括如下 8 个参数矩阵：

$$\Lambda y, \Lambda x, B, \Gamma, \Phi, \Psi, \Theta_\varepsilon, \Theta_\delta$$

前面 4 个参数矩阵在测量方程或结构方程中出现，Φ 为潜变量 ξ 的协方差矩阵，Ψ 为残差项 ζ 的协方差矩阵，Θ<sub>ε</sub> 与 Θ<sub>δ</sub> 分别是 ε 和 δ 的协方差矩阵。

为求出全部指标组成得 (p + q)×1 向量 (Y', X')' 的协方差矩阵，可以先求出 Y、X 的协方差矩阵以及它们之间的协方差矩阵。

根据模型 (2) 推出总体的协方差矩阵 Σ<sub>xx</sub>(θ) (一般用 θ 表示模型中的全体未知参数组成的向量，θ<sup>^</sup> 表示 θ 的估计)。Φ<sub>xx</sub> 为潜变量 X 之间的协方差矩阵，因潜变量是中心化的变量，所以 Φ = E(ξξ')。Θ<sub>δ</sub> 为误差向量 δ 的协方差矩阵，对角线上元素是误差的方差。

有模型 (2) 两边求协方差可得：

$$\text{Cov}(X) = E(\Lambda x \xi + \delta) (\xi' \Lambda x' + \delta') = \Lambda x E(\xi \xi') \Lambda x' + E(\delta \delta') = \Lambda x \Phi \Lambda x' + \Theta_\delta$$

所以，模型 (2) 推出的协方差矩阵为：

$$\Sigma_{xx}(\theta) = \Lambda x \Phi \Lambda x' + \Theta_\delta$$

同理，根据模型 (2) 推出协方差矩阵的方法，得出 Σ<sub>YY</sub>(θ) = Λ<sub>y</sub>E(ηη')Λ<sub>y</sub>' + Θ<sub>ε</sub>；

$$\text{将 } \eta = B \eta + \Gamma \xi + \zeta \text{ 变形为 } \eta = (I - B)^{-1} (\Gamma \xi + \zeta) = \tilde{B} (\Gamma \xi + \zeta)$$

其中， $\tilde{B} = (I - B)^{-1}$ ，且假设 I - B 是可逆矩阵。

$$\text{所以，} E(\eta \eta') = (\Gamma \Phi \Gamma' + \Psi)'$$

因此，模型 (1) 推出的协方差矩阵为：

$$\Sigma_{YY}(\theta) = \Lambda_y E(\eta \eta') \Lambda_y' + \Theta_\varepsilon = \Lambda_y \tilde{B}' (\Gamma \Phi \Gamma' + \Psi) \tilde{B}' \Lambda_y' + \Theta_\varepsilon$$

Y 与 X 的协方差矩阵为：

$$\Sigma YX(\theta) = E(YX') = E[(\Lambda_Y \eta + \varepsilon) (\xi' \Lambda_X' + \delta')] = \Lambda_Y E(\eta \xi') \Lambda_X' = \Lambda_Y \tilde{B} \Gamma \Phi \Lambda_X'$$

所以，(Y', X') 的协方差矩阵可表示为 8 个参数矩阵的函数：

$$\Sigma(\theta) = \begin{pmatrix} \Sigma YY(\theta) & \Sigma YX(\theta) \\ \Sigma XY(\theta) & \Sigma XX(\theta) \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} \Gamma_Y \tilde{B} (\Gamma \Phi \Gamma' + \Psi) \tilde{B}' + \Theta_\varepsilon & \Lambda_Y \tilde{B} \Gamma \Phi \Lambda_X' \\ \Lambda_X \Phi \Gamma' \tilde{B}' \Lambda_Y' & \Lambda_X \Phi \Lambda_X' + \Theta_\delta \end{pmatrix}$$

如果理论模型为真， $\Sigma(\theta)$  等于样本的协方差矩阵 S，即  $S = \Sigma(\theta)$ ，从而观察变量（即内生变量和外源变量的指标）的方差和协方差是模型参数的函数。

模型参数估计采用 ML，即使拟合函数 FML 达到最小值的估计，称为最大似然估计，简记为 ML 估计：

$$F_{ML} = \text{LOG} |\Sigma(\theta)| - \text{LOG} |S| + \text{tr} (S \Sigma^{-1}(\theta)) - (p + q)$$

式中： $\text{tr}(A)$  表示矩阵 A 的迹， $\text{LOG} A$  表示矩阵 A 的行列式的对数。S 是全部指标组成的  $(p + q) \times 1$  向量 (Y', X') 的样本协方差矩阵， $\Sigma(\theta)$  是有模型推出的协方差矩阵。

### 1.2 农户参与旅游决策行为结构概念模型

**1.2.1 理论依据** 社会交换理论 (Social exchange theory) 为分析农户参与决策行为提供了理论依据 (图 1)。农户参与决策行为是指农户对旅游开发参与决策程度基于他们提供的服务是否满足其心理和体验期望，依赖于农户与旅游开发商、政府等之间的交换关系形式，通过旅游开发过程的感知和事先预期的对比，如果实际感知超过活动前预期，即差距为正值时，农户就会产生积极的参与态度，差距越大农户参与程度越高；反之，负向差距越大表明农户参与程度越低。农户参与决策行为受诸多因素影响，并由此产生一系列连锁反应。

社会交换理论建立在理性、利益、公平等基础上。理性表明，农户是以追求报酬为基础的理性的人。因此，把维持或提高农户社会与经济财富作为目标，通常得到他们积极支持。满足利益表明，农户可能意识到旅游的消极影响，但感知积极影响超过其所付出的成本时，总体上接纳旅游开发。双赢表明，如果农户与旅游组织者的资源交换和心

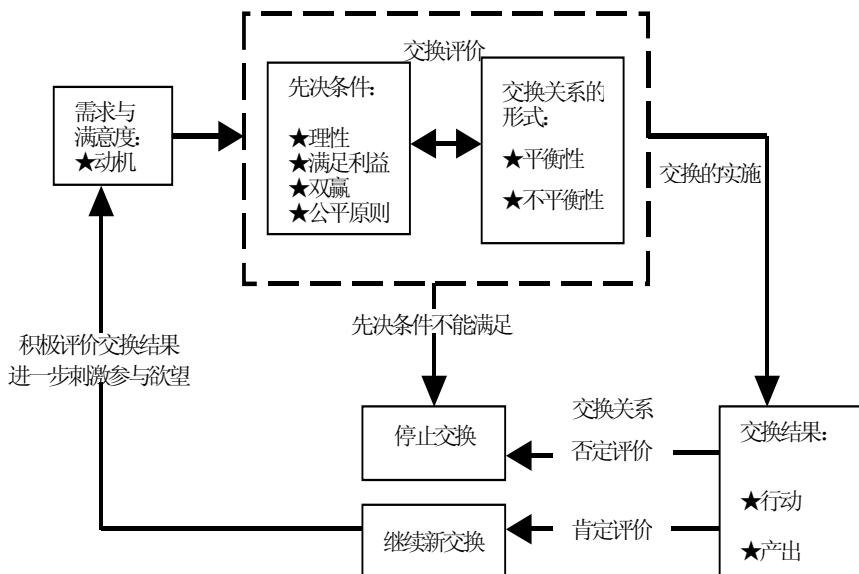


图 1 社会交换理论模型 (根据 Gordon 模型修改)  
Fig. 1 Social exchange theory model (adopted by Gordon)

理感知是平等的, 农户一般愿意承受基础设施费用、与游客共享设施、等候等负面的影响, 通常采取容忍的态度。公平原则表明, 每一次交换是以公正为标准, 以确保农户为支持或参与而获得的合理公平的回报。若农户对旅游组织和开发者信任或获得参与旅游规划的机会, 可能持积极的态度。另外, 交换关系不是静止的, 在一个动态的社会背景下, 在整个旅游开发的过程中, 农户不断评价交换结果, 若他们认为结果有利于进一步的交换行为, 将对旅游开发持积极的态度。

**1.2.2 文献探讨与概念模型架构** 1985年墨菲 (Peter E Murphy) 提出社区参与的概念, 开始从旅游地社会自身研究旅游<sup>[16]</sup>; Petty 提出了 7 种社区参与方式<sup>[17]</sup>; Sandoval 对墨西哥加勒比海地区旅游的社区参与具体运用进行了研究<sup>[18]</sup>; Dogan 等提出了农户旅游态度的影响因素模式<sup>[19]</sup>; Cevat 对 Turkey、Florida、Fiji 三地的农户旅游感知进行了比较研究<sup>[20]</sup>。Dallen, J. Timothy 识别了公众参与规划的主要内容, 表现在决策过程和旅游开发的利益分配 2 个方面<sup>[21]</sup>; Williams 阐述了旅游土地利用规划的农户决策行为<sup>[22]</sup>; Richardson 评价了公众参与环境决策的内在特征<sup>[23]</sup>; Oppermann 从会议旅游的角度构建了居民参与的过程<sup>[24]</sup>; Becker 从环境影响评价角度分析了农户参与的方法<sup>[25]</sup>; Fallon 研究了在开发游客信息中心过程中的居民态度及参与内容<sup>[26]</sup>。上述国外研究成果从不同视角进行了农户参与旅游的阐述, 目前虽未涉及农户参与旅游决策行为定量研究, 但这些研究成果为本论文农户参与旅游决策行为概念模型的构建提供了理论来源。

依据旅游心理学和行为学的“感知—态度—行为”之间内在特征与社会交换理论 (图 1), 本文重点围绕农户“为什么参与 (感知、态度)、能否参与 (能力)、参与什么 (行为)”等问题, 同时参考文献 2-13 与文献 16-26 的研究成果, 设计了 8 个结构变量。在此基础上, 本文初步尝试构建了旅游地开发中农户参与旅游决策行为概念模型 (图 2)。该模型体现了一种因果关系, 主要由 8 个结构变量组成, 即农户对社区旅游地开发基础认知、旅

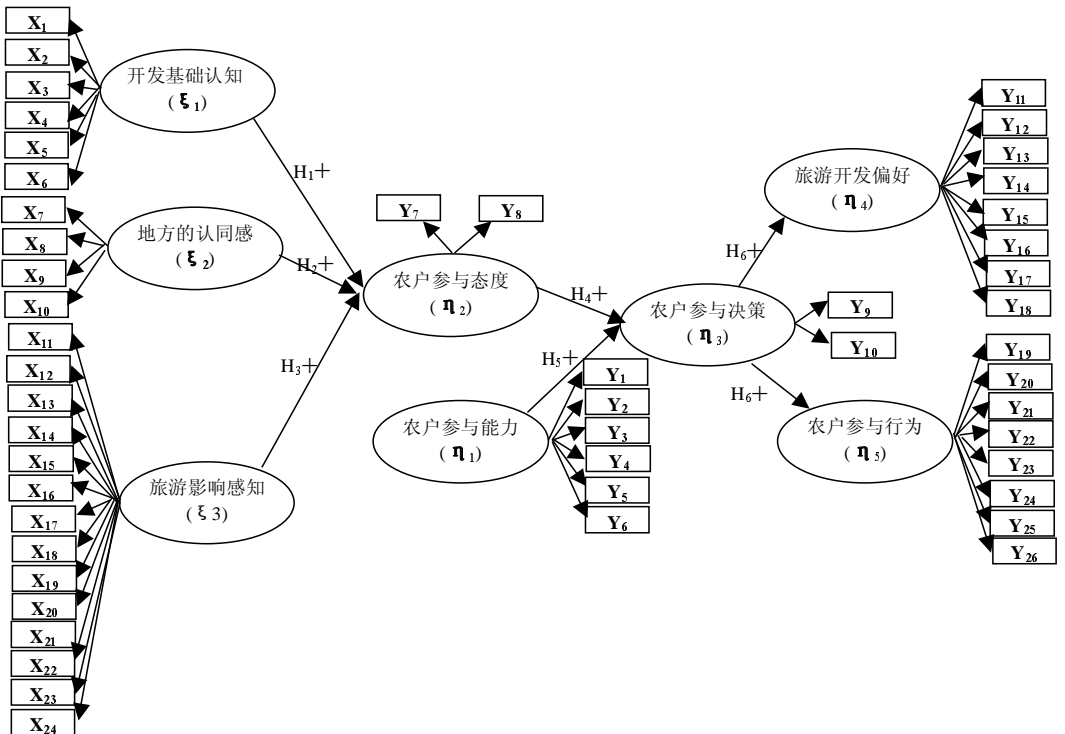


图 2 居民参与旅游决策行为概念模型

Fig. 2 The conceptual model of peasant's participatory decision-making

游地归属感、旅游开发影响感知、农户参与能力、参与态度、参与决策、旅游地开发偏好、参与行为等(图2中的标识含义见表1)。

依据概念模型,提出如下假设:

假设 H1: 农户旅游开发基础认知对其旅游参与态度有显著的正向影响;

假设 H2: 农户地方认同感对其旅游参与态度有显著的正向影响;

假设 H3: 农户旅游开发影响感知对其旅游参与态度有显著的正向影响;

假设 H4: 农户参与态度对其参与旅游决策有显著的正向影响;

假设 H5: 农户旅游参与能力对其参与旅游决策有显著的正向影响;

假设 H6: 农户旅游参与旅游决策进一步影响其旅游地开发偏好和参与行为。

### 1.3 指标体系

目前国内对农户参与旅游较多侧重于定性研究,农户参与旅游决策行为的定量指标评价体系研究相对较少。旅游地农户参与旅游决策行为测评指标体系不仅注重旅游地农户旅游影响感知,而且注重农户心理感受。因此,指标体系不仅注重技术标准,而且注重农户的感观标准。根据农户参与旅游决策行为概念模型,结合合肥市四顶山滨湖旅游地农户特征,将农户参与旅游决策测评指标体系分为潜在变项和观察变量(表1),主要是

表 1 农户参与旅游决策行为指标体系

Tab. 1 Indicators of resident's participatory decision-making

潜在变项	观察变量	潜在变项	观察变量
旅游开发 基础认知 ( $\xi_1$ )	本地经济发展状况 ( $X_1$ )	参与态度 ( $\eta_2$ )	参与总体态度 ( $Y_7$ )
	本地交通条件 ( $X_2$ )		感知与期望 ( $Y_8$ )
	区位优势 ( $X_3$ )		
	自然资源禀赋 ( $X_4$ )		
	开发人文资源条件 ( $X_5$ )		
	旅游地开发市场潜力 ( $X_6$ )		
地方的 认同感 ( $\xi_2$ )	居注意愿 ( $X_7$ )	参与决策 ( $\eta_3$ )	参与旅游决策 ( $Y_9$ )
	社区归属感 ( $X_8$ )		参与旅游日常管理 ( $Y_{10}$ )
	愉悦感 ( $X_9$ )		
	责任感 ( $X_{10}$ )		
旅游影 响感知 ( $\xi_3$ )	本地人就业机会 ( $X_{11}$ )	旅游开 发偏好 ( $\eta_4$ )	文化或历史吸引物(博物馆、民俗村、历史景点)( $Y_{11}$ )
	本地农户收入 ( $X_{12}$ )		自然为基础的开发(野营地)( $Y_{12}$ )
	本地商品和服务价格 ( $X_{13}$ )		吸引大量游客 ( $Y_{13}$ )
	本地的基础设施 ( $X_{14}$ )		文化、艺术品(音乐会、手工艺、节事活动等)( $Y_{14}$ )
	本地的外来投资 ( $X_{15}$ )		游客服务设施(饭店、宾馆)( $Y_{15}$ )
	本地农户生活水平 ( $X_{16}$ )		旅游信息中心 ( $Y_{16}$ )
	本地农户素质情况 ( $X_{17}$ )		商务会议和设施 ( $Y_{17}$ )
	本地卖淫嫖娼、赌博等不良现象 ( $X_{18}$ )		改善交通、体育设施和活动 ( $Y_{18}$ )
	本地生活方式和民风民俗 ( $X_{19}$ )		度假设施(沙滩度假、高尔夫球)( $Y_{19}$ )
	本地农户的文化生活 ( $X_{20}$ )		
	本地的知名度 ( $X_{21}$ )		
	娱乐休闲机会 ( $X_{22}$ )		
	本地环境污染 ( $X_{23}$ )		
	本地环保意识 ( $X_{24}$ )		
参与能力 ( $\eta_1$ )	资金 ( $Y_1$ )	参与行为 ( $\eta_5$ )	参与旅游政策制定 ( $Y_{20}$ )
	技术知识 ( $Y_2$ )		参与旅游地形象维护 ( $Y_{21}$ )
	时间 ( $Y_3$ )		参与旅游规划 ( $Y_{22}$ )
	文化程度 ( $Y_4$ )		参与环境保护 ( $Y_{23}$ )
	农户旅游意识 ( $Y_5$ )		参与旅游投资 ( $Y_{24}$ )
	政府态度 ( $Y_6$ )		从事旅游工作 ( $Y_{25}$ )
			参与旅游教育培训 ( $Y_{26}$ )

针对滨湖旅游地的具体特点而制定,并具体展开形成问卷上的问题。

## 2 案例研究

以合肥市四顶山滨湖旅游地为例,应用农户参与旅游决策概念模型,确定各变量之间因果关系,分析和验证农户参与旅游决策行为模型。

合肥市位于东部沿海经济带与中西部内陆经济带的过度地带,介于南北两条经济大动脉“京广线”与“京沪线”之间的经济低谷带,合肥市尚无国家4A级旅游区,包河公园、李鸿章故居、徽园等旅游景点基本上是镶嵌在合肥的高层建筑之中,成了陈列品,无拓展空间,旅游业尚处于自然增长阶段。合肥市旅游业的发展应突破现有的发展空间,推动合肥市从环城公园时代向环巢湖时代跨越。合肥市南部四顶山滨湖旅游地拥有丰富的水资源和大量后备休闲用地为合肥市旅游跨越式发展提供了广阔的发展空间。四顶山滨湖旅游地总面积约5.5 hm<sup>2</sup>,西自巢湖水面,东到店中公路,南自合肥、巢湖两市的行政分界线,北至四顶山、茶壶山北面山脚,依托巢湖风景区优美的自然环境。四顶山滨湖旅游地环境优美;水域资源丰富,同时拥有较大规模的休闲土地,为开发水上休闲和生态农业观光旅游产品提供理想场所,其滨湖旅游资源填补了安徽水上休闲体验旅游的市场空白,是合肥市旅游产品结构优化升级的一个重要举措,将成为合肥市环巢湖旅游开发的龙头产品,有利于推动整个合肥市旅游业的快速发展。

### 2.1 评价方法与技术路线

首先,通过详细调查研究与统计分析,采取问卷调查法和人类学田野调查方法,获取农户参与旅游决策行为观测变量数值,建立评价数据库。问卷设计包括被调查公众基本背景、旅游开发基础认知、地方认同感、旅游影响感知、参与能力、参与态度、参与决策、旅游开发偏好、参与内容等9个大类60小项。除被调查农户基本背景外,其他项采用了1~5李克特量表的方式设计问卷项。调查地点位于合肥市南部四顶山旅游地,着重调查社区公众的参与旅游状况,期间考察了15个村庄,并沿途走访了许多农户,问卷调查采取访谈式问卷填写形式,在考察中进行深度访谈和参与观察。调查时间为2004年9月6日至9月12日,分4组,共计8人,总计拜访调查400份问卷,现场收回395份,剔除无效问卷6份,共计有效问卷389份,有效问卷回收率为97.25%(表2)。

其次,对样本中农户基本资料进行分析。本次调查样本涵盖了不同年龄、不同文化程度及收入水平的农户。据调查,性别上男性比重偏高(男性占79.07%,女性占20.93%)、年龄以26~60岁为主(占90.8%)。旅游地农户以农业人口为主,收入主要来源于农业(39.53%),部分来自于渔业(11.30%),外出打工收入占29.70%。被调查农户文化程度较多集中初中层次(58.14%),居住时间超过15年以上的达88.37%(表3)。因此,本次抽样调查样本具有较强的科学性和代表性。

第三,对收集的数据进行可靠性分析和因素分析。数据缺失值处理方法采用SPSS软件中列表状态删除(Listwise Deletion),确保在分析数据过程中所选择的任意一个计应变量或分组变量中带有缺失

表2 问卷发放与回收概况

Tab. 2 The survey of questionnaire delivered and collected

村名	人口	发放	回收率	村名	人口	发放	回收率
黑石咀	132	30	93.33	小蔡	74	10	100.00
牌坊陈	148	24	91.67	大蔡	440	40	90.00
徐骆	247	28	92.86	靠山杨	258	60	96.67
垵边吴	496	48	100.00	吴大海	260	60	96.67
孔村	209	26	92.31	小李	150	6	66.67
河口杨	166	20	90.00	小吴	110	4	100.00
碾头吴	108	16	100.00	小欧	75	4	100.00
山咀吴	228	24	91.67	总计	1918	400	97.25%

值的记录将都不能进入分析。以 SPSS 中信度检测刻度 (scale) 以及因素分析进行因素的提取, 信度检测刻度要求  $\alpha > 0.7$ ; 因素筛选以特征值大于 1 为选取标准, 各变量的选取则参考因素负荷量 (factor loading) 大于 0.3, 低于 0.3 的变量被剔除。经过整理, 农户对社区旅游地开发基础认知的变量  $X_2$ 、 $X_3$  被剔除, 农户的地方归属感变量  $X_8$ 、 $X_9$  被剔除, 农户对旅游开发的影响感知的变量  $X_{13}$ 、 $X_{16}$ 、 $X_{18}$ 、 $X_{20}$  被剔除, 农户参与能力的变量  $Y_2$ 、 $Y_3$  被剔除, 旅游开发偏好的变量  $Y_{11}$ 、 $Y_{16}$ 、 $Y_{17}$  被剔除。

第四, 模型参数估计与模式测试。采用 PRELIS2.5 和 LISREL8.52 专业结构方程统计软件进行相关统计分析与验证。运用 LISREL8.52 和 PRELIS2.5 统计软件分析农户参与决策的概念结构模型的 8 个结构变量属性和 6 个假设, 以 LISREL8.52 输出的协方差矩阵为基础, 估计方法采用最大似然法 (the maximum likelihood, 简称 ML) 和二阶段测试方法 (the two stage testing processes)。在模型参数估计阶段先通过验证性因子分析 (confirmatory factor analysis, 简称为 CFA) 进行整体测量模型测试 (the overall measurement model); 在此基础上, 进行结构模型测试。

(1) 测量模型分析。测量模型分析目的主要在于在整体模型的考量下, 通过 CFA 方法验证模型中观察变量是否正确的测量其潜在变项; 同时检验是否有负荷在不同因素的复杂测量变量 (Complex Measurement Item), 亦即检定模型的收敛效度 (Convergent Validity)。在整体测量模型分析之前, 分别检验了每个测量模型, 其目的是确定收集的数据是否符合指定的结构变量指标。通过检验, 基本达到了结构方程模型分析的要求。整体测量模型验证主要根据 Fornell & Lacker (1981) 评估收敛效度建议的 3 项标准<sup>[27]</sup>。

a. 标准化负荷值 (factor loading)。标准化负载主要表示观测变量与潜变量之间的相对重要程度, 所有的标准化负荷值要大于 0.5 且达到显著水平 ( $P < 0.05$  或  $P < 0.01$ )。

b. 组合信度值 (Composite Reliability, CR)。潜在变量的 CR 值是其所有测量变项的信度所组成, 组合信度值要大于 0.7, 反映测量变量量表内部具有一致性; 各测量变项的信度 (Individual Item Reliability) 反应了测量整体用于衡量研究潜变量时一致性的程度。运用 LISREL 模型分析时, 各测量变项的信度指标即为 R-Square 值, 分析时以复相关系数 (Squared Multiple Correlation, SMC) 来判断。

c. 平均方差提取值 (Average Variance Extracted, AVE)。AVE 是计算潜在变项之各测量变量对该潜在变量的平均解释能力, 平均方差提取值要大于 0.5。

表 4 为各参数值, 在标准化负荷值方面, 其数值介于 0.49~0.91, 几乎都大于 0.5, 而且是显著的 (t 检定的 p 值小于 0.01 或 0.05), 意涵观察变量均能说明各潜在变项, 且解释能力较强。在组合信度值 (CR) 方面, 潜在变项的组合信度数值介于 0.75~0.96, 变量之间具有较好的内部一致性, 个体测量变项信度值 (SMC) 大部分都大于 0.5, 表示本研究

表 3 样本基本情况

Tab. 3 The summary of the samples

基本情况	分类	所占百分数	基本情况	分类	所占百分数
年龄	16-25	6.98	家庭年总收入	10000-15000	18.60
	26-45	32.56		15000 元以上	32.56
	46-60	37.21	主要收入来源	种田	39.53
	60 岁以上	23.26		打鱼	11.30
性别	男	79.07	居住时间	外出打工	29.70
	女	20.93		拿工资	6.95
文化程度	没有上过学	2.33		做生意	10.43
	小学	20.93		其它	2.09
	初中	58.14	1 年以下	2.33	
	高中、中专	16.28	1-5 年	4.65	
家庭年总收入	2000 元以下	11.63	6-10 年	2.33	
	2000-6000 元	20.93	11-15 年	2.33	
	6000-10000 元	16.28	15 年以上	88.37	
			/	/	

表 4 验证性因子分析整体测量模型结果

Tab. 4 Results of CFA for Overall Measurement Model (Sample = 389)

潜在变项和观察变量	完全标准化负荷	个体变量信度 (SMC)	误差方差	t 值	AVE <sup>a</sup>	CR <sup>b</sup>
旅游开发基础认知 (ξ <sub>1</sub> )					0.43	0.75
本地经济发展状况 (X <sub>1</sub> )	0.49	0.24	0.62	6.13**		
区位条件 (X <sub>3</sub> )	0.62	0.38	0.47	8.85**		
自然资源禀赋 (X <sub>4</sub> )	0.63	0.40	0.53	7.88*		
旅游地开发市场潜力 (X <sub>6</sub> )	0.72	0.52	0.41	10.29*		
地方的认同感 (ξ <sub>2</sub> )					0.81	0.89
居注意愿 (X <sub>7</sub> )	0.91	0.83	0.16	11.38*		
责任感 (X <sub>10</sub> )	0.90	0.81	0.24	12.86*		
旅游影响感知 (ξ <sub>3</sub> )					0.70	0.96
本地人就业机会 (X <sub>11</sub> )	0.83	0.69	0.25	13.83*		
本地农户收入 (X <sub>12</sub> )	0.84	0.71	0.18	12.00**		
本地的基础设施 (X <sub>14</sub> )	0.77	0.59	0.27	9.63*		
本地的外来投资 (X <sub>15</sub> )	0.81	0.66	0.26	13.50*		
本地农户素质情况 (X <sub>17</sub> )	0.89	0.79	0.17	12.71*		
本地生活方式和民风民俗 (X <sub>19</sub> )	0.75	0.56	0.31	9.38*		
本地的知名度 (X <sub>21</sub> )	0.89	0.79	0.23	14.83*		
娱乐休闲机会 (X <sub>22</sub> )	0.67	0.45	0.34	9.57**		
本地环境污染 (X <sub>23</sub> )	0.61	0.37	0.42	7.63*		
本地环保意识 (X <sub>24</sub> )	0.83	0.69	0.28	13.82*		
参与能力 (η <sub>1</sub> )					0.55	0.83
资金 (Y <sub>1</sub> )	0.82	0.67	0.37	11.71*		
文化程度 (Y <sub>4</sub> )	0.63	0.40	0.45	7.88*		
农户旅游意识 (Y <sub>5</sub> )	0.57	0.32	0.61	9.50*		
政府态度 (Y <sub>6</sub> )	0.84	0.71	0.29	12.00*		
参与态度 (η <sub>2</sub> )					0.74	0.85
参与总体态度 (Y <sub>7</sub> )	0.88	0.77	0.12	12.57**		
感知与期望 (Y <sub>8</sub> )	0.73	0.53	0.33	12.17*		
参与决策 (η <sub>3</sub> )					0.56	0.82
参与旅游决策 (Y <sub>9</sub> )	0.73	0.53	0.47	9.57*		
参与旅游日常管理 (Y <sub>10</sub> )	0.78	0.61	0.35	9.75*		
旅游开发偏好 (η <sub>4</sub> )					0.57	0.88
自然为基础开发(野营地)(Y <sub>12</sub> )	0.53	0.28	0.55	8.83**		
吸引大量游客 (Y <sub>13</sub> )	0.87	0.76	0.32	12.43*		
文化、艺术品 (Y <sub>14</sub> )	0.69	0.48	0.49	8.63*		
游客服务设施(饭店、宾馆)(Y <sub>15</sub> )	0.57	0.32	0.58	9.50*		
交通、体育设施和活动 (Y <sub>18</sub> )	0.85	0.72	0.26	12.14*		
度假设施 (Y <sub>19</sub> )	0.86	0.74	0.32	10.75*		
参与行为 (η <sub>5</sub> )					0.63	0.92
参与旅游政策制定 (Y <sub>20</sub> )	0.74	0.55	0.44	12.34*		
参与旅游地形象维护 (Y <sub>21</sub> )	0.62	0.38	0.48	8.86**		
参与旅游规划 (Y <sub>22</sub> )	0.73	0.53	0.36	9.13*		
参与环境保护 (Y <sub>23</sub> )	0.78	0.61	0.35	13.14*		
参与旅游投资 (Y <sub>24</sub> )	0.84	0.71	0.29	12.05*		
从事旅游工作 (Y <sub>25</sub> )	0.86	0.74	0.27	14.28**		
参与旅游教育培训 (Y <sub>26</sub> )	0.82	0.67	0.22	11.71*		

<sup>a</sup>AVE (Average Variance Extracted) =  $\sum Li^2 / (\sum Li^2 + \sum \text{Var}(Ei))$ ; <sup>b</sup>CR (Composite reliability) =  $(\sum Li)^2 / ((\sum Li)^2 + \sum \text{Var}(Ei))$ 。

Li = 观察变量对潜在变量的因素负荷值; Var(Ei) = 观察变量之误差方差。

卡方检验 ( $\chi^2$ ) = 128.72, p = 0.024

拟合优度指数 (GFI) = 0.96

调整的拟合优度指数 (AGFI) = 0.94

近似误差的均方根 (RMSEA) = 0.020

增值指数 (IFI) = 0.98

不规范拟合指数 (NNFI) = 0.99

注: \*表示 p < 0.01 \*\*表示 P < 0.05; 不显著的 t 值通常介于 -1.96~1.96 之间。



整体测量指标具有良好信度, 观察变量具有测量上的稳定性。在平均方差提取值方面, 其数值介于 0.43~0.81, 符合 Fornell & Larcker (1981) 的建议值。CFA 测量模型拟合度指标均为可接受的范围, 如卡方检验 ( $\chi^2$ ) = 128.72 ( $p < 0.05$ ) 拟合优度指数 (GFI) = 0.96, 调整的拟合优度指数 (AGFI) = 0.94, 近似误差的均方根 (RMSEA) = 0.020, 增值指数 (IFI) = 0.98, 不规范拟合指数 (NNFI) = 0.99 等。此表示测量模型各观测变量均可显著地被潜在变量所解释, 亦即各观测变量收敛该潜在变项, 因此, 具有良好的信度以及收敛效度。

(2) 结构方程模型的分析。结构模型主要是检查模型结果与所提出的概念模型之间的一致性如何, 分析概念模型所提出的主要关系是否获得模型结果的支持。结构方程模型中的路径系数估计方法为: 首先计算样本协方差矩阵  $S$ , 其次运用 ML 估计方法, 获得路径系数等参数估计值, 使得由概念模型推出的总体协方差矩阵  $\Sigma(\theta)$  与  $S$  尽可能“接近”。路径系数主要以标准化系数来呈现, 系数越大表示在因果关系中的重要性越高。表 5 的结构模型结果表明: 标准化参数估计介于 0.35~0.91, 也可看出除  $\gamma_{13}$  的  $t$  值不显著外, 其他潜在变项之间关系的估计值皆呈显著 (表 5)。

第五, 模型修正与拟合。运用结构方程模型软件 LISREL 进行模型修正与拟合, 由表 5 的分析结果可以得到如图 3 的因果关系。其中, 路径上的数字代表估计的路径系数。其模型整体的拟合度指

表 5 验证性因子分析结构模型结果

Tab. 5 Results of CFA for Overall Measurement Model (Sample = 389)

潜在自变量与潜在因变量因果关系			标准化参数估计值	t 值
旅游开发基础认知( $\xi_1$ )	→ 参与态度 ( $\eta_2$ )	( $\gamma_{12}$ )	0.35	1.94**
地方的认同感 ( $\xi_2$ )	→ 参与态度 ( $\eta_2$ )	( $\gamma_{22}$ )	0.89	3.18*
旅游影响感知 ( $\xi_3$ )	→ 参与态度 ( $\eta_2$ )	( $\gamma_{32}$ )	0.75	4.12*
参与能力 ( $\eta_1$ )	→ 参与决策 ( $\eta_3$ )	( $\gamma_{13}$ )	0.35	-1.13
参与态度 ( $\eta_2$ )	→ 参与决策 ( $\eta_3$ )	( $\gamma_{23}$ )	0.85	7.25**
参与决策 ( $\eta_3$ )	→ 旅游开发偏好 ( $\eta_4$ )	( $\gamma_{34}$ )	0.48	0.33*
参与决策 ( $\eta_3$ )	→ 参与决策行为 ( $\eta_5$ )	( $\gamma_{35}$ )	0.91	17.56*

注:  $\gamma_{ij}$  表示变量  $i$  与  $j$  之间的路径系数; \*表示  $P$  值小于 0.01, \*\*表示  $P$  值小于 0.05

数的结果表明: 模型的总体拟合程度、各项指标值基本符合标准要求, 显示整体模型拟合程度可以接受 (表 6), 验证了概念性模型 (图 2), 如  $\chi^2$  检定的  $p$  值小于 0.01, 因此统计显著, 指标 AGFI、NFI、IFI、NNFI 的值都大于 0.90, 显示本模型与资料间具有相当的拟合度。在测量模型、结构模型以及模型修正基础上, 形成了最终模型 (图 3)。

## 2.2 结果分析

2.2.1 研究假设验证 根据调查问卷的分析、结构方程模型的验证以及访谈结果的整理, 提出的 6 个假设基本正确。

(1) 假设 H1 验证。从模型验证结果可知, 农户的旅游开发基础认知对其旅游参与态度有正向影响, 但不十分显著 ( $t = 1.94 < 1.96$ )。旅游参与态度与农户旅游开发基础认知两者之间的路径系数  $\gamma_{12}$  为 0.35, 表明农户旅游开发基础认知对其旅游参与态度有正向影响。通过访谈, 农户对旅游开发基础认知有一定的了解, 但相对较弱, 知识水平、旅游意识等因素限制了农户对旅游开发基础认知, 尤其表现在旅游人文资源、旅游发展的市场潜力等方面。

(2) 假设 H2 验证。农户的地方认同感是农户参与旅游开发态度的重要影响因素, 农户地方认同感对其旅游参与态度有

表 6 模型整体拟合度指数

Tab. 6 Indicators of simulation

主要指标	理想数值	拟合度
卡方检验 ( $\chi^2$ )	1-3之间	2.00
拟合优度指数 (GFI)	0.9 (含)以上	0.93
调整的拟合优度指数 (AGFI)	0.9 (含)以上	0.91
残差均方根 (RMR)	至少小于0.1	0.02
近似误差的均方根 (RMSEA)	0.05-0.08	0.06
规范拟合指数 (NFI)	0.9 (含)以上	0.90
增值指数 (IFI)	0.9 (含)以上	0.94
不规范拟合指数 (NNFI)	0.9 (含)以上	0.95

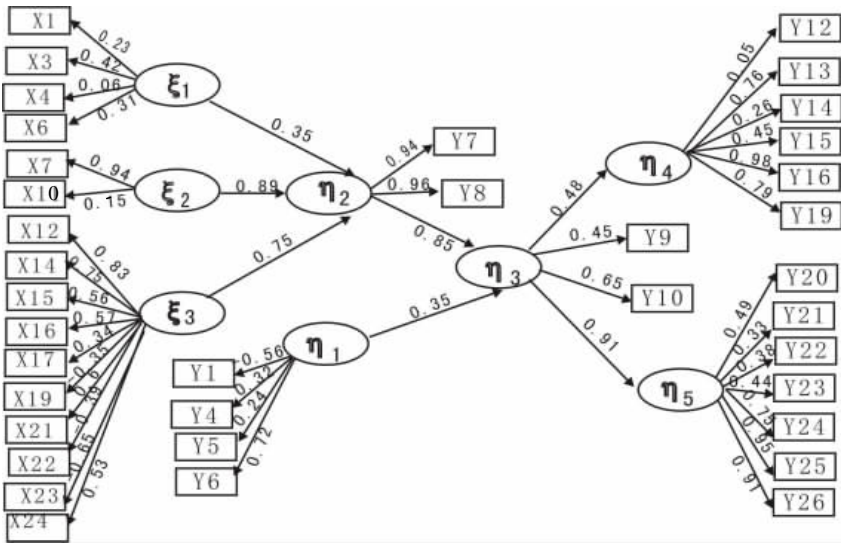


图 3 农户参与旅游决策结构模型

Fig. 3 Tourism participation decision-making behavior on residents with structural equation modeling

显著的正向影响，两者之间的路径系数  $\gamma_{22}$  高达 0.89 ( $t = 3.18$ )。调查显示农户在旅游地居住时间 15 年以上占总样本的绝大多数 (88.37%)，农户对旅游地感情深厚，不愿意离开自己的居住地。村民自发召开村小组会议，讨论开发意见，并主动地写了旅游地开发中农户参与内容和旅游开发期望的书面材料，“这块土地是这里人民的第一生产资料，祖祖辈辈和这片土地相依为命”、“离开这块地方就有到处漂流的感觉”、“到外地容易被别人欺生”等语言更好地体现了中国传统“根”的观念。

(3) 假设 H3 验证。农户的农户旅游影响感知是农户参与旅游开发态度的主要影响因素，且对旅游参与态度有显著的正向影响 ( $\gamma_{32} = 0.75, t = 4.12$ )。旅游区农户较多从旅游正面影响角度感知旅游发展的经济效益，农户对旅游发展期望值很高，从实地访谈问卷了解，97.8%的农户对旅游发展持积极支持的态度，认为旅游发展能够改变目前经济状况，提高生活水平，参与态度非常明确。

(4) 假设 H4 与假设 H5 验证。农户参与旅游开发态度进一步影响其参与旅游决策，两者路径系数  $\gamma_{23}$  为 0.85 ( $t = 7.25$ )，但由于受到农户的拥有资金、文化水平、政府支持等影响了农户旅游参与能力，削弱了农户参与决策行为，农户参与能力对其参与旅游决策行为有正向影响，但由于农户的自身素质和外部环境制约了农户参与能力，两者之间不十分显著 ( $\gamma_{13} = 0.35, t = -1.13 > -1.96$ )。

(5) 假设 H6 验证。农户旅游参与旅游决策进一步影响其参与行为和旅游地开发偏好，路径系数  $\gamma_{35}$  和  $\gamma_{34}$  分别为 0.91 和 0.48。农户对参与旅游投资、从事旅游工作、参与旅游教育培训等参与内容非常关注，也积极参与 ( $t = 17.56$ )。但由于农户对旅游意识、旅游开发的了解等知识比较弱，更多从直观的角度考虑，开发形式更多选择大众旅游开发模式 ( $t = 0.33$ )。

### 2.2.2 测量模型分析

(1) 旅游开发基础认知和地方认同感分析。四顶山滨湖旅游地农户对本地的自然资源禀赋认知较强烈 (0.46)。调查发现，农户认为旅游地位于五大淡水湖之一的巢湖是旅游开发的主要优势。此外，四顶山、巢湖的美食、乡村景观等也是吸引游客的重要旅游资源。区位条件也有利于旅游地的开发 (0.42)，旅游区距合肥市仅 30-40 分钟的车距。农户对客

源市场潜力认知仅为0.31, 普遍认为合肥市是旅游地主要客源市场, 其他客源市场目前开拓比较困难。从农户调查发现, 经济基础薄弱制约了旅游地开发, 农户对本地经济发展能否支持旅游开发表示了担忧(0.23)。农户的地方认同感比较强烈, 96.5%农户非常愿意居住此地, “在外打工, 回老家盖房”是大多数农户的心声。农户希望自己的家乡变得更好, “希望能为自己家乡做的事, 但可能能力有限”, 反映了农户的强烈责任感和自身能力制约的矛盾心理(0.45)。

(2) 旅游影响感知分析。旅游业发展影响旅游地的经济、环境、社会文化等方面, 农户的旅游影响感知进一步影响了农户参与旅游的态度。农户对旅游开发经济影响感知强, 环境、社会感知次之, 文化感知比较弱。82.4%的农户认为旅游业的发展能够提高本地就业机会(0.83), 提高本地农户的收入(0.75)。农户认为旅游开发会对旅游地环境造成一定的破坏, 通过与农户访谈获知, 农户外出打工“见了世面”、巢湖的污染和每年巢湖定期禁止捕鱼规定等因素提高了农户的环境保护意识, 这反映了农户的环境保护意识较强(0.53)。农户认为旅游可能开发造成经济收入差异, 进一步影响邻居之间的良好关系和好的纯朴的民风民俗(-0.35)。

(3) 参与能力、态度与决策分析。参与能力直接影响农户的参与决策行为。数据分析和访谈发现, 资金制约了农户参与能力(-0.56), 农户非常希望投资旅游, 但受到了资金限制, 农户希望“政府能够帮助我们贷款”。92.1%的农户认为政府态度是自己参与旅游决策的主要影响因素(0.72), 希望政府能够“对自己进行培训”、“制定发展旅游的规章制度”、“为小企业提供相关信息和咨询”、“制定有利于当地人就业的政策”, 希望政府在旅游运作与管理中杜绝“关系网”等。农户对旅游发展寄予很大希望, “发展旅游肯定能提高我们的生活水平(0.96), 农户积极要求参与旅游开发, 从事相关的旅游工作(0.94)。农户积极希望自己能够参与旅游日常管理(0.65)和参与旅游的相关决策(0.45)。

(4) 旅游开发偏好与参与内容分析。农户对自然为基础的旅游开发形式不感兴趣(0.05), 积极希望旅游地开发能吸引大量的游客(0.76), 建立宾馆、饭店等旅游服务设施(0.45)和沙滩度假、高尔夫球等度假设施(0.79); 79%的农户认为目前的交通、通讯等基础设施较差, 希望通过发展旅游改善交通、通讯设施和相关的户外活动(0.98); 对文化类、艺术类旅游产品开发不感兴趣(0.26)。农户开发偏好受到了经济期望、农户自身对旅游开发的认知和文化程度的制约, 开发偏好不尽合理, 反过来进一步限制了农户参与决策的能力。在参与内容方面, 农户要求积极参与从事旅游工作(0.95)、参与旅游投资(0.75)、参与旅游教育培训(0.91)等与自身利益有关的活动, 对参与旅游政策制定(0.49)、参与旅游地形象维护(0.33)、参与旅游规划(0.38)、参与环境保护(0.44)等内容积极性不高。政府部门与规划专家应采取措施提高农户的整体素质, 积极引导农户参与旅游规划与管理。

### 3 结论与建议

(1) 通过农户参与旅游决策结构模型验证, 参与决策行为受农户参与态度和参与能力的影响。农户参与态度是农户参与决策行为的主要影响因素, 其路径系数为0.85。参与能力影响一般, 对其农户参与决策行为的贡献系数为0.35。参与决策行为进一步影响农户的参与内容的选择, 其路径系数为0.91, 但影响旅游开发偏好相对较弱, 其路径系数为0.48。农户的地方认同感和旅游影响感知是农户参与态度的主要影响因素, 路径系数分别为0.89和0.75, 农户的对旅游地开发的基础认知影响相对较弱, 路径系数为0.35。

(2) 通过测量模型和结构模型的分析, 农户参与的经济利益驱动性强。农户首先考虑的是与自身利益密切相关的经济、物质现实, 在与此不相矛盾的情况下, 再转向关心社

会文化、环境的保护。受旅游热潮的感染,农户对旅游业认识不够全面,发展旅游的期望值偏高,存在想发展旅游业又信心不足的矛盾心理。缺乏资金支持、政府和农户的认识与态度问题是目前农户参与旅游决策的重要制约因素。农户宣传教育有待于进一步加强,必须加强农户的旅游业发展知识和旅游规划与管理重要性的宣传和教,增强农户参与意识;优化农户参与旅游管理的机制;信息交流是公众参与的核心部分,通过报纸、广播电台、电视等大众传媒发布信息,通过设置热线电话、公众信箱等传统行政方式,以及访谈、通信、问卷、电话等社会调查方式收集信息,建立有效信息传播途径;开展旅游及规划教育培训,政府在开展旅游及规划教育方面承担重要职责。

(3) 农户参与旅游决策行为模型通过引入农户参与旅游决策指标体系,借助农户的视角,为旅游地管理提供了一种简单的分析框架,有助于延伸旅游地生命周期,提高与其同类型旅游地的竞争力。但本文只计算了某时段的农户参与模型,指标选择主要针对滨湖旅游区,未能反映不同季节和不同旅游地的变化,未完全考虑其他类型旅游地的指标构建,存在指标测度的静态性与指标选择的偏颇性。加大对不同时空尺度农户参与旅游的决策行为模型构建及运用的比较研究,将有助于模型的进一步验证与修正,更好地服务于旅游地竞争与有效管理。

致谢:感谢余凤龙、朱晶晶、朱桃杏、郑嫔婷、陈浩、操文斌同学在野外考察、问卷调查过程中给予的极大帮助!

## 参考文献 (References)

- [1] Hu Zhiyi, Zhang Zhaogan. Community involvement and sustainable development of tourism industry. *Human Geography*, 2002, 17(2): 38-41. [胡志毅, 张兆干. 社区参与和旅游业可持续发展. *人文地理*, 2002, 17(2): 38-41.]
- [2] Zhang Wei, Wu Bihu. Measuring awareness and benefit appeals of tourism stakeholders in Leshan city, China. *Tourism Tribune*, 2002, (4): 63-68. [张伟, 吴必虎. 利益主体 (Stakeholder) 理论在区域旅游规划中的应用: 以四川省乐山市为例. *旅游学刊*, 2002, (4): 63-68.]
- [3] Wang Chunlei, Zhou Xiao. Research on community participation in regional tourism planning from the perspective of anthropology. *Planner*, 2003, (3): 71-73. [王春雷, 周霄. 从人类学视角探析区域旅游规划的社区参与. *规划师*, 2003, (3): 1-73.]
- [4] Bao Jigang, Sun Jiuxia. On the community participation in tourism planning. *Planner*, 2003, (7): 32-38. [保继刚, 孙九霞. 旅游规划的社区参与研究: 以阳朔遇龙河风景旅游区为例. *规划师*, 2003, (7): 32-38.]
- [5] Liu Weihua. Some theoretical thoughts about community involved tourism development. *Tourism Tribune*, 2000, (1): 47-52. [刘伟华. 关于社区参与旅游发展的若干理论思考. *旅游学刊*, 2000, (1): 47-52.]
- [6] Huang Fang. On dweller's participation in the tourism exploitation of traditional dwelling. *Tourism Tribune*, 2002, (5): 54-57. [黄芳. 传统民居旅游开发中农户参与问题思考. *旅游学刊*, 2002, (5): 54-57.]
- [7] Pan Qiuling, Li Jiuquan. Study on community participation and community intergration in tourism. *Human Geography*, 2002, 17(4): 38-42. [潘秋玲, 李九全. 社区参与和旅游社区一体化研究. *人文地理*, 2002, 17(4): 38-42.]
- [8] Li Jie, Zhao Xiping. On some theoretical problems concerning the community participation and tourism development. *Tourism Tribune*, 2001, (4): 44-47. [黎洁, 赵西萍. 社区参与旅游发展理论的若干经济学质疑. *旅游学刊*, 2001, (4): 44-47.]
- [9] Zhuge Ren, Chen Tingfang et al. An approach to involving local communities into participatory management of natural resources in Wuyishan National Nature Reserve in Fujian. *Rural Eco-Environment*, 2000, (1): 47-52. [诸葛仁, 陈挺舫, 特里·德拉西. 武夷山自然保护区资源管理中社区参与机制的探讨. *农村生态环境*, 2000, (1): 47-52.]
- [10] Guo Zhigang. *Social Statistic Analysis Methods: Application of SPSS*. Beijing: China Renmin University Press, 2001. [郭志刚. *社会统计分析方法: SPSS 软件运用*. 北京: 中国人民大学出版社, 2001.]
- [11] Yooshik Yoon, Dogan Gursoy, Joseph S. Chen. Validating a tourism development theory with structural equation modeling. *Tourism Management*, 2001, (2): 363-372.
- [12] Lindberg Kreg, Johnson Rebecca L. Modeling resident attitudes toward tourism. *Annals of Tourism Research*, 1997, (2): 402-424.
- [13] Reisinger Yvette, Turner Lindsay. Structural equation modeling with Lisrel: application in tourism. *Tourism*

Management, 1999, (1): 71-88.

- [14] Vogt Christine A, Fesenmaier Daniel R. Tourists and retailers' perceptions of services. *Annals of Tourism Research*, 1995, (4): 763-780.
- [15] Neal Janet D, Sirgy M Joseph, Uysal Muzaffer. The role of satisfaction with leisure travel/tourism services and experience in satisfaction with leisure life and overall life. *Journal of Business Research*, 1999, (3): 153-163.
- [16] Murphy P E. *Tourism: A Community Approach*. New York and London: Methuen, 1985. 155-176.
- [17] Petty J. The many interpretations of community participation. In *Focus*, 1995, (16): 5-10.
- [18] Sandoval A C. Community involvement in sustainable ecotourism: the case of the Mexican Caribbean area. *Geographical Papers*, 1997, (140): 2-6.
- [19] Dogan Gursay. Resident attitudes: a structural modeling approach. *Annals of Tourism Research*, 2002, (1): 79-105.
- [20] Tosun Cevat. Limits to community participation in the tourism development process in developing countries. *Tourism Management*, 2000, (6): 613-633.
- [21] Timothy Dallen J. Participatory planning: a view of tourism in Indonesia. *Annals of Tourism Research*, 1999, (2): 371-391.
- [22] Williams Peter W, Penrose Robert W, Hawkes Suzanne. Shared decision-making in tourism land use planning. *Annals of Tourism Research*, 1998, (4): 860-889.
- [23] Richardson T, Dusik J, Jindrova P. Parallel public participation: an answer to inertia in decision-making. *Environmental Impact Assessment Review*, 1998, (3): 201-216.
- [24] Oppermann Martin, Kye-Sung Chon. Convention participation decision-making process. *Annals of Tourism Research*, 1997, (1): 178-191.
- [25] Becker Dennis R, Harris Charles C, McLaughlin William J et al. A participatory approach to social impact assessment: the interactive community forum. *Environmental Impact Assessment Review*, 2003, (3): 367-382.
- [26] Fallon Liza D, Kriwoken Lorne K. Community involvement in tourism infrastructure: the case of the Strahan Visitor Centre, Tasmania. *Tourism Management*, 2003, (3): 289-308.
- [27] Fornell C, Larcker D F. Evaluating structural equation models with unobservable variable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 1981, (1): 39-50.

## Peasants Participation in Tourism Decision-making Behavior Structural Model and Its Application

YANG Xingzhu<sup>1,2</sup>, LU Lin<sup>1</sup>, WANG Qun<sup>1</sup>

(1. *Department of Urban and Resource, Nanjing University, Nanjing 210093, China;*

2. *Tourism Academy, Anhui Normal University, Wuhu 241000, China*)

**Abstract:** This study attempts to examine the structural effects of conditions of tourism development, attachment of local community, tourism-impact, participatory tourism ability's factors on participatory tourism attitude and on local residents' decision-making for tourism development. To achieve the above goal, the research hypotheses are proposed. Four hundred questionnaires by interview survey of randomly selected residents tourism destination at waterfront district in Hefei city. A confirmatory factor analysis and structural equation modeling procedure were performed, respectively, by utilizing the LISREL procedure. The conceptual model of peasants participatory tourism behavior was analyzed with structural equation modeling procedures. In the resulting structural equation model, six hypotheses are supported.

**Key words:** peasants participation; tourism decision-making behavior; structural equation modeling; LISREL; Sidingshan of Hefei