

# 自然与文化遗产保护中几个问题的探讨

李文华, 闵庆文, 孙业红

(中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101)

**摘要:** 自然与文化遗产是祖先留给我们的宝贵资源, 也是全人类的共同财富。随着人们对遗产价值的认识 and 理解的不断深入, 特别是由于环境变化和不可持续的经济增长方式的影响造成了自然和文化遗产破坏的日益加剧, 遗产保护问题已经成为国际社会和学术界关注的热点之一。本文系统阐述了当前自然与文化遗产保护与管理中应当重点关注的几个问题, 包括: 在重视申报的同时注重遗产的发掘、整理和保护; 正确处理遗产保护与发展的关系; 强调遗产地保护中的自然与文化的综合研究; 重视周边社区对遗产保护的重要作用; 在更广泛的意义上关注遗产类型; 加强遗产保护与管理的科学研究等。

**关键词:** 自然与文化遗产; 遗产保护; 科学研究

文章编号: 1000-0585(2006)04-0561-09

自然与文化遗产是自然界在漫长的历史长河中为我们保留的自然景观和独特的资源以及人类以其聪明和才智创造出的物质和精神产品的结晶, 是连接现代与远古文明的桥梁。随着人们对遗产价值的认识和理解不断深入, 特别是在环境变化和不可持续的经济方式的双重作用下, 自然和文化遗产破坏日益加剧, 遗产保护和遗产地发展问题成为国际社会和学术界关注的热点之一。目前人们对于遗产本身以及遗产保护和利用的真正内涵认识不足, 在自然与文化遗产的发掘、保护和管理中也出现了一系列亟待明确和解决的问题, 制约了遗产地的保护和可持续发展。总体而言, 当前自然与文化遗产保护应重点关注下面几个问题。

## 1 在重视申报的同时还应注重遗产的发掘、整理和保护

为避免大量珍贵的遗产遭受各类自然和人为破坏, 1972 年 11 月联合国教科文组织在巴黎总部举行的第 17 届大会上通过了《保护世界文化和自然遗产公约》(Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage), 即《世界遗产公约》。经过几十年的实施, 确定了一大批具有突出意义和普遍价值的自然景观和文物古迹作为遗产保护的重点。至 2005 年底, 加入《世界遗产公约》的缔约国已达到 180 个。《世界遗产公约》也成为国际履约中最为成功的一项公约。

我国于 1986 年开始向联合国教科文组织申报世界遗产项目, 到目前为止, 先后有 31 项被列入《世界遗产名录》, 其中文化遗产 22 项, 自然遗产 4 项, 文化和自然双重遗产 4 项, 文化景观 1 项, 另外还有非物质文化遗产 4 项(表 1)。

收稿日期: 2006-06-16; 修订日期: 2006-06-26

基金项目: 中国科学院地理科学与资源研究所知识创新工程重大项目预研究项目“稻鱼共生系统的保护与适应性管理”成果。

作者简介: 李文华 (1932-), 男, 山东人, 中国工程院院士, 中国科学院地理科学与资源研究所自然与文化遗产研究中心主任。长期从事生态学与区域可持续发展研究。E-mail: liwh@igsrr.ac.cn

从申报的情况来看,目前存在如下几方面的问题:一是由于国际组织面向世界各国,由于多方面的原因,每年能接纳的数量有一定限制,致使一些具有重要价值的遗产不能及时列入世界遗产的范围;二是在申报的过程中缺乏深入的科学研究和论证,使得一些申报的遗产缺乏真正的代表性和深刻的内涵;三是有些单位申报的动机过分看重地区经济发展和社会效益的追求,而忽略保护突出普遍价值的核心内容,造成申报的失败,或在申报成功后带来一系列保护与管理方面的问题。

作为一个疆域辽阔的文化古国和文化大国,我国的各类自然与文化遗址极为丰富。例如,我国目前有不可移动文物点 40 万处,全国重点文物保护单位 2351 处,国家历史文化名城 101 座,历史文化名镇、名村 22 处,首批国家级非物质文化遗产 518 项,列为世界自然与文化遗产后备项目 100 多项。这些遗产资源同样需要我们给予相应的重视,需要很好地进行研究、整理、保护。因此,我们既要注意与国际接轨,积极进行遗产申报,使越来越多具有全球重要价值的遗产得到国际社会承认和共同保护,又要珍视我国自身遗产地的发掘、整理和保护,使那些由于各种原因暂时不能列入世界遗产名录、但同样具有重要价值的各类遗产得到充分保护。另外,2006 年我国确定了首批 518 项国家级非物质文化遗产的名单,并在中国国家博物馆举办了非物质文化遗产的展出,表明国家对于非物质文化遗产保护的重视。但总体而言,关于这方面的研究还相对薄弱<sup>[1,2]</sup>。

表 1 中国列入“世界级”的自然与文化遗产

Tab. 1 China's heritage with worlds significance

类 型	个 数	名 称
文化遗产	22	长城 1987、明清皇宫 1987、周口店北京人遗址 1987、敦煌莫高窟 1987、秦始皇陵及兵马俑坑 1987、避暑山庄及周围寺庙 1994、拉萨布达拉宫—大昭寺 1994、曲阜孔庙—孔府—孔林 1994、武当山古建筑群 1994、平遥古城 1997、苏州古典园林 1997、丽江古城 1997、颐和园 1998、天坛 1998、大足石刻 1999、青城山—都江堰 2000、龙门石窟 2000、皖南古村落—西递宏村 2000、明清皇家陵寝 2000、云冈石窟 2001、高句丽古迹 2004、澳门历史城区 2005
自然遗产	4	九寨沟风景名胜区 1992、黄龙风景名胜区 1992、武陵源风景名胜区 1992、三江并流 2003
双重遗产	4	泰山 1987、黄山 1990、峨眉山—乐山大佛 1997、武夷山 1999
文化景观	1	庐山风景名胜区 1996
非物质文化遗产	4	昆曲 2001、古琴 2003、新疆维吾尔木卡姆艺术 2005、蒙古族长调民歌 2005

注:名称后年份指批准或命名的时间。

## 2 正确处理遗产保护与发展的关系

从表面上看,遗产保护和遗产地经济发展似乎是一对矛盾,这种矛盾在发展中国家显得尤为突出。《世界遗产公约》在保护世界遗产的同时,也为遗产地带来了商机,“世界遗产”成为遗产所在地区的一块金字招牌,大大加速了遗产地的经济发展。以旅游业发展为例,加入《世界遗产公约》以后,可以使遗产所在地的旅游形象大幅度提升,旅游收入也随之而来。山西平遥古城 1997 年列入世界文化遗产名录后,旅游纯收入从每年 18 万元猛增至 500 万元<sup>[3]</sup>。这种遗产经济带来的巨大经济效益,既成为促进“申遗热”的重要动力,同时也对一些地方的遗产保护造成了负面影响,例如环境污染、生态破坏、传统文化丧失等。

对于遗产保护和发展关系问题,目前存在着两种极端的论点:一是“绝对保护派”,

即地方经济发展要完全让步于遗产保护，甚至在条件不成熟的情况下，以牺牲当地的发展为代价进行保护，这类观点主要为具有浓郁的地方文化心理的文物界、文化界人士和部分当地居民所持有；另一是“优先发展派”，即遗产保护要尽可能服务于当地经济发展，这类观点主要为当政府和相当部分的基层群众所持有<sup>[4]</sup>。

保护与发展，是一对相辅相成的对立统一体。作为世界遗产地或保护区，保护是首要的和基本的任务。把发展作为主要目标，将遗产这一公共物品演变成“摇钱树”，不仅会破坏遗产资源，从长远来看也会限制地方的经济发展与社会进步。但是，另一方面，片面地生搬自然保护区核心区保护做法的“绝对保护”，使遗产保护和地方经济发展相脱离，以致严重影响当地社区居民参与遗产保护的积极性，有时甚至会产生抵触情绪，最终也达不到保护的目。正如 2002 年世界遗产委员会为纪念《世界遗产公约》30 周年而通过的《世界遗产布达佩斯宣言》中明确指出的那样，应当“努力在保护、可持续性和发展之间寻求适当而合理的平衡，通过适当的工作，使世界遗产资源得到保护，为促进社会经济发展和提高社区生活质量做出贡献。”因此，首先要正确理解遗产保护和地方经济发展之间关系，力图在保护与可持续发展间达到和谐是我们追求的目标，也是我国政府所提倡的科学发展观在自然和文化遗产保护和管理方面的具体体现。

另外，正确处理遗产的保护和发展，还要特别注意遗产的系统性和整体性。即将遗产与其所在地有机融合，在保护中体现“大遗产地”的思想，而不是将其与所处的自然人文环境及其包含的人文现象分割开来，这是处理保护与发展关系问题的前提。例如，对故宫进行保护时，不能仅对宫殿进行保护，要把周围的环境、周围的人文现象以及故宫本身蕴涵的文化现象看作一个整体进行保护。世界遗产委员会明确规定，在遗产申报成功后要对遗产进行缓冲区的划定，目的之一正是保证遗产的整体性和系统性。

### 3 强调自然与文化的综合研究

遗产保护的自然与文化综合研究可以从两个方面考虑：自然遗产和文化遗产两种遗产类型的融合研究和与遗产相关的自然科学与人文科学间的协作研究。

任何文化遗产的形成，都有其特定的自然环境，而任何自然遗产也都有其特定的文化内涵和长期保存的文化基础。例如，从一般意义上看，自然遗产多关注生物多样性、地质类型多样性与特殊性，而文化遗产则多关注文化的多样性与特殊性。经过多年的发展，国际学术界逐渐形成这样的共识：这两种多样性是协同进化的。因此，从这个意义上来说，自然遗产和文化遗产也是协同进化的，二者之间存在密切的关联。以大熊猫保护为例，最初对于大熊猫的保护仅仅侧重于对其物种的保护，以生物学研究为主，以后逐渐发展为对其栖息地的研究，推广到大的生态功能区，继而人们发现大熊猫繁育的人文环境也是一个不可缺少的方面，研究当地的文化对理解大熊猫的生存和繁育具有重要作用，所以研究领域又推广到生态文化的范畴<sup>[5]</sup>。

目前对于自然和文化遗产的研究大多还停留在以单项研究为主，而且对于文化遗产的关注也明显要多于自然遗产，从遗产的申报情况可见一斑。《世界遗产名录》收录的世界遗产中，文化遗产占绝大多数，而自然遗产则相对较少。我国 31 项自然与文化遗产中，也仅有 4 项属于自然遗产。联合国教科文组织世界遗产委员会已经开始呼吁全球要重视自然遗产的申报，并在世界遗产申报中作了具体规定。我国国土面积辽阔，山川秀丽，生态系统类型多样，地质遗迹丰富而独特，有很大的自然遗产发掘潜力，也有很大的研究空

间。重视自然遗产和文化遗产的综合研究应成为今后遗产研究的重要方向。研究自然遗产时要注意发掘其孕育的文化传统与文化现象,研究文化遗产时也要考虑其所依托的自然生态环境。

遗产综合研究的另一个重要方面是要综合各学科的优势,进行学科间的协作研究。学科间的交流和融合是科学研究的必然趋势,自然与文化遗产的研究也不例外。与遗产研究相关的学科很多,如历史学、考古学、地理学、地质学、生态学、社会学、旅游学、管理学、经济学等,这些学科间的交流与合作对于遗产的保护以及合理利用具有重要意义。

#### 4 重视周边社区对遗产保护的重要作用

除了遗产地管理者和旅游者,与自然和文化遗产密切相关的另一个重要的社会群体就是区内和周边的社区<sup>[6]</sup>。对于遗产地的保护,周边的社区发挥着重要作用。许多居住在遗产保护区中或其邻近地区的人们,常因必须服从于遗产保护的要求而在发展上受到种种影响和限制。从某种角度来讲,对保护区的居民是不公平的。因此,探索遗产保护与区内和周边社区发展的关系问题具有非常重要的意义。

在有些地方,遗产保护区与周围社区之间往往形成了一种竞争关系,双方互相争夺土地使用权、资源使用权、平等经营权、利益分配权等,这种竞争冲突的主要原因是社区利益的忽视。解决这个问题的一個方法是提倡社区参与,即实施参与式管理的策略,这也是目前国际在遗产保护与管理中普遍倡导、并在许多地方证实是切实可行的方法<sup>[7]</sup>。但现在的社区发展和遗产保护之间存在很多问题,其中很重要的一个是利益分配不均。例如,遗产所在地通过发展旅游获得的收入很高,但由于分配机制不健全,经济收益的大部分进入旅游投资商的口袋,而当地社区居民没有相应的利益分成,而且由于旅游活动带来的各种不良影响,如环境污染、生态破坏、文化冲击等却留给了当地居民,这必然引起居民对于旅游活动的不满,长此下去会挫伤居民对遗产保护的积极性,甚至会造成对遗产的破坏。

遗产地社区居民对于遗产的保护起着至关重要的作用,他们既是保护的對象,也是保护活动的施行者之一。例如,我们研究发现,对于“稻鱼共生系统”这一农业文化遗产,遗产保护的主体是农业系统,而农民则是这种遗产的持有者,因此必须首先确保农民的利益<sup>[8]</sup>。在世界遗产地的保护过程中,要充分重视社区参与的力量,充分调动周边社区居民对遗产保护的积极性,只有这样,才能真正做到对遗产的保护。要做到成功的社区参与,必须首先对遗产地的开发利用模式、利益分配机制、居民参与方式等问题进行深入研究,获得有力的科学依据,为社区参与提供相应的保障。

#### 5 在更广泛的意义上关注遗产类型

这里所强调的是《世界遗产名录》之外的其他遗产类型。据不完全统计,目前除联合国教科文组织主持的世界自然与文化遗产名录中所列的世界自然遗产、文化遗产、自然和文化双重遗产、文化景观、非物质文化遗产之外,还有许多国际组织也非常重视这方面的工作,并建立了一些国际性的网络促进不同类型遗产的保护与管理。例如:世界生物圈保护区网络、国际重要湿地、世界地质公园、全球重要农业文化遗产、世界纪念性建筑遗产等“世界级”遗产就是这些“世界级”的突出代表(表2)。

表 2 中国其他几类具有世界意义的遗产

Tab. 2 Various categories of worlds heritage recognized by international organizations

类 型	个数	名 称
世界生物圈保护区	26	长白山自然保护区 1980、卧龙自然保护区 1980、鼎湖山自然保护区 1980、梵净山自然保护区 1986、武夷山自然保护区 1987、锡林郭勒草原自然保护区 1987、神农架自然保护区 1989、博格达峰自然保护区 1990、盐城自然保护区 1992、西双版纳自然保护区 1992、天目山自然保护区 1996、茂兰自然保护区 1996、九寨沟自然保护区 1997、丰林自然保护区 1997、南麂列岛自然保护区 1997、山口自然保护区 2000、白水江自然保护区 2000、黄龙自然保护区 2000、高黎贡山自然保护区 2000、宝天曼自然保护区 2001、赛罕乌拉自然保护区 2002、达赉湖自然保护区 2002、五大连池自然保护区 2003、亚丁自然保护区 2003、珠峰自然保护区 2004、佛坪自然保护区 2004
国际重要湿地	30	黑龙江扎龙自然保护区 1992、青海鸟岛自然保护区 1992、海南东寨港红树林保护区 1992、香港米埔和后海湾国际重要湿地 1992、江西鄱阳湖自然保护区 1992、湖南东洞庭湖自然保护区 1992、吉林向海自然保护区 1992、内蒙古达赉湖自然保护区 2002、内蒙古鄂尔多斯遗鸥自然保护区 2002、广东湛江红树林自然保护区 2002、广东惠东港口海龟自然保护区 2002、黑龙江三江自然保护区 2002、黑龙江洪河自然保护区 2002、黑龙江兴凯湖自然保护区 2002、江苏盐城保护区（盐城沿海滩涂湿地）2002、江苏大丰麋鹿自然保护区 2002、湖南汉寿西洞庭湖（目平湖）自然保护区 2002、湖南南洞庭湖湿地和水禽自然保护区 2002、辽宁大连斑海豹自然保护区 2002、上海崇明东滩自然保护区 2002、广西山口红树林自然保护区 2002、辽宁双台河口湿地 2005、云南大山包湿地 2005、云南碧塔海湿地 2005、云南纳帕海湿地 2005、云南拉什海湿地 2005、青海鄂陵湖湿地 2005、青海扎陵湖湿地 2005、西藏麦地卡湿地 2005、西藏玛旁雍错湿地 2005
世界地质公园	12	庐山世界地质公园 2004、黄山世界地质公园 2004、丹霞山世界地质公园 2004、石林世界地质公园 2004、嵩山世界地质公园 2004、五大连池世界地质公园 2004、云台山世界地质公园 2004、张家界砂岩峰林世界地质公园 2004、雁荡山世界地质公园 2005、泰山世界地质公园 2005、克什克腾世界地质公园 2005、兴文石海世界地质公园 2005
全球重要农业文化遗产	1	浙江青田稻鱼共生系统 2005
世界纪念性建筑遗产	10	云南省剑川的沙溪（寺登）街区域 2002、中国长城 2002、陕西省大秦宝塔和修道院 2002、上海欧黑尔·雪切尔犹太教堂 2002、云南建水团山历史村落 2006、河北怀来鸡鸣驿 2006、浙江省东阳卢宅 2006、山西省碛口镇村落 2006、甘肃天水的古楼群建筑 2006、四川和西藏地区的石塔 2006

注：名称后年份指批准或命名的时间。

自然保护区主要是指需要加以特殊保护的天然区域，包括有代表性的自然生态系统、珍稀濒危野生动植物天然分布区、独特的自然景观、有科学价值的自然历史遗迹，以及重要的自然风景区和水源涵养区等<sup>[9]</sup>。自然保护区和自然遗产有一定的相近性，对其进行保护的意义上在很大程度上取决于其生物多样性，而自然保护区要比自然遗产更多地关注区内的生物多样性保护。我国对于自然保护区的研究有丰硕的成果，但主要集中在生态学领域，从遗产的角度进行考虑的还很不足。

生物圈保护区是联合国教科文组织人与生物圈计划（MAB）国际保护学家们在探讨世界保护区有效管理过程中，于 1971 年正式提出的一个崭新的概念和专门术语，并于 1976 年正式建立了第一批生物圈保护区。生物圈保护区最主要的任务就是要保持人与自然的相互关系，使之建设成为一个以保护为主，与发展密切结合的科学实验、教育培

训、生产示范和生态旅游的多功能基地,为科学地管理自然、实施可持续发展战略提供样板<sup>[10]</sup>。

国际重要湿地是根据《拉姆萨尔公约》并按一定标准确定的具有国际意义的湿地。《拉姆萨尔公约》全称为《关于特别是作为水禽栖息地的国际重要湿地公约》,是1971年2月2日在伊朗的拉姆萨尔签订的,其宗旨就是承认我们人类同其环境相互依存的关系,协调一致的国际行动,确保全球范围内的各种湿地及其生物多样性得到良好的保护并充分利用其资源<sup>[11]</sup>。国际重要湿地的标准包括四个方面:代表性或典型性湿地的指标,基于植物和动物的一般指标,基于水禽的特定指标,基于鱼类的特定指标。

地质公园是以具有特殊地质科学意义,稀有的自然属性,较高的美学观赏价值,具有一定规模和分布范围的地质遗迹景观为主体,并融合其他自然景观与人文景观而构成的一种独特的自然区域。地质公园能够代表某一地区的地质历史、地质事件和地质作用的地质遗址(不论其规模大小)或者拼合成一体的多个地质遗址所组成,它也许不只具有地质意义,还可能具有考古学、生态学、历史或文化价值。2004年6月27~29日,在北京召开了第一届世界地质公园大会,扩大了地质公园、地质遗址的影响力。地质公园具有巨大价值,属于地质类遗产,与自然遗产和文化遗产有着密切的关系<sup>[12]</sup>。

农业文化遗产,除一般意义上的农业文化与技术知识以外,还包括历史悠久、结构合理的传统农业景观和农业生产系统。为对农业文化遗产进行保护,联合国粮农组织于2004年起在世界范围内评选出了5个传统农业系统,作为首批“全球重要农业文化遗产”的示范区进行保护,我国浙江省青田县的稻鱼共生系统名列其中。按照粮农组织的定义,全球重要农业文化遗产是“农村与其所处环境长期协同进化和动态适应下所形成的独特的土地利用系统和农业景观,这种系统与景观具有丰富的生物多样性,而且可以满足当地社会经济与文化发展的需要,有利于促进区域可持续发展。”联合国粮农组织将在今后几年内陆续选出100~150项全球重要农业文化遗产,以促进对农业文化遗产的保护<sup>[13]</sup>。

世界纪念性建筑遗产是由成立于1965年的世界纪念性建筑基金会(World Monuments Fund,简称WMF)组织的针对世界濒危建筑遗产进行的评选,其宗旨是通过呼吁、资金支持、实地工作、教育与培训来保护世界上具有重要意义和处于濒危的艺术和建筑作品。1995年开始实施,1996年公布了首批濒危遗址名单,此后每两年公布一次,每次包括100个左右最为濒危的建筑遗产。

工业遗产是指工业革命以后,以机械动力作为生产媒介的事业设施及其产品的遗物,以有别于传统手工业的遗物<sup>[14]</sup>。比较有名的工业遗产主要分布在欧洲,这与工业革命有关,包括英国工业革命的旧址、德国的鲁尔区等。随着欧洲后工业化时代的到来,这些旧的工业区逐渐变成人们的回忆。我国也有很多类似的工业遗址,如三线建设时留下的工厂,这些工业遗址凝结了一个时代的记忆,值得我们研究。

相关的国家水平的这些遗产类型则更多。截至目前,我国有各类国家级自然保护区265个、中国生物圈保护区网络成员108个、国家级地质公园138个,尽管农业文化遗产、工业遗产、纪念性建筑遗产没有进行国家水平的评定,但作为一个文明古国所具有的丰富遗产资源是不能忽视的。例如,我国的丰富而独特的传统生态农业模式及其发展<sup>[15~18]</sup>,就受到了国际社会的广泛关注,被认为“对于全世界,特别是第三世界国家可持续农业的发展具有示范作用”。

## 6 加强遗产保护与管理的科学研究

### 6.1 遗产地价值评估的理论和研究方法研究

遗产具有历史、艺术、科学等多方面的重要价值，已经有很多学者进行了探讨。例如，从多个角度、多重特征和多种价值角度分析遗产价值<sup>[19]</sup>；采用旅行费用法计算文化遗产的消费者剩余价值，并以此为基础估算遗产的实际价值<sup>[20]</sup>；系统总结和分析中国自然和文化遗产的价值，特别是遗产价值的多样性<sup>[21]</sup>等。

对于遗产地科学价值评估的研究是今后研究工作中应该予以加强的一个方面。对于科学价值评估的理论和方法的探讨应该着重包括以下几点：遗产地形成的自然与文化因素、遗产地分布状况与区域特点；从自然与文化遗产在区域社会发展中的意义与作用角度出发，研究遗产地的科学价值、历史价值与文化价值及其评估的理论与方法；建立包括遗产地社会与文化影响、遗产地变化驱动因素与响应、遗产地的现实与潜在价值、旅游等产业发展对遗产地的影响等因素在内的评价指标体系；在全面普查我国遗产地并进行分类和评价的基础上，进行基础数据的整理和数据库的建设等。

### 6.2 遗产地保护的理论和研究方法研究

遗产地保护的理论和研究方法研究是遗产地保护的前提，具有重要意义，能够为遗产保护提供理论依据，并对规划实践进行指导。研究发现，从规划者的角度对遗产保护进行观察，使遗产利用与周围环境相适应，采用“缓冲区规划”（BZP），对城市遗产保护是一种很有效的方法<sup>[22]</sup>。

遗产地的保护研究应该以保育生态学与人类生态学为基础，研究自然与文化遗产地保护的理论、方法与应用技术，特别是生物物种资源的保护、地质遗迹的保护、珍稀植被群落的保护、文化遗产的保护等方面，在此基础上逐步建立遗产地保护与管理的学科体系；研究自然与文化遗产地保护与利用的协调机理与对区域可持续发展的意义。

### 6.3 遗产地保护和发展关系问题研究

遗产保护与遗产地可持续发展的问题是遗产研究的重要内容，事实上这个问题就是如何在保护的前提下对遗产进行合理利用的问题。在这个问题上，很多学者已经进行了有益的探索，出现了很多关于遗产地保护性开发的研究，例如陈述彭等以石窟为例研究了中国文化遗产的保护与开发之间的关系<sup>[23]</sup>；谢凝高探讨了自然风景区的自然和文化遗产的保护和利用问题<sup>[24]</sup>；以及对遗产地保护和发展关系问题的论述<sup>[25]</sup>等。学者们对于各类遗产地保护和开发利用关系的研究对当地遗产保护和区域经济发展提供了有益的指导。对于遗产地保护和发展关系的问题，要在遗产地保护理论、方法研究的基础上，探索有效的遗产保护途径，在保护遗产且以人为本的基础上进行研究。

### 6.4 遗产地管理和可持续利用范式研究

遗产地管理是遗产研究的重要内容，选择正确的管理模式对遗产保护具有重要意义。目前我国的遗产管理主要沿袭了前苏联的管理模式，但同时也加入了我国本身固有的条块分割、多头管理的经验式行政管理<sup>[26]</sup>。按照目前这种管理模式，国家对于遗产地的拨款有限，而其他国际援助机构的支持也很难解决当下的问题，因此，大多数遗产地只能勉强维系，现状不容乐观。

因此，面对目前的现状，必须探求新的遗产管理模式，必须通过对我国目前政治体制和经济体制进行分析，确定适合我国现阶段国情的科学的遗产管理模式。在管理模式的探

索中,要注意两点:首先要坚持遗产管理的核心标准,即遗产的原真性。其次,要将遗产地内和其周边的社区考虑进去,增强遗产地与社区的联系,提高遗产地居民对遗产保护的积极性。要不断探索具有普适性的宏观性管理模式,在此基础上,针对不同的遗产类型建立适合遗产本身的微观管理方式。

遗产可持续利用范式的探索在遗产保护研究中占有重要地位。我们祖先在和自然打交道的过程中构成了人与自然和谐发展的许多范式或典范,构成了我们的知识遗产。这些遗产可以启发人们在知识经济和时代背景下,奠定可持续发展的知识基础。农业文化遗产就是其中的一个重要方面。人类的文明最早起源于农业文明,来自于自然,孕育于文化中。农业是人与自然和谐最早的见证,许多人类利用自然的传统农业模式构成了我们珍贵的遗产,如农林复合系统模式、生态食物链模式等。同为世界文明古国,两河流域、古希腊、古罗马帝国、玛雅文明等都衰落了,而中国则由于长期以来不断发展和完善的传统农业而得以延续下来,成为一个奇迹。这些可持续的传统农业生产模式具有珍贵的生态价值、经济价值、社会价值、文化价值、科研价值和示范价值,对于未来农业发展以及全社会的食物安全有很大影响,对未来社会的发展具有重要意义。

#### 参考文献:

- [1] 董晓萍. 非物质文化遗产与民俗评估. 北京师范大学学报(社会科学版),2005,(5):43~49.
- [2] 萧放. 传统节日:一宗重大的民族文化遗产. 北京师范大学学报(社会科学版),2005,(5):50~56.
- [3] 尹卫国. 用可持续旅游保护世界遗产. 中国经济周刊,2004,(30):38.
- [4] 徐嵩龄. 第三国策:论中国文化与自然遗产保护. 北京:科学出版社,2005. 162.
- [5] 廖国强,何明,袁国友. 中国少数民族生态文化研究. 昆明:云南人民出版社,2006. 3.
- [6] 张晓,钱蕙红. 自然文化遗产对当地农村社区发展的影响——以北京市为例. 旅游学刊,2006,21(2):13~20.
- [7] 李双杰.“改进中国自然文化遗产资源管理”国际会议述评. 旅游学刊,2002,17(1):77~79.
- [8] 孙业红,闵庆文,成升魁,等. 农业文化遗产旅游资源开发与区域社会经济关系研究——以浙江青田“稻鱼共生”全球重要农业文化遗产为例. 资源科学,2006,28(4):138~144.
- [9] 李文华. 关于自然保护区的几个问题. 自然资源,1980,(1):91~96.
- [10] 李文华. 人与生物圈计划的思想形成与发展. 中国生物圈保护区,1998,5(3):4.
- [11] 陈克林.《拉姆萨尔公约》——《湿地公约》介绍. 生物多样性,1995,3(2):119~121.
- [12] 张成渝. 中国地质遗产概念的确定. 北京大学学报(自然科学版),2005,41(2):249~257.
- [13] 闵庆文. 全球重要农业文化遗产——一种新的世界遗产类型. 资源科学,2006,28(4):206~208.
- [14] 王玉丰. 揭开昨日工业的面纱——工业遗址的保存与再造. 高雄:国立科学工艺博物馆,1993. 18.
- [15] 李文华,赖世登,等主编. 中国农林复合经营. 北京:科学出版社,1994.
- [16] Li Wenhua. Agro-Ecological Farming System in China. The Parthenon Publishing,2001.
- [17] 李文华 主编. 生态农业——中国可持续农业的理论与实践. 北京:化学工业出版社,2003.
- [18] 李文华,闵庆文,张壬午. 生态农业的技术与模式. 北京:化学工业出版社,2005.
- [19] Massimiliano Mazzanti. Cultural heritage as multi-dimensional, multi-value and multi-attribute economic good; toward a new framework for economic analysis and valuation. Journal of Socio-Economics,2000, 31:529~558.
- [20] Ana Bedate, Luis César Herrero, José ángel Sanz. Economic valuation of the cultural heritage: application to four case studies in Spain. Journal of Cultural Heritage, 2004,(5):101~111.
- [21] 陶伟. 中国世界遗产地的旅游研究进展. 城市规划汇刊,2002,(3):54~56.
- [22] Kozlowski J, Vass-Bowen N. Buffering external threats to heritage conservation a planner's perspective. Landscape and Urban Planning,1997,37:245~267.
- [23] 陈述彭,黄翀. 文化遗产保护与开发的思考. 地理研究,2005,24(4):489~498.



- [24] 谢凝高. 关于风景区自然文化遗产的保护利用. 旅游学刊, 2002, 17(6): 8~9.
- [25] 刘振礼. 世界遗产保护若干问题思辨. 旅游学刊, 2005, 20(6): 26~29.
- [26] 王兴斌. 中国自然文化遗产管理模式的改革. 旅游学刊, 2002, 17(5): 15~21.

## Discussion on the scientific research of natural and cultural heritage

LI Wen-hua, MIN Qing-wen, SUN Ye-hong

(Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, CAS, Beijing 100101, China)

**Abstract:** With the outstanding universal value, the precious natural and cultural heritages are the treasures left over by our ancestors. With constant deepening in the knowledge and understanding to this value, especially the aggravated damage to the natural and cultural heritages caused by natural disasters and unsustainable economic growth, the world heritage protection and heritage site development have become one of the hotspots attracting the worldwide attention. Scientific research is an important base for the heritage protection, which can provide the theoretical support for heritage protection and its sustainable development. Thus, to identify the scientific issues is of vital importance in the heritage research. In this paper, the authors discuss some key issues relating to the natural and cultural heritage protection, management and sustainable development systematically, which are as follows: (1) paying more attention to the discovery and protection of the national heritages while applying to be listed on the World Heritage List; (2) harmonizing the relationship between the protection and sustainable development of the heritage sites based on the principle of "dynamic conservation"; (3) promoting the synthesized research of natural and cultural heritages; (4) implementing "participatory management" strategy by bringing into full play the role of the neighboring communities in protecting heritage sites; (5) understanding the "world heritage" in a broad sense which should include not only the world heritages accepted by the Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage but also ones such as GIAHS, nature reserve, geopark, industrial heritage etc.; and (6) strengthening the scientific research of the heritage protection including the theories and methodology of protection, and sustainable management approaches.

**Key words:** natural and cultural heritage; heritage protection; scientific research