

# 西藏自治区农牧民收入结构分析

李祥妹, 刘 键, 钟祥浩

(中国科学院·水利部成都山地灾害与环境研究所, 成都 610041)

摘要: 依据入户调查资料, 文章重点分析了现阶段西藏农牧民的收入结构, 包括收入来源、收入性质、现金收入等内容, 探索了不同地区(农区、牧区、半农半牧区、一江两河农业开发区、城郊区等)及不同收入段农牧民收入结构和收入来源的差异。通过分析发现西藏农牧民收入有以下特征: ①收入以实物为主, 现金收入和可支配收入少; ②城郊区农牧民收入多样化指数高, 农牧民收入高, 收入多样化指数与农牧民收入正相关; ③低收入农户收入来源单一, 抗风险能力弱, 收入增加困难; ④从生活质量看农区优于牧区, 半农半牧区农牧民生活质量最差; ⑤影响农牧民人均收入的主要因子为人均生产性投入、区域通达度等。

关键词: 西藏自治区; 农牧民; 收入结构

中图分类号: F329.9 文章编号: 1000-0585(2004)04-0561-09

## 1 研究背景

我国是一个农业大国, “农业、农村、农民问题关系我国改革开放和现代化建设全局, 当前和今后经济工作的重中之重是加强农业、发展农村经济、增加农民收入, 坚持把解决‘三农’问题放在突出位置, 巩固和加强农业基础地位” (朱 基, 政府工作报告, 2003 年)。增加农民收入是“三农”问题的核心, 农牧民收入结构和收入来源在很大程度上决定着农业发展方向<sup>[1~7]</sup>, 关系着农村工作能否顺利进展。

从地域发展看, 西藏自治区是我国经济发展最落后的地区, 呈现总体贫困的特征, 2002 年西藏农村居民人均纯收入 1521.0 元, 为全国倒数第二位<sup>[8]</sup>, 且不同区域农牧民生活水平差异较大, 表现出以一江两河地区和城镇边缘区居民生活水平高、边远山区和半农半牧区生活质量差的特征。以往的研究更多地探讨西藏产业结构调整及农牧业发展战略<sup>[9~12]</sup>, 对于微观的农户经济研究不足, 在这一背景下, 以入户调查为手段, 分析西藏自治区不同区域农牧民收入现状、收入来源及收入结构, 对制定西藏自治区农牧民增收政策、有效改善西藏自治区农牧民生活现状、增加区域农牧民收入意义重大。

基于上述思想, 根据西藏自治区发展计划委员会的要求, 课题组成员于 2002 年 6—10 月对 7 地市 25 县 72 乡 201 个行政村 763 户 4660 人进行了入户调查, 共取得调查样本 763 份, 用于分析的有效样本共 24 县 700 户 4508 人。调查范围包括农业县 (10 个, 311 户 2031 人), 半农半牧县 (11 个, 299 户 1964 人), 牧业县 (3 个, 90 户 513 人), 边境县 (10 个, 274 户 1646 人), “一江两河”开发县 (6 个, 142 户 903 人 (不包括城关

参加野外调查和资料分析的人员有田广华、刘淑珍、王小丹、何晓蓉、高攀等。

收稿日期: 2003-11-22; 修订日期: 2004-03-30

基金项目: 国家自然科学基金 (40201029) 项目资助; 中国科学院知识创新重要方向项目资助 (KZCX2-316)

作者简介: 李祥妹 (1973-), 女, 河南泌阳人, 博士生。主要从事山地生态及区域开发方面的研究。E-mail: xml@imde.ac.cn

区)), 地域选择上既有藏东高山峡谷区、藏南喜马拉雅雨影区, 也有藏西高原区、藏北高原湖盆区等, 覆盖了西藏主要的地形地貌形态。从收入分段看, 调查样本既有人均纯收入低于 650 元的绝对贫困户 (144 户 894 人)、人均纯收入 650~1300 元贫困户 (219 户 1483 人), 也有中等户 (人均纯收入 1300~1500 元 55 户 373 人, 1500~2000 元 90 户 570 人), 还有富裕户 (人均纯收入 2000~3000 元 113 户 714 人, >3000 元 79 户 474 人)。各收入段调查人数呈纺锤状分布, 具有很强的代表性。

## 2 分析内容与数据处理方法

文章按收入来源和收入性质两种途径重点分析农牧民收入特征, 根据国家统计口径收入来源包括基本收入、财产性和转移性收入, 基本收入中又分为劳动者收入和家庭经营收入两大类, 结合西藏特定情况, 其中劳动者收入为劳动者劳务报酬及通过劳动采挖虫草、果药材资源收入; 家庭经营收入在西藏自治区主要集中在农业、牧业方面, 部分调查县林业收入和运输业收入占一定比例。

资料获取包括已有资料搜集、文献资料查阅、抽样调查等方法, 抽样调查采用问卷法, 以入户调查作为主要手段, 问卷设计内容包括调查村的基本情况、调查户的基本情况、生产生活资料拥有状况、农牧业生产出售、现金收入、实物收入、生产性支出、生活性支出等共计 153 项内容, 最后根据入户调查原始数据通过编制程序计算不同地区每一调查农户的收入性质、收入来源和收入的多样性指数。

### 2.1 收入来源结构

西藏自治区 24 个调查县 700 个样本农牧民收入来源结构如表 1。从表 1 可以看出西藏自治区农牧民收入来源主要有以下特征:

(1) 收入主要来源于种植业、畜牧业, 转移性和财产性收入所占比例很小。24 县平均财产性和转移性收入比重为 0.40%, 收入主要来源于种植业、畜牧业, 二者合计达到 71.94%, 说明西藏自治区农牧民收入基本上停留在较低水平上, 增加收入的难度较大。

(2) 家庭经营结构简单, 增收困难。按收入来源分类体系, 调查区农牧民家庭经营主要为农业和牧业, 运输业、工业、建筑业、批发零售业、服务业的收入比重极小。从图 1 可以看出, 农牧民家庭经营收入主要来源于种植业和畜牧业, 且以实物收入为主, 平均现金收入比重为 43.06% (家庭经营收入中通过出售产品而获得的现金收入占家庭经营总收入的比重, 略低于调查区农牧民总收入的现金收入比重 45.61%), 未来发展中必须提高这些地区的商品率, 增加农牧产品的附加值, 提高农牧民现金收入水平。

(3) 资源性收入高的县第三产业比重低, 收入浮动大, 发展不可持续。虽然西藏农牧民整体现金收入较低, 调查中发现丁青、索县等药材资源丰富的县农牧民现金收入较高,

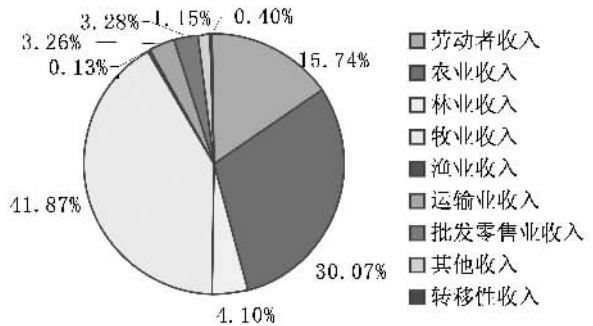


图 1 调查县家庭经营收入结构图 (2001)

Fig. 1 The structure chart of household production in the research areas (2001)

表 1 西藏自治区农牧民收入来源结构表 (单位:% , 2001)

Tab. 1 The sources of Tibetan farmers (herdsmen) income structure (unit: %, 2001)

地区	县名	基本收入										转移性收入	多样性指数	
		劳动者收入	资源性收入	劳务收入	农业收入	林业	牧业	渔业	运输业	批发零售业	其他收入			家庭经营收入
拉萨市	堆龙德庆	12.8	0	12.8	49.63	0.38	24.78	0	6.29	2.3	2.76	86.13	1.07	3.04
	尼木	12.82	0	12.82	35.36	0.04	44.28	0	4.36	1.24	1.81	87.1	0.08	2.94
	墨竹工卡	6.63	3.75	2.88	45.58	1.27	42.41	0	1.28	2.54	0.29	93.37	0	2.56
日喀则	亚东	21.83	12.64	9.19	17.32	14.36	40.04	3.19	0	2.91	0.22	78.04	0.13	4.22
	定日	17.31	0	17.31	26.81	0.45	44.65	0	3.75	5.32	1.71	82.69	0	3.27
	江孜	7.57	0	7.57	53.79	0.11	27.22	0	7.22	1.45	0.98	90.76	1.67	2.67
	康马	8.46	0	8.46	35.93	0.13	52.52	0	0.21	1.84	0.91	91.54	0	2.42
	岗巴	7.01	0	7.01	36.4	1.16	54.1	0	0.15	0.36	0.82	92.99	0	2.32
林芝	米林	12.2	4.43	7.77	26.35	25.75	22.24	0	8.89	2.12	2.46	87.8	0	4.95
	工布江达	32.27	28.78	3.49	27.59	6.73	26.46	0	0	2.93	4.03	67.73	0	4.22
	察隅	12.3	5.01	7.29	57.98	7.04	18.43	0	1.1	0.92	2.22	87.7	0	2.61
昌都	左贡	16.39	9.22	7.17	30.63	8.69	36.25	0	3.73	4.12	0.18	83.61	0	4.01
	类乌齐	28.92	25.53	3.4	21.59	6.57	29.06	0	2.12	8.13	3.52	70.99	0.08	4.76
	丁青	46.6	43.86	2.74	20.57	0.22	28.84	0	0	1.67	2.1	53.4	0	3.13
山南	昌都	14.13	2.26	11.87	46.81	5.41	19.24	0	5.17	8.28	0.95	85.87	0	3.53
	隆子县	15.42	3.03	12.39	48.12	1.04	28.59	0	0.16	5.97	0.55	84.43	0.15	3.00
	乃东	9.43	1.72	7.72	51.8	2.98	22.66	0	10.46	1.63	0	89.54	1.03	2.96
那曲	错那	8.41	2.87	5.55	33.09	13.84	24.15	0	7.38	8.95	1.08	88.49	3.1	4.87
	索县	54.57	53.45	1.12	8.89	0.8	29.08	0	2.64	3.66	0.35	45.43	0	2.63
	聂荣	7.88	0.42	7.46	0	0	80.7	0	7.29	3.69	0.26	91.94	0.18	1.51
阿里	那曲	4.4	0.02	4.37	3.3	0	88.05	0	3.61	0.43	0	95.39	0.22	1.28
	日土	0.24	0	0.24	6.35	0.14	92.34	0	0.18	0.72	0.02	99.76	0	1.17
	改则	3.73	0	3.73	0	0	90.86	0	1.94	3.47	0	96.28	0	1.21
平均	普兰	16.46	0	16.46	37.65	1.36	37.83	0	0.38	3.97	0.42	81.6	1.94	3.18
	平均	15.74	8.21	7.53	30.07	4.1	41.87	0.13	3.26	3.28	1.15	83.86	0.40	3.54

注：以农牧民收入总值为 100，按当年价计算。多样化指数定义为  $\phi=1/\sum x_i^2$ ， $x_i$  为各收入来源占总收入的比重。

数据来源：调查组 2002 年 6—10 月 700 户有效样本入户调查数据。

资源性收入在总收入中占了较大部分，出售中草药是这些县农牧民收入的主要来源之一。

资源性收入高的县虫草等药材资源在收入结构中所占比例高达 32.8%，现金收入在总收入中的比重平均达到 58.03%，远远高于 24 个调查县平均值，可见资源性收入对人均现金收入和人均纯收入的贡献大。但上述资源性收入高的县农牧民收入很大程度上受药材售价、采集量等的影响，特别是虫草价格和产量年际变化大，因此农牧民收入波动性大，未来必须探寻其他的增收途径。

从收入性质看，资源性收入高的县第一产业比重高，第三产业和非生产性收入比重都很低，农牧民每年依靠挖虫草等获取收入，对发展其他产业的欲望不高，生产性投入较少，这种观念对地区经济持续发展是一种阻碍，不利于区域经济的持续发展。

(4) 劳务收入对现金收入和人均纯收入的贡献大。由于近年来西藏自治区基础设施

建设投入的加大,特别是一些基础设施建设重点县农牧民劳务输出较活跃,劳务收入在收入构成中占了较大比重,如定日、堆龙德庆、尼木、普兰、昌都等县劳务收入在总收入中的比重都在12%以上。

从图2可以看出,劳务输出率高的县劳务收入在收入来源中所占比例平均为13.94%,比调查区平均值高6.57个百分点,但这些县人均现金收入和人均纯收入都低于调查区的平均水平,现金收入对人均纯收入的贡献和现金收入比重也都低于调查区平均值,说明这些劳务输出较多的县农牧民工潜力还没有充分发挥,未来还须进一步提高区域劳务收入在人均收入中的比重,特别是对于隆子、错那、乃东、那曲、安多等县由于交通建设的大规模投入,劳务收入比例必然会进一步加大,农牧民收入将会有较大提高。

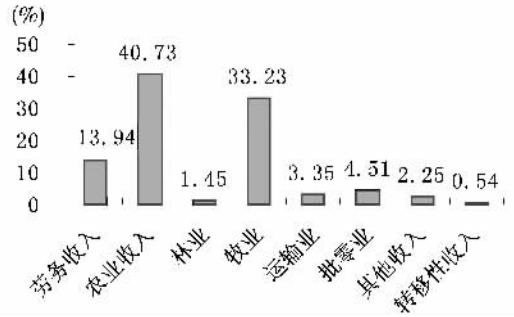


图2 劳务输出高的县收入来源构成(2001)  
Fig.2 The structure chart of export of labour services income in the research areas

从收入性质看,劳务输出率较高的县第二、第三产业比重较大,产业结构较为合理,如第二产业收入比重比调查县平均值高0.23个百分点,第三产业收入比重比调查县平均值高1.05个百分点,财产性和转移性收入比重最为突出,达到14.23%,比平均值9.17%高5.06个百分点,充分说明高劳务输出县的收入途径多样,发展后势强劲。

(5) 转移性和财产性收入低,农牧民生活水平较低,抗灾能力弱。从表1可以看出,调查区农牧民转移性和财产性收入极少,在收入结构中仅占0.40%。在调查的25个县中,仅拉萨市城关区、山南、乃东县、日喀则江孜县有部分农户有土地出租、房屋出租收入,极少数富裕农户(人均纯收入>3000元)有少量存款利息,农牧民存款余额较少,抗击自然灾害能力较弱,一旦灾害来临返贫率极高。

## 2.2 收入性质结构

统计中按收入性质农牧民收入分为生产性和非生产性两部分,生产性收入指第一产业、第二产业和第三产业收入,非生产性收入主要指财产性和转移性收入。调查资料显示西藏自治区农牧民收入主要以生产性收入为主,平均比重达92.54%(表2)。

通过分析表2可以看出西藏自治区农牧民收入性质有如下特征:

(1) 第一产业比重高,以发展传统农牧业为主。调查区农牧民人均纯收入主要来自于第一产业,以传统的畜牧业、农业和自然资源采掘为主,产品附加值低。如第一产业结构比重>90%的县非生产性收入比重仅为2.98%,远低于调查区平均值,居民的抗灾力较差,以传统农牧业生产为主(图3,图4),这些县在未来发展中必须大力调整农业结构,提高农牧业商品率,有目的、有计划地发展第二、三产业,切实提高农牧民收入。

调查中发现第一产业收入高的县大部分较为偏僻,周围缺乏作为发展极核的大城市,如岗巴县、墨竹工卡县等,县内农牧民生活质量较低,是未来增收较为困难的县,也是增收工作重点县,提高农牧民生活水平,增加农牧民人均纯收入是当前工作的重点。

(2) 第三产业比重越高的农牧民收入途径越多,第三产业产值对农牧民收入影响大。分析中将调查区内第三产业比重>8%的县作为第三产业发展优势县,收入结构如图5,图6。

从图5、图6可以看出,第三产业收入高的县人均现金收入为高于调查区平均值,现

表 2 调查区农牧民收入性质构成表 (2001)

Tab. 2 The characteristics of Tibetan farmers (herdsmen) income (2001)

县名	人均纯收入 (元)	人均现金收入 (元)	现金收入对纯收入贡献率%	现金收入比重%	生产性收入比重%	第一产业比重%	第二产业比重%	第三产业比重%	非生产性收入比重%
堆龙德庆	1852.15	1084.26	38.37	33.57	86.13	74.79	2.76	8.58	13.87
尼木	1136.96	672.85	42.45	35.00	87.10	79.70	1.81	5.58	12.90
墨竹工卡	1452.28	635.63	47.94	34.60	97.12	91.17	0.29	5.67	2.88
亚东	1801.44	1556.50	79.86	63.68	90.70	87.56	0.22	2.91	9.30
定日	1091.40	720.12	59.57	45.90	82.69	71.91	1.71	9.06	17.31
江孜	2448.50	1318.60	45.00	37.60	89.89	80.24	0.98	8.67	10.11
康马	1974.96	841.47	35.97	29.74	91.52	88.56	0.91	2.05	8.48
岗巴	1461.82	621.85	37.90	30.38	92.55	90.72	0.82	1.01	7.45
米林	2624.24	2020.13	80.64	51.47	92.23	78.77	2.46	11.01	7.77
工布江达	2310.34	1412.76	69.35	52.21	93.96	86.89	4.03	3.04	6.04
察隅	1700.87	885.44	43.94	36.50	89.42	84.79	2.22	2.41	10.58
左贡	1027.41	493.78	43.87	38.67	91.40	83.37	0.17	7.86	8.60
类乌齐	1165.21	800.71	63.96	52.64	90.79	77.02	3.52	10.25	9.21
丁青	1170.37	819.95	68.83	58.37	97.61	93.84	2.10	1.67	2.39
昌都	887.04	520.66	44.87	38.16	88.13	73.73	0.95	13.45	11.87
隆子县	1590.63	923.76	47.76	37.71	88.98	82.30	0.55	6.13	11.02
乃东	2162.82	1728.20	57.16	39.29	91.25	79.17	0.00	12.09	8.75
错那	1314.46	1061.83	65.50	52.42	91.35	73.07	1.08	17.21	8.65
索县	1178.69	902.86	74.13	67.53	98.81	92.40	0.03	6.39	1.19
聂荣	1332.82	911.31	64.89	60.87	75.41	64.17	0.26	10.98	24.59
那曲	1512.69	981.83	49.76	42.48	93.59	89.55	0.00	4.04	6.41
日土	2956.01	2456.69	89.72	61.93	99.76	98.83	0.02	0.91	0.24
改则	1902.05	1276.86	81.07	53.65	96.27	90.86	0.00	5.41	3.73
普兰	1973.12	1065.49	71.91	40.17	81.59	76.82	0.42	4.35	18.41
平均	1667.85	1071.40	58.52	45.61	92.54	88.84	0.15	3.56	7.46

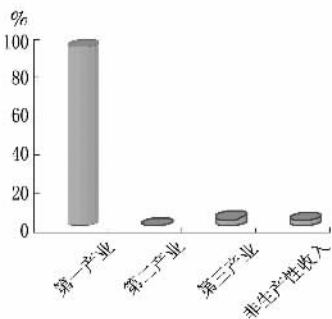
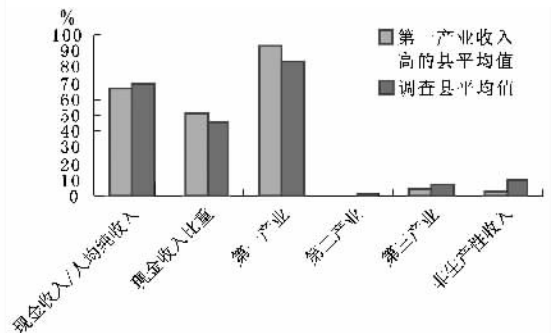


图 3 调查区第一产业收入高的县收入结构 (2001)  
Fig. 3 The income characteristics chart of primary industry counties in the research areas (2001)



注：第一产业收入高的县指第一产业产值 $>90\%$ 的县。  
图 4 第一产业收入高的县收入结构与调查县比较  
Fig. 4 The comparative chart between primary industry counties and all research areas (2001)

金收入对人均纯收入的贡献、现金收入比重也比调查县平均值高,非生产性收入比重达到12.46%,可见第三产业收入比重的提高有利于增加农牧民现金收入和现金收入比重,同时对提高农牧民财产性和转移性收入、增加农牧民的抗灾能力也有一定的贡献。

第三产业收入高的县或者交通便利,距城区近(堆龙德庆县、米林县、昌都县、乃东县),或者旅游资源丰富(定日县、江孜县、类乌齐县),未来加大第三产业发展速度具有一定优势。还有部分边境县由于县域内驻军较多(如错那县),为当地发展面向驻军的第三产业提供了条件,国防投资建设等也为当地提供了较多的第三产业发展机会。

在调查区内有些县第三产业结构比例虽然较小,但具有发展的优势和潜力,如亚东县、普兰县、日土县等,可以通过发展边境贸易促第三产业发展,左贡县东坝乡居民有外出经商传统,也可以通过引导来进一步促进区域第三产业的发展,增加农牧民收入。

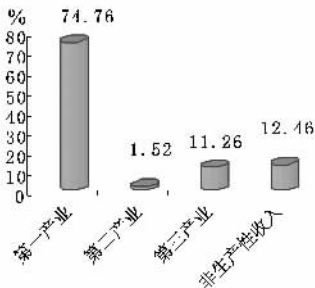
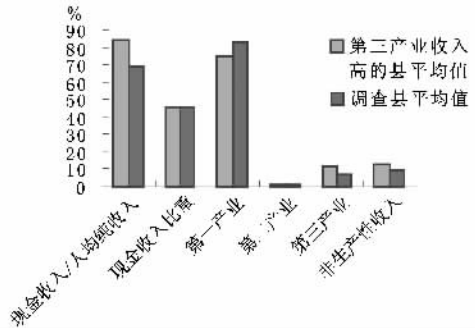


图5 第三产业收入高的县收入结构图  
Fig. 5 The income characteristics chart of tertiary industry counties in the research areas (2001)



注: 第三产业收入高的县指第三产业收入比重 $>8\%$ 的县。  
图6 第三产业收入高的县收入结构与调查县比较图  
Fig. 6 The comparative chart between tertiary industry counties and all research areas (2001)

### 3 结论

通过上述综合分析,可以看出西藏自治区农牧民收入有如下特征:

(1) 影响农牧民人均收入的主要因子为人均生产性投入、区域通达度等。

综合分析调查区24县的收入结构,以影响区域经济发展的主要因子(劳动力比例、养殖业比重、出栏率、人均生产性投入、劳动力文盲率、路网密度、劳务收入比重、自然条件)进行主成分分析,结果表明影响西藏县域经济发展的主要因子有出栏率、养殖业比重、人均生产性投入、区域通达度和区域自然条件的优越性。因此未来增收中应努力加大畜牧业出栏率,提高农区和半农半牧区家庭养殖业比重,增加区域与外部的联系,从而增加地区居民收入。

(2) 农牧民收入城乡差距大,城郊区居民收入多样性指数高,偏远农牧区增收困难。分析表明城市郊区与纯粹农村农牧民在收入结构、收入现状方面都有较大差异。

从图7可以看出城郊区农牧民财产性和转移性收入高,劳务收入、运输业、批发零售业、服务业的比重都高于调查县平均值,城郊区农牧民就业途径较多,同时城郊区居民思想较为开放,能够很快地接受新事物,西藏先富裕起来的少数居民大部分位于城郊区。在广大农牧区由于交通条件的限制很多地区还处于封闭状态,居民很少了解外面世界,生活处于半原始状态,如拉萨市尼木县麻江乡居民没有电、自来水,没有广播电视,许多村民

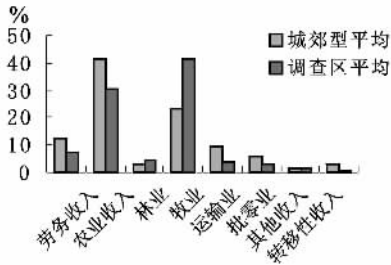


图 7 城郊区收入结构与调查区比较图

Fig. 7 The comparative chart between outskirt regions and all research areas (2001)

一生中连县城都没有去过，在这种封闭的状态下居民根本不可能产生致富热情，目前全乡居民人均纯收入仅 765 元，部分农户人均纯收入不到 300 元，居民生活水平很低。

(3) 农村贫富差距大，贫困户生产性投入少，再生产能力弱，形成恶性循环。由于农牧民个体素质的差异，农牧民人均纯收入个体差异较大，既有人均纯收入超过万元的富裕户（主要集中在城郊区和经济较为开放的地区），也有

人均纯收入不足 100 元的贫困户，不同农户收入支出结构差异大。人均纯收入在 3000 元以上者的收入来源主要依靠劳务、运输、商贸业（表 3），从收入性质看富裕户第二、第三产业和转移性收入比重大，平均劳动力比例为 59.97%，劳动力文盲率为 17.24%，这说明劳动力素质和数量是影响家庭收入的主要因素。

表 3 富裕户和贫困户收入来源结构（单位：% ，2001）

Tab. 3 The sources of income between impoverished and wealthy families (unit: %, 2001)

收入结构	劳动者收入	农业	林业	牧业	渔业	运输业	批发零售业	其他	转移性和财产性收入	多样化指数
富裕户	17.76	16.16	3.29	27	0	11.78	12.29	10.24	1.48	5.84
绝对贫困户	6.97	43.91	0.83	45.17	0	0.66	1.14	1.3	0.02	2.49
调查区平均值	15.74	30.07	4.1	41.87	0.13	3.26	3.28	1.15	0.4	3.40

注：数据来自 24 县 700 户 4508 人调查样本分析。富裕户指人均年纯收入 2000~3000 元，绝对贫困户指人均年纯收入低于 650 元。

从表 3 可见，贫困户收入来源为传统的农牧业，运输、服务、批发零售业比重几乎为零，财产性和转移性收入比重很低，劳动力缺乏和劳动力素质差进一步限制了个体经济的发展。

(4) 农牧民收入中实物收入比重大，农牧民可支配收入少。调查中发现农牧民收入主要来源于实物收入，在人均纯收入中实物收入比重在 65% 以上，财产性和转移性收入不足 0.5%，非生产性收入比重仅为 7.46%，农牧民可支配收入较少，因此未来发展中应大力提高农牧民现金收入比重，提高农牧民的购买力，促进市场发育，发展区域经济。

(5) 农区、牧区、半农半牧区收入、支出结构差异大，半农半牧区增收困难。西藏自治区地域辽阔，区内自然、社会条件差异很大，牧区、农区、半农半牧区收入来源差异很大，通过分析资料有如下特征：

① 牧业县人均纯收入来源单一，牧业收入比重达到 87.64%，批发零售业、运输业、转移性及财产性收入比重远低于调查县平均水平，农牧民工收入也较低。

牧业以粗放式天然放养为主，受自然灾害威胁大，牧民现金收入主要来源于出售牲畜，但牲畜胴体重较低（那曲县一只绵羊胴体重平均为 39.41kg，宰杀后羊肉仅 17.5kg 左右，牦牛胴体重也在 200~250kg 之间），因此单个牲畜出售价格较低（2001 年那曲地

区绵羊市场价为 120~160 元/只, 牦牛 1200~1600 元/头)。

牧区居民受传统观念影响普遍存在惜杀现象, 畜群往往出现夏秋肥壮, 但冬春因饲料短缺极易死伤, 给牧民造成较大损失。这种状况在高寒、干旱和市场发育程度低的牧区更加普遍, 此外, 消费、流通渠道不畅进一步加剧了惜杀的现象。

②农区居民收入来源较为合理, 既有农业收入(比重为 42.61%), 畜牧业也占一定比例(平均为 31.15%), 基础投资发展较快, 农牧民劳务收入比例高(9.57%), 运输业、批发零售业和转移性、财产性收入也占一定比重, 其第一产业比重为 80.62%, 低于牧区和半农半牧区, 人均纯收入和现金收入比重较高, 农民增收途径多样。

③半农半牧区收入来源结构虽然较为复杂, 但缺少支柱性产业, 第一产业比重过高(85.40%), 第三产业不发达, 非生产性收入比重小, 家庭经营中运输业、批发零售业比重小。在调查中发现大多数居民生活质量和水平比农区和牧区都差, 恩格尔系数为 60.96%, 高于牧区; 不少农户出现农业上不去、牧业也落后的局面, 生活较困窘, 这是农牧民增收的困难地区。此外半农半牧区大部分处于气候过渡地带, 降水、温度等的变化较大, 生态系统脆弱, 居民盲目开垦荒使地加大了区域生态环境的脆弱性, 如定日县朋曲河谷地区、岗巴县大部分地区因过度放牧和垦荒使土壤沙化日趋严重, 草场和耕地受到严重威胁, 区域承载力下降。因此半农半牧县的首要问题是确立发展方向和发展重点, 以保护生态环境为前提, 走可持续发展道路, 提高区域承载力, 切实增加农牧民收入。

总之, 西藏自治区农牧民收入还处于较低的水平, 制定相应的对策, 增加农牧民收入, 改善农牧民生活状况是当前西藏自治区政府解决“三农”问题的关键。通过调查研究我们提出了一些针对的农牧民增收途径和对策<sup>[10~14]</sup>, 包括产业结构调整、小城镇建设、主导产业确定、农村市场组建、劳务输出管理、退化草地治理、乡村旅游业发展、农牧民素质提高、区域发展规划等方面, 切实提高西藏自治区农牧民收入和生活水平。

## 参考文献:

- [1] Panin A, Mahabile M. Profitability and household income contribution of small ruminants to small-scale farmers in Botswana. *Small Ruminant Research*, 1997, **25**: 9~15.
- [2] Berkeley H, Household F. Incomes: Perceptions and Statistics. *Journal of Rural Studies*, 1999, **15**(3):345~358.
- [3] Kevin Z, Karl. Meilke D, Turvey C. Income Risk and Farm Consumption Behavior. *Agricultural Economics*, 1999, **20**: 173~183.
- [4] 汪建萍. 中国城乡居民恩格尔系数分析. *统计与决策*, 2002, (4): 32~33.
- [5] 刘荣增. 标本兼治. 再论我国农民的增收问题. *农村经济*, 2002, (7): 1~3.
- [6] 胡荣华, 刘光平. 劳动经济的成长与农民收入增长的关系——以南京等市的分析为例. *南京社会科学*, 2002, (3): 89~93.
- [7] 黄祖辉, 王敏. 农民收入问题: 基于结构和制度层面的探析. *中国人口科学*, 2002, (4): 16~27.
- [8] 西藏自治区统计局. *西藏统计年鉴 2003 年*. 北京: 中国统计出版社, 2003. 8.
- [9] 吕鸣伦, 等. 西藏自治区经济发展与跨世纪产业结构调整. *地理研究*, 1996, **15**(4): 48~54.
- [10] 钟祥浩. 西藏自治区农牧业和农村经济战略性调整探讨. *山地学报*, 2003, **21**(1): 18~23.
- [11] 成升魁, 闵庆文. 西藏农牧业发展若干战略问题探讨. *资源科学*, 2002, **24**(5): 1~7.
- [12] 谷树忠. 西藏农牧业发展的可持续性分析与对策. *资源科学*, 2002, **22**(4): 44~49.
- [13] 王开章. 地区主导产业定量选择及优化调整研究——以济南市为例. *地理研究*, 2003, **22**(1): 114~121.
- [14] 方创琳, 等. 区域发展规划的风险生成与经营理论及应用. *地理研究*, 2002, **21**(2): 219~227.



# A study on income structures and sources of farmers (herdsmen) in the Tibet Autonomous Region

LI Xiang-mei, LIU Jian, ZHONG Xiang-hao

(Institute of Mountain Hazards and Environment, Chinese Academy of Sciences & Ministry of Water Conservancy, Chengdu 610041, China)

**Abstract:** As a large agriculture country, the problems of agriculture, country side, and farmers (ACF) affect the whole situation of reform and opening-up and modernization construction. Increasing farmers income is the core of ACF problems, while income structures and income sources of farmers (herdsmen) are the guarantee for agricultural and rural development and increase of farmers income. Hence, the in-depth analysis of the sampling data on income situation, sources and structure of the Tibet Autonomous Region is of great significance to the ACF work.

The sampling survey involved 7 regional-grade cities, 25 counties, 72 townships, 201 administrative villages, 763 households and 4660 people, of which 24 counties, 700 households and 4508 people are effective samples for analysis. Looking from income level, the sampling involves both the absolute poor households with per-capita net income less than 650 yuan, poor households with per-capita net income about 650-1300 yuan, the moderate households with per-capita net income about 1300-2000 yuan, and the rich households with per-capita net income above 2000 yuan. The number of persons surveyed in each income grade shows a spindle distribution of high representativeness.

Based on the sampling data this paper analyzes income structure of farmers (herdsmen) of the Tibet Autonomous Region, including sources, characteristics and wages in kind and in cash. Situation of income structures and income source of the farmers in different areas (agricultural area, pastoral area and farming-pastoral area, etc.) was approached. The following characteristics were found through the analysis of surveyed data: ① In Tibet farmers income is mainly paid in kind with limited disposable personal income and ready money. ② The variety index of income is higher in the outskirts than in the rural, the index has a direct bearing on net income. ③ The income sources are simplistic and outdate in the poor households, they have no ability to resist and guard against any risk, it is very difficult to increase their receipts. ④ The living standard in the agricultural area is better than in the pastoral area, it is the worst in farming-pastoral area. ⑤ The main elements affecting regional economic development involved the number of animals for sale, proportion of aquaculture, per capita productive investment, regional accessibility and the advantages of regional natural conditions.

**Key words:** Tibet Autonomous Region; farmer (herdsman); income structure