

当代体育运动心理学跨文化研究述评

姒刚彦^{1,2} 李庆珠¹ 刘皓^{1,2}

(¹ 香港体育学院,香港) (² 武汉体育学院,武汉 430079)

摘要 采用文献检索法,对 12 份重要的国际期刊上 1988~2004 期间的文章进行检索,最终从其中的 8 份期刊中检索到 33 篇体育运动心理学跨文化研究的文献,在此基础上尝试从研究的方法论及研究的内容两方面来述评当代体育运动心理学跨文化研究的发展情况。方法论方面的述评主要包括数据收集方法、“文化”代表物、被试等值性,以及概念等值性四个方面的内容;研究内容方面的述评主要包括运动成就动机、教练-运动员关系、生涯转折,以及心理品质/心理技能四个方面的内容。文章最后对未来的研究提出了“建立指导研究的理论构架”、“发展指导研究的方法论模型”、“注重研究的实践应用价值”三点建议,并提出三阶段理论构架和四阶段方法论模型,分别尝试作为指导未来研究的理论构架和方法论模型。

关键词 运动心理学,跨文化研究,研究方法论,研究内容。

分类号 B849

1 前言

1.1 跨文化心理学的定义及目的

跨文化心理学是心理学科内一个相对较新的领域,已有不同的学者先后对其下过定义。Brislin 等人认为,跨文化心理学是对不同文化群体中的个体的实证性研究(empirical study),这些群体由于文化的不同,导致他们在行为上存在可预见的、显著性的差异^[1]。Berry 等人提出,跨文化心理学是对不同文化和种族-文化(ethno-cultural)的群体中的个体心理机能异同的研究,是对心理变量与社会文化、生态及生物变量之间关系,以及对这些变量当前变化的研究^[2]。

以上跨文化心理学的定义中同时也暗含着跨文化心理学的诸多目的,Berry 等人将这些目的归纳为以下三点主要内容:(1)检验已有的心理学知识和理论在其它文化背景下的普适性;(2)寻找由于文化背景所导致的人类行为上的不同之外;(3)在实现目的(1)与目的(2)的过程中,尝试将两者结合起来,发展一种适应多元文化,具有普适性的心理学^[2]。

1.2 当代体育运动心理学跨文化研究发展历史简介

从上世纪 70 年代初开始,跨文化心理学的研究

发展在许多领域已有了长足的进步,这一点从最近发表的众多有关跨文化心理的研究^[3-5]当中可以得到证实。今天,跨文化心理学已经成为了一个国际化的研究领域,来自全世界不同地区,有着不同文化背景的众多学者都参与其中。

然而,运动心理学研究者对于跨文化研究的兴趣似乎相对较小。Duda 和 Allison^[6]在一篇文章中指出,1979~1987 年发表在《运动心理学杂志》(*Journal of Sport Psychology*, 1988 年更名为 *Journal of Sport & Exercise Psychology*)上的所有文章当中,超过 96% 的实证性研究文章中都没有报告被试的种族构成,理论性文章中也很少有考虑种族对心理过程和行为的影响。因此,Duda 等人在文章中呼吁运动心理学研究者应该多开展跨文化研究,并预测这些跨文化分析对于运动心理学的理论和实践意义。受 Duda 等人文章的影响,在之后的 16 年里,运动心理学研究者在许多相关的研究中增加了跨文化方面的内容。另外,在当代体育运动心理学跨文化研究的发展历史当中,有两件重要的事情也须提及:1997 年,国际运动心理学会在其官方杂志《国际运动心理学杂志》(*International Journal of Sport Psychology*, 2003 年更名为 *International Journal of Sport and Exercise Psychology*)内增加了跨文化研究专栏;2001 年 6 月,在希腊召开的第 10 届世界运动心理

学大会上,第一次有学者被邀请作了题为“东西交融——运动心理学的本土化与跨文化解析”^[7]的大会主题发言。所有这些都表明,跨文化研究在体育运动心理学领域受到了越来越多的重视,也取得了较大的发展。

1.3 本文目的

本文的目的有二,一是尝试从研究的方法论及研究的内容两方面来述评当代体育运动心理学跨文化研究的发展情况。本文作者对在 1988~2004 年期间发表在 8 份国际学术期刊上的 33 篇体育运动跨文化心理学论文进行了文献研究。这一检索时间区间代表从 Duda 等人^[6]号召对体育运动心理学进行跨文化研究之后迄今为止的时间跨度。本文的第二目的是对该领域的未来研究进行讨论。

2 文献收集方法

本文作者共对 9 份重要的国际体育科学期刊和 3 份重要的国际心理学期刊上 1988~2004 期间的文章进行了检索,这 12 份期刊是被本文作者认为涵盖了最有可能发表体育运动心理学跨文化研究文章的期刊范围。最终从 8 份期刊中检索到了 33 篇体育运动心理学跨文化研究的文献。检索当中文献被选取的标准是:如果一篇文献的主要目的是在体育运动领域中,对至少来自于 2 个不同文化/国家的样本进行研究结果比较的话,就被视为跨文化研究。被列入本文检索范围的 12 份期刊名称请见附录。

3 已有研究的述评

3.1 方法论方面

方法论方面涵盖众多的内容,本部分只对已有研究中的数据收集方法,“文化”代表物,被试等值性,以及概念等值性进行讨论。在本文的“未来研究讨论”部分会提出整体方法论模型建议。

3.1.1 数据收集方法 在跨文化心理学研究中,通过多种研究方法获得的不同数据资料可帮助提高研究的效度,从而对研究结果做出更可信和更合理的解释。在所检索到的 33 篇文献当中,有 31 篇属于实证性研究(另外 2 篇为理论性研究)。这些实证性研究又大多(29 篇)采用单一定量研究方法(问卷法)来收集数据,只有 1 篇采用定性研究方法(访谈法),另外还有 1 篇既采用了定量研究方法,也采用了定性研究方法。总体来看,这些研究的数据收集方法显得过于单一,今后的研究应尽量采用多种方法来收集或扩展数据资料。除了问卷法之外,访

谈法(包括个人访谈和团体访谈)、脉络分析法(contextual analyses)^[8]都是较有用的跨文化心理学研究方法。在已有的运动心理学研究文献当中,有许多的研究者都采用过象访谈法这样的定性研究方法。

3.1.2 “文化”代表物 选择具有不同文化背景的研究被试进行比较是跨文化心理学研究有效的一个前提。在所检索到的 31 篇实证性研究文献当中,有 22 篇在研究中将国家或地区直接作为“文化”的代表进行跨文化比较,有 4 篇在研究中采用独立自我/关联自我(independent self/interdependent self)、个人主义/集体主义(individualism/collectivism)等概念来定义“文化”,另外还有 3 篇是在研究将同一国家的两个不同种族作为不同“文化”的代表。直接将国家或地区作为“文化”的代表进行跨文化研究容易混淆国家与文化的区别,对研究结果的解释也会带来一定的困难。因为有些研究被试虽来自不同的国家或地区,但却有着极为相似的文化-社会背景,如果对他们进行跨文化的比较研究,其研究结果的意义与价值不可避免会受到质疑。我们认为,好的跨文化研究应对比较双方的文化给出清楚的解释与定义,从中考察文化变量对人的思维与行为的影响,比较不同文化背景下人们思维与行为的差异。

3.1.3 被试等值性 被试的选择是跨文化心理学研究必须认真考虑的一个问题,除了考虑被试的文化背景外(用于比较的样本须具有不同的文化背景),还应该要考虑用于比较的样本大小及被试同质等问题。在所检索到的 31 篇实证性研究文献当中,大部分研究具有可匹配的比较样本大小,但也至少有两个研究中用于比较的样本大小不匹配,其中较大的样本与较小的样本之差在 4 倍以上。另外,比较样本的同质性也应该受到很好的关注。在检索到的 31 篇实证性研究文献中,有些研究就存在比较样本不同质的问题。例如,在一篇研究参与体操训练动机的文献当中,5 个样本中有 4 个是来自公开对外的体操俱乐部的孩子,而另一个样本却是来自专业运动学校的孩子,这就形成了比较样本的不同质,影响了对研究结果的解释。

3.1.4 概念等值性 一个好的跨文化心理学研究,在正式研究展开之前,应首先确定所研究的心理学概念在不同的文化中是否对等,是否具有同样的理解,是否应进行本土化改造。已有的运动心理学跨文化研究在这一方面的不足是显而易见的,在所检索的 33 篇文献当中,有许多的研究都是直接采纳西

方心理学的概念(如成就动机,身体自我概念,应激以及应对等)来做东西方跨文化比较研究,而未对这些概念在东方文化背景下的对等性作出过说明或解释。这种“强加式客位研究策略”(imposed etic approach)^[2]是人们跨文化心理学研究的一个最大批评,它是指西方学者把他们的心理学理论与概念强加于其它国家的研究,并就所得结果进行跨文化比较。为了改变这种状况,已有不少学者提出了一些新的研究策略,如 Berry 等人^[2]所建议的“客位-主位联合研究策略”(etic-emic iterative approach)。采用“客位-主位研究策略”进行跨文化研究时,研究者仍可开始于一个强加式客位策略,然后仔细审查概念与方法的文化合适性并将它们调整至一个主位阶段,如果研究是成功的,它们将以一个“共有性客位”(derived etic)结束。透过这共有性客位,可以对两种不同的文化进行有效且合理的比较。

3.2 研究内容方面 在已有的体育运动心理学跨文化研究中,对竞技体育领域的研究占据主导地位。本部分尝试对运动成就动机,教练-运动员关系,生涯转折,以及心理品质/心理技能这四方面的已有研究进行述评。

3.2.1 运动成就动机 对运动成就动机的研究是目前运动心理学跨文化研究做得最多的一个领域,其中又以对体育运动目标定向理论(goal orientation theory in sport)^[9]进行跨文化研究为典型代表。已有一些研究^[10~12]对该运动成就动机理论的跨文化普适性及其测试工具做了跨文化检验并得出肯定的结论,但也有另一些对同一理论的跨文化研究^[13~16]却对这些西方概念提出了质疑。后者在不同文化背景的被试身上至少发现存在三点差异:(1)在西方被试身上存在的自我定向(ego orientation)特征在东方被试身上没有得到充分证实;(2)在日本、韩国、中国、泰国被试身上发现任务定向(task orientation)与自我定向呈显著正相关,这既与理论假设不符,也与美国、德国被试的情况相反;(3)在东方被试方面发现自我定向与内部动机呈显著相关,这也与理论假设不符,与西方被试结果相反。

上述这些研究结果表明,西方的运动成就动机理论对人们运动行为的解释性与预测性受到了跨文化的挑战,至少在东方文化背景下它还需要进一步的检验与完善。东方文化对成就目标的理解可能存在不同于西方的独特之处,目前已有本土化研究^[17]对这一点提供了支持。今后的研究若能揭示这些独特的心理学变量,从文化的角度来解释这些变量,就

能使运动成就动机的理论得以提升与完善,从而使人们对于例如为什么美国与中国虽有完全不同的文化背景却能同时成为奥运会上获得金牌最多的两个国家这一现象有更多更深入的理解。

3.2.2 教练-运动员关系 在高水平竞技运动实践中,教练-运动员关系一直是一个极为重要,却又少有研究的领域,其中原因之一就是缺乏好的理论来指导研究。但近期 Jowett 等人^[18,19]提出的 3C 理论[责任性(commitment)、亲密性(closeness)、互补性(complementarity)]在这方面作出了重要贡献。

以此理论为指导,Jowett 等人不仅发展了评价教练-运动员关系的问卷(Coach-Athlete Relationship Questionnaire),而且还对该问卷作了跨文化(英国,代表个人主义文化;希腊,代表集体主义文化)的检验,并获得了肯定的结果。在进行跨文化检验时,研究者采用了平行研究设计(parallel research design)^[20],即在两种文化中采用同样的概念、工具,同样的测试程序,然后比较结果异同,如果得出同样的结果,则证明概念具有跨文化性。但这一研究设计可能仍没有带来足够的概念等值性检验,因为源文化中的概念在另一文化中尽管可以被接受,但它也许并没有准确,或是全面地反映另一文化对这一概念的理解。举例来说,在中国文化下的教练-运动员关系在很多情况下呈现一种典型的家长式领导关系,如果想用 3C 理论来研究教练-运动员关系,就可能需要对其进行如下本土化改造:(1)在责任性维度中,可能需要包含反映教练员权威的测题,这是中国文化下人际关系中的一个最重要因素;(2)在亲密性维度中,可能需要包含有反映教练员对运动员有何种程度的个别照顾(包括训练与生活,甚至家人)的测题,中国教练员与运动员的情感很大程度上是维系在这种个别的特殊照顾上;(3)在互补性这一维度,可能需要有反映教练员是否是无私(moral)榜样的测题,中国运动员非常注重教练员的道德榜样作用。目前已有研究对以上这些观点提供了初步的支持。

另外,还有研究^[21]对教练员的领导方式进行了跨文化比较。该研究表明,日本和加拿大大学水平男运动员对领导行为喜好上存在差异,日本运动员较喜欢专制(autocratic)的行为和社会支持,而加拿大运动员则较喜欢训练和指导型的领导方式。这一研究对运动领导方式受文化影响的假设提供了支持。在教练员领导方式领域,一直缺乏好的理论来指导深入系统的研究,例如专制型与民主型是一个

连续体,还是二分性,其背后的社会-文化机制如何,都亟待研究,这些研究会让人们对于至今仍似谜样的“马家军现象”有更深入的理解,及对未来的类似现象有更好的预见。

3.2.3 生涯转折 高水平运动员的生涯转折历来是具有不同体育制度的世界各国共同面临的一个重大问题。各国运动员的身心发展,对人生转折的认识及对再就业的准备,都受本地文化-社会因素的影响。这一领域的跨文化比较研究对于探讨何种体制、架构、组织、形式能留给运动员何种个人发展空间,以及探讨如何更好地挖掘与发挥运动员的自我潜能,使他们能对自己的未来有更好的把握,都具有非常重要的意义。

Huang 等人^[22]针对中国和德国高水平运动员的生涯转折所进行的一项跨文化研究表明,两国运动员的生涯转折在以下各方面存在差异:(1)和德国运动员相比,中国运动员比较多的是以一种被动而非主动的方式结束运动生涯的;(2)中国运动员普遍相信运动成绩和退役后的工作之间有关联,而德国运动员则很少有人这样认为;(3)在中国,教练员对于运动员的生涯发展起着重要的作用,而在德国则不是;(4)在德国,有许多运动员生涯转折后会继续参加比赛,而在中国,运动员生涯转折后则会完全退出比赛;(5)尽管德国运动员的运动生涯比中国运动员长,但中国运动员退役后大多会从事与体育关系较密切的职业;(6)92%的德国运动员对他们退役后的工作满意,而中国只有81%的运动员表示满意。中德两国运动员在生涯转折过程中的这些不同点显然与社会及体育组织提供的生涯帮助策略有很大的关系,中国的体育体制对运动员的生涯转折提供的是一种“强势”帮助,即:体育院校或组织对运动员的生涯转折提供强大的帮助,通常包括提供退役后的受教育机会和工作。而德国的体育体制对运动员提供的是“软式”帮助,即提供生涯准备教育与咨询服务,包括短期的与长期的。这样一个研究比较清楚地表明了不同文化-社会条件下运动员在生涯转折方面受帮助的现状,以及不同的生涯转折帮助策略所具有的长处和短处,为各国充分发挥当地的文化-社会条件长处来帮助运动员的生涯转折提供了参考依据。

3.2.4 心理品质与心理技能 高水平运动员应该具有良好的心理品质与心理技能几乎是世界各国运动心理学家的共识,但不同文化国家的优秀运动员是否具有相同的心理品质或使用相似的心理技能,

是一个十分有意义却又缺乏研究的领域。目前已有的针对这一领域的研究提出了三种假设。

(1)控制点假设。Zheng 等人^[23]的一项跨文化研究表明,新加坡运动员与北美运动员之间在焦虑、自信心、成就动机及领导力4种心理品质之间存在显著差异;中国运动员与北美运动员之间在以上除焦虑外的3种心理品质之间存在显著性差异。在此研究结果之上,Zheng 等人提出假设:个人主义文化中的运动员(北美)的心理控制点可能在内控方面较强,从而导致了他们较低的焦虑水平、较高的自信心和成就动机;而集体主义文化中的运动员(新加坡和中国)的心理控制点在外控方面较强,从而导致了他们较高的焦虑水平,较低的自信心和成就动机。但 Si 等人^[24]关于归因理论的跨文化研究却表明,中国被试(体育专业大学生与中学生)在三个连续的研究中都比德国被试(体育专业大学生与中学生)更倾向于把成败的结果归因于内部、可控与不稳定性。换句话说,中国被试展示了较高的内部控制。这一研究结果与 Zheng 等人的研究结果刚好相反,因此,有关心理控制点的假设尚需更多的研究来进一步加以检验。

(2)心理技能的起源假设。Zheng 等人^[23]的研究还表明,北美运动员的心理准备技能及集中注意力显著性地高于中国运动员及新加坡运动员。Zheng 等人从心理技能的起源假设对这一结果进行了解释:因为大多数的心理技能是由西方心理学家发展起来的,西方运动员可能是这些心理技能的最早受益者,因此导致了他们的心理技能比东方运动员高。但 Cox 和 Liu^[25]的研究却并不支持这种假设,他们的研究表明中国大学生运动员比美国大学生运动员有较高的心理技能。但 Cox 等人的研究由于所选被试都只是来自两个国家的一所大学内,使得研究的结果具有一定的局限性。

在心理技能的使用上,另外有一点值得提及,有研究表明^[26,27],东方运动员(韩国、中国)由于受到其特有的一些传统文化的影响,在应对策略上也有有别于西方的独特地方。研究表明他们会使用一种超越应对(transcendent coping)的方法来进行应激应对,这一应对策略在西方运动员中很少被使用。

(3)使用心理技能获得最佳运动表现假设。Cox 等人^[25]在其研究中也提出了另外一种假设:世界各国高水平的运动员都会使用心理技能来帮助获得最佳运动表现,Heishman 和 Bunder^[28]的一项研究就表明,接触运动心理学家越多的运动员,在比赛

中都比较成功。

这是一个让各国运动心理学家颇感兴趣的研究领域。如果跨文化的研究可以证明各国运动员都因使用心理技能而提高成绩,那什么样的心理技能为各国运动员所共同拥有,什么样的心理技能是文化特殊的,以及运动心理学家应该如何提供这种心理技能训练就是下一步的研究中所需要探讨的课题。这些课题的研究结果使得运动心理学在控制与预测运动员的运动表现方面大大迈进了一步。

4 未来研究讨论

在对已有研究综述与评论的基础上,本文尝试对未来的研究发展提出如下三点建议,以供讨论。

4.1 建立指导研究的理论构架

跨文化研究应该在一定的理论构架指导下完成。本文提出了一个三阶段理论构架来指导体育运动心理学跨文化研究的设计:(1)应用某一领域的理论,确定某个特别的研究领域;(2)对不同的文化给出清晰的定义,如集体主义文化与个人主义文化;(3)提出可被检验的假设,这些假设与特定的社会-文化条件关联,研究的目的是检验文化变量与其它变量之间的关系以及文化变量对其它变量相互关系产生的影响。

此处以研究团体凝聚力(group cohesion)为例,来说明如何利用三阶段理论构架指导体育运动心理学的跨文化研究。在这一研究当中,目的是通过设计一项跨文化研究,来探讨团体凝聚力与足球运动员的运动表现之间的关系。依据三阶段理论,该研究的设计由三个阶段构成:首先是选用一种已有团体凝聚力理论(如文献[29])来指导我们的研究(该理论将团体凝聚力区分为任务凝聚力与社会凝聚力);其次是采用有明确定义的个人主义-集体主义维度来作为这一跨文化研究中的文化维度;最后是通过数据的收集和分析来验证如下的假设:(1)集体主义文化背景下的运动员(中国运动员)比个人主义文化背景下的运动员(美国运动员)更重视社会型的团体凝聚力;(2)美国运动员的运动表现与任务型的团体凝聚力之间有较强的相关,但与社会型的团体凝聚力之间相关较弱;(3)运动表现与社会型的团体凝聚力之间的相关,中国运动员要高于美国运动员;(4)运动成就目标是运动表现与团体凝聚力关系之间的一种中介性的社会文化变量。这样,一项较为完整的体育运动心理学跨文化研究设计就形成了。

4.2 发展指导研究的方法论模型

借助于管理学研究的方法论讨论^[30],本文提出一个四阶段的方法论模型来指导体育运动心理学的跨文化研究。鉴于详细讨论研究方法论超出了本文的范畴,在此只简述四阶段方法论模型,有心读者请参见另文^[31]。

阶段1:研究问题的提出。研究问题的提出对一项跨文化研究的设计与数据收集具有决定性的意义。其中有两项重要的事项:研究者需决定采纳主位研究策略(指站在“文化特殊”立场上仅对自身一种文化进行研究)还是客位研究策略(指站在“文化普同”立场上对两种或多种文化进行研究),或是主客位联合研究策略,以及决定什么是“文化”的操作性定义。

阶段2:研究背景的确立。这里是指在不同的文化背景之间确立研究等值性的问题,主要包括研究被试的等值性及施测操作程序的一致性。

阶段3:研究工具的效度。研究工具的有效性主要包含研究工具(如问卷)的语义等值性、概念等值性,以及对被试的反应定势或偏差的控制。

阶段4:研究结果的解释。在这一部分主要涉及到对具有统计学意义上显著性差别的解释,可能存在的对差异结果的过度推论,以及排除对结果的多重选择性解释。

本文作者认为,以上四个阶段组合而成的研究方法论模型对指导体育运动心理学跨文化研究有极为重要的意义。

4.3 注重研究的实践应用价值

体育运动心理学跨文化研究寻找不同文化背景下人们体育运动行为的差异与共性,其目的也是为了能更好地解释、预测及控制运动者的思维与行为。无论在竞技运动还是大众健身领域,未来的研究应该更注重实践应用价值。

举例来说,若跨文化研究发现不同文化背景下的运动员对教练员的领导风格(民主型、专制型、混合型)有不同的偏好,除了对本文化内的非良性适应情况改善有启发意义外,更对全世界范围内众多的外籍教练员在异邦执教有实践指导意义;又如在运动员退役,生涯转折问题上比较了个人主义文化与集体主义文化采纳的不同支持性策略与方法后,也能帮助我们提出更为合适、综合性的计划来帮助运动员完成更为成功的职业生涯转折;再如对中、西方不同锻炼项目心理效益的比较,若研究者发现例如中国的太极与西方的有氧健身能给人们带来不同

的情绪调节、认知功能改善的作用(需在锻炼项目的源文化与另一文化环境中同步进行比较),则给普罗百姓改善身心健康提供了有效的途径。

参 考 文 献

- Brislin R W, Lonner W J, Thorndike R M. Cross-cultural research methods. New York: Wiley, 1973. 5
- Berry J W, Poortinga Y H, Segall M H, et al. Cross-cultural psychology: Research and applications (2nd ed.). New York: Cambridge University Press, 2002. 3
- Bond M H, Leung K, Au, A, et al. Culture-level dimensions of social axioms and their correlates across 41 cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, in press
- Leung K, Bond M H, Reimel de Carrasquel S, et al. Social axioms: The search for universal dimensions of general beliefs about how the world functions. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2002, 33: 286 ~ 302
- Leung K, Bond M H. Social axioms: A model for social beliefs in multicultural perspective. In: M P Zanna (Ed.). *Advances in experimental social psychology* (Vol. 36). New York: Academic Press, 2004. 119 ~ 197
- Duda J L, Allison M T. Cross-cultural analysis in exercise and sport psychology: A void in the field. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 1990, 12: 114 ~ 131
- Si G Y, Chung P K. East meets west-indigenous and cross-cultural analysis of sport and exercise psychology. In: *Proceedings of 10th World Congress of Sport Psychology* (vol 5th). Athens, Greece, 2001. 41 ~ 47
- Yang G S. Indigenous compatibility and its relevant issues in psychological researches (in Chinese). The presentation paper in the second world Chinese psychology conference. Hong Kong: Hong Kong Chinese University, 1997
(杨国枢. 心理学研究的本土契合性及其相关问题. 第二届华人心理学家国际学术研讨会宣读论文. 香港: 香港中文大学, 1997)
- Duda J L. Goals: A social cognitive approach to the study of achievement motivation in sport. In: R N Singer, M Murphey, L K Tennant (Eds.). *Handbook of Research on Sport Psychology*. New York: Macmillan Publishing Company, 1993. 421 ~ 436
- Li F, Harmer P, Acock A, et al. Testing the cross-cultural validity of TEOSQ and its factor covariance and mean structures across gender. *International Journal of Sport Psychology*, 1997, 28: 271 ~ 286
- Kim B J, Gill D L. A cross-cultural extension of goal perspective theory to Korean youth sport. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 1997, 19: 142 ~ 155
- Li F, Harmer P, Chi L K, et al. Cross-cultural validation of the task and ego orientation in sport questionnaire. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 1996, 18: 392 ~ 407
- Hayashi C T, Weiss M R. A cross-cultural analysis of achievement motivation in Anglo-American and Japanese marathon runners. *International Journal of Sport Psychology*, 1994, 25: 187 ~ 202
- Si G Y, Pang T J, Zhang Y. The comparison of the relationship between sport goal orientation and concept of purpose of sport between Chinese and German middle school students. In: *Proceedings of 3rd International Congress of Asian-South Pacific Association of Sport Psychology*. Wuhan, China, 1999. 192 ~ 194
- Isogai H, Brewer B W, Cornelius A E, et al. A cross-cultural analysis of goal orientation in American and Japanese physical education students. *International Journal of Sport Psychology*, 2003, 34: 80 ~ 93
- Kim B J, Williams L, Gill D. A cross-cultural study of achievement orientation and intrinsic motivation in young USA and Korean athletes. *International Journal of Sport Psychology*, 2003, 34: 168 ~ 184
- Si G Y, Chung P K, Lee H C. Development and test of Social- & Individual-Oriented Sport Achievement Motivation Scale (in Chinese). *Journal of Wuhan Institute of Physical Education*, 2003, 37 (2): 136 ~ 140
(姒刚彦, 钟伯光, 刘皓. 社会取向与自我取向运动成就动机量表的编制及其检验. *武汉体育学院学报*, 2003, 37(2): 136 ~ 140)
- Jowett S, Ntoumanis N. The Greek Coach-Athlete Relationship Questionnaire (GrCART-Q): Scale construction and validation. *International Journal of Sport Psychology*, 2003, 34: 101 ~ 124
- Jowett S, Ntoumanis N. The Coach-Athlete Relationship Questionnaire (CART-Q): Development and initial validation. *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sports*, 2004, 14: 245 ~ 257
- Sue D, Sue S. Cultural factors in the clinical assessment of Asian Americans. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1987, 55: 479 ~ 487
- Chelladurai P, Imamura H, Yamaguchi Y, et al. Sport leadership in a cross-national setting: The case of Japanese and Canadian university athletes. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 1988, 10: 374 ~ 389
- Huang Z J, Hackfort D, Schmidt U. Transition from elite sports: A cross-cultural study from an action theory perspective. In: J. Mester, G. King, H. Str der, et al (Eds.). *Perspectives and profiles: Proceedings of the 6th Annual Congress of the European College of Sport Science*. Cologne, Germany, 2001. 24 ~ 28
- Zheng X Y, Smith D, Adegbola O. A cross-cultural comparison of six mental qualities among Singaporean, North American, Chinese, and Nigerian professional athletes. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 2004, 2: 103 ~ 118
- Si G Y, Rethorst S, Willimezik K. Causal attribution perception in sports achievement: A cross-cultural study on attributional concepts in Germany and China. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 1995, 26(5): 537 ~ 553
- Cox R H, Liu Z. Psychological skills: A cross-cultural investigation. *International Journal of Sport Psychology*, 1993, 24: 326 ~ 340
- Yoo J. Factorial validity of the coping scale for Korean athletes. *International Journal of Sport Psychology*, 2000, 31: 391 ~ 404
- Chung P K, Si G Y, Lee H C. Development and preliminary test of

- Coping Scale for Chinese Athletes (in Chinese). *Chinese Journal of Sports Medicine*, 2004, 23: 356 ~ 362
(钟伯光, 姒刚彦, 李庆珠, 刘皓. 中国运动员应激应对量表的编制及检验. *中国运动医学杂志*, 2004, 23, 356 ~ 362)
- 28 Heishman M F, Bunker L. Use of mental preparation strategies by international elite female lacrosse players from five countries. *The Sport Psychologist*, 1989, 3: 14 ~ 22
- 29 Carron A, Widmeyer W, Brawley L. The development of an instrument to assess cohesion in sport teams: The Group Environment Questionnaire. *Journal of Sport Psychology*, 1985, 7: 244 ~ 267
- 30 Schaffe B S, Riordan C M. A review of cross-cultural methodologies for organizational research: A best-practices approach. *Organizational Research Methods*, 2003, 6(2): 169 ~ 216
- 31 Si G Y, Lee H C. Cross-cultural issue. In: S Jowett, D Lavallee (Eds). *Social Psychology in Sport*. Champaign IL: Human Kinetics, in press

附:12 份被检索的期刊名称

- * 1. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*
- * 2. *Journal of Sport & Exercise Psychology*
- * 3. *Research Quarterly for Exercise and Sport*
- 4. *Psychology of Sport and Exercise*
- * 5. *Journal of Sport Behavior*
- * 6. *Perceptual and Motor Skills*
- * 7. *Journal of Comparative Physical Education and Sport*
- 8. *Applied Sport Psychology*
- * 9. *The Sport Psychologist*
- 10. *Journal of Social Psychology*
- 11. *Journal of Personality and Social Psychology*
- * 12. *Journal of Cross-Cultural Psychology*

注: * 表示有文章被检索到的期刊

A Review on Cross-Cultural Studies in Contemporary Sport Psychology

Si Gangyan^{1,2}, Lee Hing-chu¹, Liu Hao^{1,2}

(¹*Hong Kong Sports Institute, Hong Kong, China*) (²*Wuhan Institute of Physical Education, Wuhan 430079, China*)

Abstract

A literature review of cross-cultural studies in sport psychology 1988 ~ 2004 suggests that research in this area has still some methodological problems despite the increase in the number of papers published. The authors propose a 3-step theoretical framework and a 4-stage conceptual framework to help researchers become aware of the extent of the methodological issues and to guide them along the way in their efforts to do quality cross-cultural research in sport. Apart from trying to do quality research, findings of cross-cultural studies in sport so far have important implications of practice for athletes, coaches, psychologists, technical support staff, and sport administrators. Thus, research and practice are meaningfully linked together.

Key words sport and exercise psychology, cross-cultural research, research methodology, research contents.