

儿童面对不同对象的欺骗表现及其相关的社会性特点*

史冰 苏彦捷

(北京大学心理学系,北京 100871)

摘要 为进一步探讨儿童欺骗行为的表现及其影响因素,在研究一中,分别引入陌生的成年女性、成年男性、同龄女孩、同龄男孩等四种游戏对手,探讨 159 名幼儿园大班的儿童在面对不同对象的情况下外显欺骗行为是否发生变化?结果表明,被试性别、对手年龄和对手性别三因素之间交互作用显著,儿童更倾向于欺骗成年女性以及和自己性别不同的同伴。研究二采用儿童社会化量表进一步考察儿童欺骗行为和其它社会性特点的关联。结果表明隐蔽的动作欺骗和意志维度显著相关,外显的动作欺骗和好胜心维度显著相关,说谎和自我概念维度显著相关。

关键词 儿童,欺骗,情境压力,社会性特点。

分类号 B844.1

1 前言

欺骗行为包括复杂和多情境的言语行为及肢体动作、表情等非言语行为^[1]。本研究采用 Chandler (1989)提出的操作定义,即如果个体的行为或语言符合下列任何一种情况:①表达的内容和自己的信念不一致;②篡改或消除线索、证据;③提供错误信息,就可以说个体是在欺骗^[2]。由于欺骗和心理理论都涉及对事实或情景、意图和信念等方面认识,研究者非常关注欺骗与心理理论之间的关系。国内近几年的一些研究也开始这方面的探索,结果提示 3~6 岁儿童错误信念理解与说谎、假装无知没有相关,与隐藏意图的欺骗显著相关^[3];说谎行为中的说谎水平和说谎认知与错误信念理解显著相关^[4,5]。但欺骗是情境性的行为^[1],不管是欺骗行为本身,还是欺骗与心理理论的关系都会受到情境因素的影响。我们曾结合情境^[3]探讨儿童在隐蔽情境(欺骗者欺骗时,欺骗对象不在现场)和外显情境(欺骗者需要当着欺骗对象的面欺骗)里的欺骗行为和理论之间的关联^[6]。结果表明,在不同情境里,外显欺骗、隐蔽欺骗和错误信念理解的关联存在差别:4、5 岁儿童的隐蔽欺骗和错误信念理解显著正向相关;外显的语言欺骗和错误信念理解只在 3 岁时显著正向相关;外显的动作欺骗与错误信

念理解在任何年龄段都没有显著相关。说明体现儿童社会认知能力的心理理论和儿童欺骗的关联并不是一成不变的,情境可能会使儿童欺骗与错误信念理解呈现不同的关系。

对我们以往做的上述研究结果进一步分析可知,情境的不同,对儿童可能有不同要求。在隐蔽欺骗时,儿童不是单独欺骗,是和主试一起欺骗不在场的游戏对手;而外显欺骗是一种需要他人在场的交流反应,儿童要当着游戏对手的面(通常是成人)欺骗^[7,8]。和隐蔽欺骗相比,儿童外显欺骗时,不仅会有如何欺骗的问题,而且还面临该不该欺骗、能不能欺骗的问题。在解决如何欺骗的问题时,儿童既要在工作记忆里产生并保留改变他人信念或行为的有关行为、语言等(这和执行功能中的工作记忆成分有关)^[8];还要抑制已知真实信息,抑制以往被强化过的指出或说出真实信息的反应倾向(和执行功能中的抑制成分有关)^[7]。因此,外显欺骗对儿童执行功能的要求更高。而儿童直接面对游戏对手外显欺骗时,儿童内化的某些道德准则以及对象的某些特点等可能会影响儿童对该不该欺骗、能不能欺骗的判断,从而可能感受更大的情境压力。外显欺骗情境的上述特点可能解释了儿童外显的行为欺骗和错误信念理解不相关的原因。而儿童在外显语言欺骗(说谎)上的表现可能进一步说明了欺骗情境里

收稿日期:2005-07-07

* 国家自然科学基金资助项目(30370201);教育部人文社会科学十五规划项目(01JAXLX014)。

通讯作者:苏彦捷,E-mail:yjsu@pku.edu.cn;电话:010-62751833

情境压力的影响。虽然有研究认为,儿童执行功能可能正向影响外显欺骗;情境压力并不影响外显欺骗^[7,8]。但我们研究发现^[6],4、5、6岁儿童说谎人数并没有随着执行功能的不断提高^[8,9]而逐渐增加,而是三个年龄段的说谎人数没有变化,甚至6岁时呈现下降趋势^[6],其可能原因是非执行功能的因素影响了儿童说谎。家庭、学校对儿童的教育(如父母普遍认为儿童说谎是需要干预的一个道德问题^[10])以及日益严格的要求^[11]都可能使儿童说谎尤其是面对成人说谎时的不适或负疚感不断加重,儿童感受的情境压力逐渐变大,阻滞了儿童的说谎表现。因此,如果仅仅从情境里“对儿童执行功能的不同要求”^[7,8]这一角度来解释已发现的儿童行为表现的差异是不够的^[6],情境压力也可能影响了儿童的欺骗行为。有关研究表明,如果情境里互动对象不同,儿童可能会感受到不同的压力^[12-14],由此可能影响儿童有关的社会行为^[15]。于是,我们希望通过改变互动对象,进而操纵情境的压力来进一步探讨儿童面对不同对象时的欺骗表现。这是研究一的主要目的。

除了情境,互动对象,以及以前研究涉及到的儿童心理理论等和儿童的欺骗行为相关联外^[6,16],研究表明,还有一些其它因素如儿童的关系攻击行为

(relational aggression)^[17]、儿童气质特点(temperament)^[18]等和儿童的欺骗有关。而儿童的欺骗和其今后的适应以及内在和外显的问题行为(internal and external behavioral problem)^[19]等相关联。为此,我们希望尽可能系统全面的了解和儿童欺骗相关联的社会性因素或行为,以便在此基础上,深入探讨影响儿童欺骗发展的有关因素,为有效及时的干预提供理论支持。在研究二中,我们采用4~7岁儿童社会化量表(多维度的衡量儿童社会性发展特点,并结合情境,探索性的研究可能和儿童的欺骗行为相关联的其它社会性发展或社会行为,以期在社会性发展的框架内更好地理解儿童欺骗行为的发展。

2 研究一 儿童面对不同游戏对手时的欺骗/诚实行为表现

2.1 方法

分别引入陌生的成年男性、成年女性和陌生的同龄男孩、女孩作为游戏对手,改变情境里的压力^[15],来考察儿童的行为会不会随之发生变化。

2.1.1 被试 选取北京大学附属幼儿园和中国人民大学附属幼儿园的大班儿童共159名为研究的被试(男女各半),具体情况见表1。

表1 被试的基本情况

被试组	被试数(男:女)	男孩平均年龄(年;月)	标准差(月)	女孩平均年龄(年;月)	标准差(月)
同龄男孩是竞争对手	20:20	6;1	3.32	6;0	4.08
同龄女孩是竞争对手	20:20	6;1	4.31	5;11	4.55
成人男性是竞争对手	20:20	6;5	3.32	6;4	3.62
成人女性是竞争对手	19:20	6;0	3.94	6;5	2.77

2.1.2 材料 一间安静的房间里放有一张桌子,5个颜色不同的不透明杯子在桌上倒扣着,一个桔子。

2.1.3 研究内容和程序 参考相关文献^[2,7,8]设计实验游戏,2名主试和儿童完成游戏。

首先进行游戏的预热,和儿童说明,我们作个游戏。具体如下:主试1让主试2和被试都转过身,背对着杯子。主试1把桔子扣在一个杯子下面(事先告诉主试2要放的杯子),让两人都转过身来。主试1让主试2来找桔子,主试2故意找错误的杯子。主试1问被试:“他(她)找到了吗?”被试回答后,主试1接着说:“他(她)没有找到桔子,桔子留给你;如果找到了,桔子留给他(她)。”

然后,开始正式实验。主试1当着主试2和被试的面把桔子扣在一个杯子下面后,主试1让主试2离开房间。主试2离开后,主试1一边说游戏开

始,一边把桔子换到另一个杯子里,并让儿童指出桔子现在所在的杯子。

之后,主试1叫主试2进来,告诉被试自己现在有点事要出去,让主试2找桔子。主试2在主试1离开后问被试:你能指出来吗?如果被试指出了一个杯子,主试2就按照被试指的杯子去找;如果被试不指,主试2就找原来放桔子的杯子。主试2找了一遍后如果没有找到桔子的话,就让被试找一下,以确保被试仍然记得桔子的真实位置。然后告诉孩子,游戏结束了。

游戏对手(主试2)分别是陌生的成年男性、成年女性、同龄的女孩、同龄的男孩。

特别需要说明的是,由于欺骗涉及到道德教育的问题,所以研究儿童的欺骗行为时需要特别谨慎。要特别注意主试对儿童的行为反应不做任何评价,

反馈,只是记录反应。

2.1.4 计分标准 按照儿童在外显情境里的可能行为,分为指出错误的位置、不指出、指出正确的位置^[2]。其中,指出错误位置是有意误导他人的欺骗行为,计 1 分;指出正确位置是和他人合作的诚实行为,计 -1 分;不指出位置的行为是隐瞒行为,计 0 分。

2.2 结果

男、女孩两组被试在外显情境里的具体表现如表 2 所示。做 2(被试性别) × 2(对手性别) × 2(对手年龄)的方差分析,被试的性别、对手的年龄没有主效应,对手的性别是边缘显著差异 ($F_{(1,151)} = 3.350, p = 0.069, \eta^2 = 0.022$),被试的性别、对手的年龄和对手的性别三因素之间的交互作用显著, $F_{(1,151)} = 5.956, p = 0.016$ 。图 1 是三因素的交互作用图,由图可知,儿童都倾向于对成年女性隐瞒信息,而对成年男性诚实 ($p = 0.023$)。而男孩和女孩在面对同龄对手时的行为变化趋势是不同的,女孩倾向欺骗同龄女孩而对同龄男孩 ($p = 0.019$)、成年男性诚实 ($p = 0.019$),但男孩倾向对成年女性隐瞒信息而对同龄女孩 ($p = 0.057$)、成年男性诚实 ($p = 0.057$)。

表 2 男、女孩面对同龄男、女孩和成人男、女性时的行为表现

对手年龄	对手性别	男孩		女孩	
		平均数	标准差	平均数	标准差
同龄	男孩	-0.05	0.39	-0.25	0.44
	女孩	-0.35	0.67	0.11	0.46
成人	男性	-0.35	0.59	-0.25	0.44
	女性	0	0.58	-0.05	0.51

进一步比较在游戏对手是同龄女孩的情况下,表现出诚实行为的被试人数有性别差异,男孩对同龄女孩诚实的人数显著超过女孩对同龄女孩对手的诚实人数, $\chi^2(1) = 8.533, p = 0.003$ 。

2.3 讨论

当面对不同的游戏对手,可能会使儿童感受不同的社会压力,儿童的外显行为继而可能会发生变化^[12~14]。Ladd(1983)和 Crick(1994)认为,社会认知是引起社会行为的内在机制^[20, 21]。而在社会认知过程里,基于记忆中的过去经验产生的内部表征是决定个体社会行为的一个重要因素^[22]。实验结果表明,面对成人时,儿童倾向对成人男性诚实,而

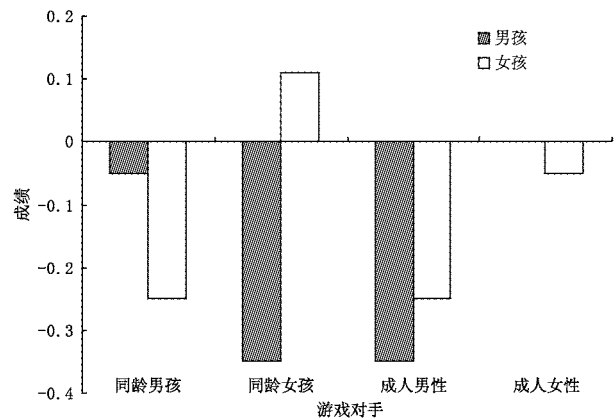


图 1 儿童在外显情境里面对不同对手时的成绩
注:诚实行为计为 -1 分,欺骗行为计为 1 分

倾向对成人女性隐瞒信息。可能是由于在儿童的成长中,成人女性是主要的陪伴者和教育者。女性扮演的母亲角色包括照顾、养育和表现因素^[23],负责在家里养育孩子和操持家务^[24, 25],即常说的“慈母”。观察研究表明,儿童从很小年龄开始,就有很多隐瞒行为是指向女性的成人监管人。儿童在成人女性细心的教育和无微不至的关怀下,隐瞒信息可能是他们实现自己意愿获得自己“行为自由”的常用的一种社会技巧^[26]。成人男性扮演的通常是“严父”角色^[23],负责把社会文化里的行为禁忌、规范、期待等传播给儿童;另一方面,由于父亲一般负责家里的经济来源,需要在外挣钱,成人男性通常并不是儿童主要的社会交往对象^[27]。由此可能导致儿童觉得成人男性比成人女性更陌生、更威严,不敢欺骗他们或对他们隐瞒信息。

结果还显示,面对同龄对手时,儿童的性别和所面对的游戏对手的性别之间有交互作用^[28]。男孩倾向帮助同龄女孩,而欺骗同龄男孩,女孩则倾向欺骗同龄女孩,而对同龄男孩诚实。这与已有的研究结果相似^[29, 30]。在生活里,同性同龄儿童通常是主要的竞争对象^[31],而同龄男、女孩游戏时,一般没有很强的竞争^[32]。这种竞争关系的不同可能导致不同的压力,从而影响到儿童在拥有信息时对不同性别对手的表现。

3 研究二 儿童外显、隐蔽的欺骗行为和社会性发展的关联

3.1 前言

结合研究一以及以前的研究发现^[3],儿童的欺骗行为,与欺骗情境是外显(儿童要当着游戏对手的面欺骗)还是隐蔽(欺骗时,游戏对手不在场)、面

对的游戏对手等外在因素相关联,还可能会和儿童自身能力的发展如心理理论、社会性发展水平等相关联。儿童的社会性发展是复杂多维度的^[33]。欺骗行为本身也是一种社会性特点,那么,除了上述所提到的有关因素外,体现儿童社会性发展的欺骗行为和儿童其它社会性特点有些什么样的关系呢^[34, 35]? 我们希望进一步考察儿童的社会性发展和儿童欺骗表现之间的关联。

有关研究还表明,不同的情境里,儿童的欺骗和心理理论的关联并不一致。儿童的欺骗具有情境性的特点,儿童的欺骗和心理理论的关联同样也有情境性^[6]。因此,在本研究里,我们初步探讨在不同的情境里(外显情境和隐蔽情境),儿童的欺骗行为(外显的动作欺骗和外显的语言欺骗(说谎))。与其社会性特点发展水平的关联。

3.2 方法

表 3 15 个社会性维度的平均成绩(标准差)

社会性维度	得分情况	社会性维度	得分情况	社会性维度	得分情况
遵守社会规则	4.03(0.94)	依恋家人	4.07(1.03)	独立性	3.82(0.61)
社会认知	3.81(0.83)	情绪稳定性	3.68(0.77)	诚实公正	3.86(0.88)
意志	3.72(0.84)	自我概念	4.00(0.80)	同情助人	3.97(1.12)
生活习惯	3.93(0.70)	同伴关系	3.97(0.87)	好胜心	4.00(0.76)
内外向性	3.66(0.97)	侵犯性	4.21(1.05)	自尊心	4.17(1.00)

表 4 儿童欺骗任务的成绩

成绩	隐蔽的 动作欺骗 (0~1分)	外显的 动作欺骗 (0~1分)	外显的语言 欺骗(说谎) (0~1分)
平均数	0.59	0.07	0.38
标准差	0.5	0.26	0.49

儿童的隐蔽情境里的欺骗和儿童的意志显著正向相关,儿童的意志力越强,隐蔽欺骗的表现越好。儿童外显的动作欺骗和儿童的好胜心显著相关,好胜心强的儿童的外显欺骗更多。儿童的说谎则和儿童的自我概念显著正向相关(表 5)。

表 5 隐蔽的动作欺骗、外显的动作和语言欺骗与社会性维度的 Spearman 相关(偏相关)

维度	隐蔽的 动作欺骗	外显的 动作欺骗	外显的语言 欺骗(说谎)
意志	0.40*(0.43*)	0.07(0.10)	-0.01(-0.003)
自我概念	-0.13(-0.11)	0.18(0.16)	0.46*(0.45*)
好胜心	0.16(0.12)	0.40*(0.33)	-0.02(-0.001)

注: * $p < 0.05$

由于被试的年龄差距较大(17个月),控制年龄做偏相关。括号里的偏相关系数说明了在控制年龄

随机选取已和成人女性做过实验游戏的北大附属幼儿园的中班和大班儿童各 30 名,请家长填写 4~7 岁儿童社会化量表,量表的信效度指标良好^[33]。由于被试的流失(转园、生病等共 12 人),实际发出问卷量表 48 份,问卷回收 32 份,回收率为 66.7%。其中 3 份返回的问卷无效。被试的平均年龄是 5 岁 7 个月,标准差是 6 个月,最小年龄是 4 岁 5 个月,最大年龄是 5 岁 10 个月,差距是 17 个月。

采用游戏形式测量儿童不同的欺骗^[6]。考虑到对儿童隐蔽的动作欺骗、外显的动作欺骗、外显的语言欺骗(说谎)表现的统一计分,采取 0,1 计分方式。0 分为儿童的诚实行为,1 分为儿童的欺骗行为^[6]。

3.3 结果

社会性发展的各维度的得分如表 3,欺骗成绩如表 4。

的情况下,儿童的说谎和儿童的自我概念显著关联,隐蔽的欺骗表现和意志显著相关。儿童外显的动作欺骗在控制年龄后和儿童的好胜心的相关为 0.33 ($p = 0.089$)。

3.4 讨论

儿童的社会行为源于儿童的社会认知,是儿童自己对社会信息加工后的行为反应^[20]。社会性发展不同的儿童,虽然可能会加工同样或类似的社会信息,但其行为反应仍会有不同;而如同研究一的结果,即使是社会性发展相同的儿童,但如果社会信息或者信息加工的方式不同时,也依然可能会有不同的行为反应。在本研究结果里,我们发现,儿童的欺骗和儿童社会性发展的关联比较复杂,不同的欺骗行为是和不同的社会性发展维度相关:好胜心不同的儿童,其外显的动作欺骗会有所不同;儿童意志力的不同,其隐蔽欺骗行为也不同;自我概念的不同则和儿童的说谎表现显著相关。这个研究结果也进一步体现了 Crick 所提出的不同的加工者和不同的信息加工方式都可能会有不同的行为反应^[20]。

在研究二所采用的量表中,好胜心是指儿童赢得他人的动机强弱。儿童外显的动作欺骗和好胜心

相关联,说明儿童好胜心越强,欺骗他人以获得胜利的动机也越强烈,面对着成人游戏对手抑制自己指出真实位置的能力也可能越强^[7],指出错误位置以误导游戏对手的行为倾向也就越强烈,因而儿童外显的动作欺骗成绩可能越好。以前的研究表明,外向的人比内向的人的欺骗能力更好^[34],其原因是外向的人和内向的人相比,可能有更强的好胜心。

儿童外显的语言欺骗和自我概念的关联,可能体现了谎言作为一种言语行为的特点^[36]。同时也说明儿童在说谎时,会较多的评估自己,评估自己和欺骗对象、欺骗情境之间的相对关系。而在量表里,自我概念是指儿童对自己的评价,儿童对自己的评价越高,说明对自己可能更有信心,也就更可能敢于当面说谎。

在该量表里,和意志有关的测量项目都是有关儿童的做事特点,如做事坚持、做事有长性、做事左右为难时能果断的做出选择、做事遇到困难时能坚持下去。这里的“意志”特指儿童做一件事尤其是困难的事时表现出来的品质。而隐蔽欺骗和意志关联的可能原因在于:当主试问:我们可以做什么呢?是要求儿童自己想出办法,解决这个问题。这和外显情境里的问题不同,外显情境是儿童只需按照现实情况做出选择,如谎言只需承认或否认。而在隐蔽情境里,儿童没有现成的选择,儿童需要解决这个“难题”,所以,如果儿童意志较好,不怕难题,那么就会积极的运用自己已有的知识去解决这个问题。

4 总讨论

从上面的研究可知,儿童的欺骗是一种情境性的行为^[37],当儿童感受的情境压力变大时,儿童的欺骗行为会减少。也就是说,儿童的欺骗行为,是随着情境尤其是情境压力的变化而相应调整的社会性行为^[4],是一种弹性的、可变化的行为,具有可塑性。由此,我们可以针对这些特点来教育儿童做到真正意义上的诚实。如针对儿童在感觉压力较小时容易欺骗的特点,我们可以在教育儿童时,突出自觉的诚实谦让行为。

另外,研究结果还提示:儿童的欺骗除了和社会认知关联外,还和社会性发展的其它维度如好胜心、意志、自我概念等可能相关。儿童的社会性发展是指儿童在与他人关系中表现出来的行为模式、情感、态度和观念以及这些方面随着年龄而方式的变化^[38]。儿童较强的意志和好胜心以及较高的自我概念(自我评估)和社会认知能力,可能会伴随着发

展较高的欺骗能力,儿童通常会表现出较多的欺骗行为^[34, 35]。由此可知,儿童的欺骗行为可能也在一定程度上反映了儿童的社会化进程,体现了儿童的社会性发展^[39],是儿童成长的一种表现。这也提醒着我们,老师或家长对儿童的欺骗行为要具体问题,具体分析,从中发现儿童社会性发展的一些特点和规律。以便更好地帮助儿童树立正确的是非观,为适应复杂的社会生活奠定良好的基础。

5 结论

外显情境里的社会压力影响儿童欺骗行为的表现。儿童的性别、对手年龄和对手性别三因素之间存在交互作用,儿童更倾向于欺骗成年女性以及和自己性别不同的同伴儿童。

欺骗和一些社会性特点的关联具有情境性:隐蔽情境里的动作欺骗和儿童意志品质关联,儿童的意志力越强,其完成隐蔽情境里的动作欺骗成绩越好;外显情境里的动作欺骗和好胜心维度关联,好胜心越强,儿童外显情境里的动作欺骗成绩越好;而外显情境里的语言欺骗则和自我概念相关,对自我评价越高,儿童的说谎次数可能越多。

参 考 文 献

- 1 Hyman R. The psychology of deception. *Annual Review of Psychology*, 1989, 40: 133 ~ 154
- 2 Chandler M, Fritz A S, Hala S. Small scale deceit: Deception as a marker of two-, three-, and four-year-olds' early theories of mind. *Child Development*, 1989, 60(6): 1263 ~ 1277
- 3 Liu Xiuli. Studies on the relation between the development of theory of mind and deception of the preschoolers. *Psychological Development and Education*, 2005, 21(4): 13 ~ 18
(刘秀丽. 学前儿童心理理论及欺骗发展的关系研究. *心理发展与教育*, 2005, 21(4): 13 ~ 18)
- 4 Xu Fen, Wang Weixing, Zhang Wenjing. Kindergarten's acts of lying and its relation to theory of mind. *Acta Psychologica Sinica*, 2005, 37(1): 73 ~ 78
(徐芬, 王卫星, 张文静. 幼儿说谎行为的特点及其与心理理论水平的关系. *心理学报*, 2005, 37(1): 73 ~ 78)
- 5 Zhang Wenjing, Xu Fen, Wang Weixing. Kindergarten's development of lying cognition and its relation with development in theory of mind. *Psychological Science*, 2005, 28(3): 606 ~ 610
(张文静, 徐芬, 王卫星. 幼儿说谎认知的年龄特征及其与心理理论水平的关系. *心理科学*, 2005, 28(3): 606 ~ 610)
- 6 Shi Bing, Su Yanjie. Contextual effects on children's deception. *Psychological Science*, 2005, 28(4): 816 ~ 819
(史冰, 苏彦捷. 儿童欺骗的情境性. *心理科学*, 2005, 28(4): 816 ~ 819)
- 7 Carlson S M, Moses L J, Hix H R. The role of inhibitory

- processes in young children's difficulties with deception and false belief. *Child Development*, 1998, 69(3): 672 ~ 691
- 8 Hala S, Russell J. Executive control within strategic deception: A window on early cognitive development? *Journal of Experimental Child Psychology*, 2001, 80(2): 112 ~ 141
- 9 Lorschbach T C, Reimer J F. Developmental changes in the inhibition of previously relevant information. *Journal of Experimental Child Psychology*, 1997, 64(3): 317 ~ 342
- 10 Xu Fen, Zhang Xiaoxian, Zhang Xiaoyi Y, Xu Min. Children's understanding and moral judgment about lies in pro - and anti - social situations. *Applied Psychology*, 2001, 7 (1): 13 ~ 18
(徐芬, 张晓贤, 章潇怡, 徐敏. 在亲/反社会情境下儿童对说谎的理解及其道德评价的研究. *应用心理学*, 2001, 7(1): 13 ~ 18)
- 11 Wilson A E, Smith M D, Ross H S. The nature and effects of young children's lies. *Social Development*, 2003, 12(1): 21 ~ 45
- 12 Gray S M., Heatherington L. The importance of social context in the facilitation of emotional expression in man. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 2003, 22(3): 294 ~ 314
- 13 Kahana - Kalman R., Walker - Andrews A S. The role of person familiarity in young infants' perception of emotional expressions. *Child Development*, 2001, 72 (2): 352 ~ 369
- 14 Montague D P F, Walker - Andrews A S. Mothers, fathers, and infants: The role of person familiarity and parental involvement in infants' perception of emotion expressions, *Child Development*, 2002, 73 (5): 1339 ~ 1352
- 15 Mulac A, Bradac J J, Gibbons P. Empirical support for the gender - as - culture hypothesis: An intercultural analysis of Male/Female language difference. *Human Communication Research*, 2001, 27(1): 121 ~ 152
- 16 Xu Fen, Bao Xuehua. The New trend on children's theory of mind and related deception research. *Psychological Development and Education*, 2000, 16 (2): 53 ~ 56
(徐芬, 包雪华. 儿童“心理理论”及其有关欺骗研究的新进展. *心理发展与教育*, 2000, 16 (2): 53 ~ 56)
- 17 Ostrov J M. Deception and subtypes of aggression during early childhood. *Journal of Experimental Child Psychology*, 2006, 93(4): 322 ~ 336
- 18 Shapiro L R, Blackford C, Chen C. Eyewitness memory for a simulated misdemeanor crime: the role of age and temperament in suggestibility. *Applied Cognitive Psychology*, 2005, 19 (3): 267 ~ 289
- 19 Hughes J N, Hill C R. Lying. In: *Children's needs III: Development, prevention, and intervention*. Washington, DC., US: National Association of School Psychologists, 2006. 159 ~ 169
- 20 Crick N, Dodge K A. Review and reformulation of social information - processing mechanisms in children's social adjustment. *Psychological Bulletin*, 1994, 115(1): 74 ~ 101
- 21 Ladd G W, Mize J A. Cognitive social learning model of social skill training. *Psychological Review*, 1983, 90: 127 ~ 157
- 22 Burks V A, Dodge K A, Price J M. Internal representational models of peers: Implications for the development of problematic behavior. *Developmental Psychology*, 1999, 35(3): 802 ~ 810
- 23 Zhu Liqi, Fang Fuxi. Research on the development of children's gender role. *Psychological Trend*, 1998, 6(4): 31 ~ 35
(朱莉琪, 方富熹. 儿童性别角色发展的理论研究. *心理学动态*, 1998, 6(4): 31 ~ 35)
- 24 Henricson C, Roker D. Support for the parents of adolescents: A review. *Journal of Adolescence*, 2000, 23(6): 763 ~ 783
- 25 Moloney L. Do fathers “win” or do mothers “lose”? A preliminary analysis of closely contested parenting judgments in the family court of Australia. *International Journal of Law, Policy and the Family*, 2001, 15(3): 363 ~ 396
- 26 Knox D, Zusman M E, McGinty K, et al. Deception of parents during adolescence. *Adolescence*, 2001, 36(143): 611 ~ 614
- 27 Guo Xiaojuan. The development of visual and auidal resource monitoring. Dissertation in Peking University, 2004
(郭晓娟. 视听觉通道来源监控的发展. 北京大学博士学位论文, 2004)
- 28 Dunn J, Herrera C. Conflict resolution with friends, siblings and mother: A developmental perspective. *Aggressive Behavior*, 1997, 23(5): 343 ~ 457
- 29 Zhang Liling. Research on children's gender role in honest behavior. *Journal of Tianjin Normal University (Elementary Education Edition)*. 2000, 1 (1): 12 ~ 16
(张丽玲. 儿童诚实行为中的性别角色研究. *天津师范大学学报 (基础教育版)*, 2000, 1 (1): 12 ~ 16)
- 30 Zimmermann L K, Stansbury K. The influence of temperamental reactivity and situational context on the emotion - regulatory abilities of 3 - year - old children. *The Journal of Genetic Psychology*, 2003, 164(4): 389 ~ 409
- 31 Campbell A. Female competition: Causes, constraints, content, and contexts. *The Journal of Sex Research*, 2004, 41(1): 16 ~ 26
- 32 Gest S D, Farmer T W, Cairns B D. Identifying children's peer social networks in school classrooms: Links between peer reports and observed interactions. *Social Development*, 2003, 12(4): 513 ~ 529
- 33 Chen Huichang. Formulating the norm and scale of children's social development. *Psychological Development and Education*, 1994, 19(4): 52 ~ 63
(陈会昌. 儿童社会性发展量表的编制与常模制订. *心理发展与教育*, 1994, 19 (4): 52 ~ 63)
- 34 Feldman R S, Tomasian J C, Coats E J. Nonverbal deception abilities and adolescents' social competence: adolescents with higher social skills are better liars. *Journal of Nonverbal behavior*, 1999, 23 (3): 237 ~ 249
- 35 Rubin R M, Hubbard J A. Children's verbalizations and cheating behavior during game playing: the role of socio metric status, aggression, and gender. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2003, 31(1): 67 ~ 80
- 36 Perner J, Sprung M, Steinkogler B. Counterfactual conditionals and false belief: A developmental dissociation. *Cognitive Development*, 2004, 19 (2): 179 ~ 201
- 37 Sinclair A. Young children's practical deceptions and their understanding of false belief. *New Ideas in Psychology*, 1996, 14 (2): 157 ~ 173
- 38 Yu Guoliang, Xin Ziqiang. *Social Development Psychology*. Anhui

Educational Press, 2004. 2

(俞国良,辛自强. 社会性发展心理学. 合肥:安徽教育出版社, 2004. 2)

39 Hala S, Chandler M, Fritz A S. Fledgling theories of mind:

Deception as a marker of three - year - olds' understanding of false belief. *Child Development*, 1991, 62(1): 83 ~ 97

Children's Deceptive Behavior and Related Social Characteristics

Shi Bing , Su Yanjie

(*Department of Psychology, Peking University, Beijing 100871, China*)

Abstract

Introduction Previous research by the authors (Shi & Su, 2006) suggests that children's deceptive behavior not only is related to their executive function as indicated in the studies of Carlson (1989) and Hala (2001), it may also be related to the magnitude of the situational intimidation felt by the children when they are deceiving or going to deceive others. Extending this argument, in this study we examined children's deceptive behavior as functions of felt intimidation.

Method and Results In Study 1, different interactive partners were involved in an overt deceptive situation where children had to deceive directly in the face of their partner. When facing different partners, children would have different degree of intimidation and thus different patterns of deceptive behavior would be seen. In particular, this experiment focused on 6 - year - olds' deceptive/honest behavior when facing a male adult, a female adult, a same - age boy or a same - age girl as their competitive target in overt situations. The results showed that children's gender, target's gender and age had an interaction effect on children's deceptive/honest behavior. Children tended to cheat the amiable female adult but were honest to the stricter male. To some extent, this result supports our hypothesis and underlies the interaction effect between gender and age of the deceivers and the people being deceived. Boys tend to cheat other same - age boys just as girls tend to cheat other same - age girls.

Combining the results of our previous research and Study 1 of this research, we found that children's deceptive behavior was in fact so complicated that it was correlated with various factors including situational intimidation and children's theory of mind. Similarly, other studies (Shapiro, 2005; Ostrov, 2006) have shown that such variables as children's relational aggression and temperament are also associated with children's deceptive behavior. In order to systematically understand the possible antecedents leading to children's deceptive behavior (which might predict children's future internalizing and externalizing problematic behavior), in Study 2 we explored whether children's other social characteristics were involved in children's deceptive behavior in various situations. We adopted the social development scale for 4 - to 7 - year - olds to measure multiple dimensions of children's social developmental characteristics. The results showed that children's deception in covert situation was significantly correlated with children's will. On the other hand, children's behavioral overt deception was significantly correlated with emulative anxiety, while lying behavior was significantly correlated with their self - concept.

Conclusion These results demonstrate that, if the deceptive action is relatively difficult to perform so that children have to perform it covertly, children's will power may affect their deceptive behavior. But if the deceptive action is easy to carry out overtly, then children's degree of emulative anxiety is very strongly associated with this deceptive behavior. As for lying, children who have a higher self - concept are more likely to lie. These and other results remind us of the fact that deception is related to various social characteristics of the children in different deceptive situations. When we study children's deceptive behavior in general and want to determine whether we need to intervene children's deceptive behavior, we need to take all these factors into consideration.

Key words children, deception, social intimidation, social character.