

# 受欢迎儿童的特点及研究方法

陈思帆 郭永玉

(华中师范大学心理系, 武汉 430079)

**摘要** 国外对受欢迎儿童的研究文献从1980年以来逐渐增多。主要的研究成果体现在两方面:影响儿童受欢迎的因素与受欢迎的研究方法。研究者从个体特征、互动水平、关系水平、群体水平研究了影响儿童受欢迎的因素及受欢迎儿童的特点。儿童受欢迎的研究方法从重视社会测量方法转向重视儿童对受欢迎的感知,避免消极提名,提出社交认知绘图方法。受欢迎儿童的研究能够为如何提高儿童的社会地位提供参考。

**关键词** 儿童, 受欢迎, 研究方法, 影响因素, 特点。

分类号 B844

同伴关系在儿童社会化过程中起着重要作用。只要有学校的地方,就一定存在受欢迎的儿童和不受欢迎的儿童。儿童是否受欢迎对儿童的学习态度、学校适应以及成年期的适应都有重要影响。1980年以来儿童受欢迎研究的文献明显增多,研究者希望通过对受欢迎儿童的研究找到影响儿童受欢迎的相关因素,从而为帮助被拒绝、被忽略儿童提供参考。

## 1 受欢迎的概念

在儿童同伴关系中,受欢迎(popularity)与友谊(friendship)是儿童人际体验的两种水平<sup>[1]</sup>。受欢迎是指个体“被自己所在的同伴群体的成员喜欢和接受的体验”,是“一种广泛的、群体取向的、单向的建构,代表了群体对个体的看法”<sup>[1]</sup>。友谊一般指双方主观认可的、自愿的、双向的关系。友谊与受欢迎的测量方法也存在差异,友谊是通过相互提名的方式测量而是否受欢迎通常是由单向评定的总和决定。

与受欢迎含义接近的一个词是同伴接纳(peer acceptance)。同伴接纳是指“在同伴眼中,一个人可爱或可憎的标准”<sup>[2]</sup>,是个体被看作值得交往的或可爱的同伴的程度。由此可知,同伴接纳水平包括了不同的社交地位。在某些情况下,受欢迎(popularity)的内涵等同于“同伴接纳”,例如,将受欢迎水平划分成高受欢迎群体,中等受欢迎群体,低受欢迎群体时<sup>[3]</sup>,受欢迎的含义就等同于同伴接纳。

## 2 受欢迎的研究方法及其新进展

受欢迎测量的数据来自教师或儿童。来自教师的数据是要求教师直接对儿童的受欢迎水平打分<sup>[4,5]</sup>。从1980年起,不断有研究证明教师与儿童对受欢迎的评定有很高的一致性,Landau等人甚至发现儿童对受欢迎的评定在揭示同伴间不良关系和不恰当在校行为上比教

---

收稿日期:2004-02-19

通讯作者:郭永玉, E-mail: ygyuo@public.wh.hb.cn

师评定受欢迎更为可靠<sup>[6]</sup>。

### 2.1 用儿童的实际知觉研究受欢迎

来自儿童的数据有二种,一种方法是喜欢或友谊提名,包括积极提名与消极提名;另一种是知觉为受欢迎提名。前一种方法来自社会测量受欢迎,通常根据一定的百分比、平均分或Z分数作为分界点划分同伴群体。这种方法能把儿童划分为四类(受欢迎、被拒绝、被忽视和一般型儿童)或五类(受欢迎、被拒绝、被忽视、有争议和一般型儿童)群体。受欢迎儿童在社会偏好(social preference)上的Z分数大于1,最喜欢的Z分数大于0而最不喜欢的Z分数小于0。而知觉为受欢迎的儿童与社会测量受欢迎的儿童并不完全一致<sup>[7,8]</sup>,知觉为受欢迎儿童的攻击行为水平高于社会测量受欢迎儿童,而亲社会行为水平低于受欢迎儿童<sup>[10]</sup>。LaFontana等人<sup>[7]</sup>发现知觉为受欢迎儿童能恰当地实现亲社会行为与反社会行为之间的平衡,并具有支配他人技巧,而这些特点不一定被同伴群体所喜欢<sup>[9]</sup>。知觉为受欢迎有两种研究方法。一种方法是要求儿童回答“谁是你班上最受欢迎的?”和“谁是你班上最不受欢迎的?”,通常要求列出三个人的名字;另一种方法是给出班级的随机名册,要求儿童对同学的受欢迎水平进行等级评定<sup>[10]</sup>。

Rodkin等人<sup>[9]</sup>发现社会测量受欢迎与知觉为受欢迎在理论出发点上就存在差异。社会测量受欢迎来源于实证心理学的社会测量地位,而知觉为受欢迎来自教育社会学。社会测量研究者认为受欢迎儿童是亲社会的,令人喜爱的,而社会学研究者认为受欢迎儿童是冷静的,具有一定的社交支配地位和社交智慧的。

教育社会学家研究大范围的年龄群体,通常使用质化和民族志方法对被研究者知觉到的受欢迎社会建构进行研究。有研究者认为该学派沿用了Weber(1946)提出的受欢迎概念,即受欢迎地位是由“荣誉、声望和权力”组成的<sup>[10]</sup>。因此,社会学家眼中的儿童受欢迎是指社会重要性、声望和对同伴群体的支配性。当受欢迎不是指参与者本身,而是指参与者心中对受欢迎的建构,并据此提出谁是受欢迎的人选时,知觉为受欢迎的含义就类似于社会学上的受欢迎<sup>[10]</sup>。而社会测量的研究者使用量化研究,通过同伴提名来决定谁受欢迎。因此,社会测量受欢迎是由被同伴提名的最喜欢与最不喜欢的次数决定的,即是由同伴整体喜欢或不喜欢的程度决定。

有研究者证明儿童对社会测量受欢迎的行为描述与社会测量文献的报告一致,而儿童对知觉为受欢迎的行为描述与社会学文献的报告一致<sup>[10]</sup>。第三部分的讨论能进一步说明当引入人口统计学变量或心理学变量时,两种测量方法对受欢迎研究有不同的影响。

### 2.2 避免消极提名

由于消极提名可能给儿童带来伤害,父母、学校工作人员和一些研究研究人员也对此提出异议,有研究者对社会测量方法进行了改进。Zettergren在测量儿童社会地位时<sup>[11]</sup>只选取社会测量中的积极提名,并用排列归类测量(rank-ordering measure)代替等级评定(rating)。排列归类测量是告诉儿童一个假设情境——要换一个新的比现在这个教室更小的教室,这个教室不能容纳每个儿童,然后要求儿童对他们愿意与之在同一个班里的同班同学进行排列。

这种方法避免了消极提名可能给儿童同伴交往带来的障碍,同时又获得了消极提名的人数。

### 2.3 社交认知绘图 (social cognitive mapping, SCM)

Cairns认为通过喜欢提名、相互友谊提名或成人报告来划分同伴群体是不完整的<sup>[12]</sup>。前者的有限提名可能始终把一些儿童排斥在外,而父母或老师因为不能完全进入同伴群体,他们的报告对同伴关系类型划分的帮助不大。Cairns及其同事提出社交认知绘图(SCM)的方法来划分同伴关系类型。该方法在18年的纵向研究中被使用,同时在除美国之外的其他国家也得到使用,三周的重测信度为0.74~0.84,并通过观察、问卷等方法证实了较高的效度<sup>[13]</sup>。SCM方法要求儿童写出那些经常呆在一起的儿童的名字和行为特点。在班级内对所有的有效问卷通过SCM4.0软件进行分析,划分班级内的社交结构图和各个群体的行为特点,从而找到受欢迎群体,并利用儿童对该群体行为特点的感受,找到受欢迎群体的行为特点。这就避免了喜欢提名和友谊提名仅对好朋友进行提名的缺陷,并将受欢迎儿童的行为具体化。

## 3 影响儿童受欢迎的因素及受欢迎儿童的特点

父母认为影响青少年受欢迎的最重要因素是性格开朗和对同学友好,其次是成绩好、被异性同学接纳的程度和身体吸引力<sup>[14]</sup>。

对不同年龄学生的研究表明,无论是否取得成功或能力高低,老师都喜欢那些勤奋努力的学生,但勤奋的同伴在群体中并不受欢迎;与老师喜欢的儿童相比,知觉为受欢迎的儿童有更高的支配性、更为自行其是<sup>[15]</sup>。

在同伴群体中,影响儿童受欢迎的因素,如外形吸引力、运动能力、学习能力、亲社会行为、认知能力、社交自我概念、攻击行为、言语与非言语表达能力、友谊的稳定性等,在不同的年龄、性别、文化群体中存在差异。这里按照儿童同伴交往的复杂程度即个体水平、互动水平、关系水平和群体水平分析影响儿童受欢迎的因素。应当注意的是,在个体水平与互动水平的受欢迎研究主要是对影响儿童受欢迎的因素的研究,而在关系水平与群体水平的受欢迎研究主要是对受欢迎儿童的特点的研究。

### 3.1 个体水平

一般来说,影响男孩受欢迎的主要因素是运动能力,影响女孩受欢迎的主要因素是外形吸引力,很少有研究认为运动能力是决定女孩受欢迎的因素之一。Krantz及其同事<sup>[16]</sup>发现三年级儿童的身体吸引力与社会测量受欢迎不相关,但五年级儿童却表现出显著相关。Boyatzis等<sup>[17]</sup>发现对14、15岁的青少年来说,无论学习成绩好坏,有吸引力的同伴比没有吸引力的同伴更多被知觉为受欢迎。

性别特征是影响儿童和青少年受欢迎知觉的一个重要因素<sup>[7]</sup>。通常有女性气质、喜欢跟女孩一起玩的男孩是不被同伴欢迎的,而对女孩则不全然如此。有研究认为有男性气质的女孩是不受欢迎的;但也有研究认为女孩的男性气质(如领导能力,支配性,果断等)并不会降低她们的受欢迎水平,而男孩子气的行为(如爱打闹,不喜欢洋娃娃,喜欢打篮球,爱穿男孩子的衣服等)则会降低女孩的受欢迎水平。Lobel等人<sup>[18]</sup>则发现当男性气质与男孩子气行为结合在一起时,女孩子的受欢迎水平最低,更不易被同性同伴接受。

成绩好坏与受欢迎是相关的。社会测量受欢迎与学业平均成绩 (Grade Point Average) 呈正相关, 积极或消极社会测量提名能显著预测学业平均成绩 (GPA) [19]。社会测量受欢迎儿童更看重学业上的成功 [20], 而勤奋的学生并不一定被同伴认为是受欢迎的 [15], 因此, 知觉为受欢迎的儿童似乎有意隐藏他们对学业成就的兴趣 [10]。

儿童的受欢迎水平受父母的教养方式的影响。McCandless等人 [21] 研究发现对父母或老师有情感依赖, 一遇到麻烦便向父母或老师求助的儿童受欢迎水平不高。父母对幼儿社会行为的知觉与幼儿社会测量受欢迎评定呈正相关 [5], 这说明如果父母积极鼓励幼儿与同伴交往, 并为幼儿的同伴交往提供机会, 那么幼儿能通过了解更多关于自己和他人的知识改善与同伴的关系。

### 3.2 互动水平

外貌、学习能力、运动能力或良好的个性都不能取代同伴交往对受欢迎水平的影响。积极参与社交互动的儿童对友谊的模式有更多的意识, 因此, 他们更多地被知觉为是受欢迎的人 [22]。反过来说, 受欢迎的儿童是否喜欢与同伴的互动, 不受欢迎的儿童是否不喜欢与同伴的互动呢? Ralph等人 [23] 发现不受欢迎的儿童并不是不喜欢与同伴互动, 而有些受欢迎的儿童可能并不喜欢与同伴互动, 具体而言, 社交自我概念、社交回避特质影响儿童与同伴互动的主动性。

按照皮亚杰的观点, 幼儿与同伴的互动越多, 受欢迎就越能促进道德推理的发展。Peterson和Siegal [24] 研究发现在控制了语言成熟度、年龄和心理理论发展水平后, 同伴受欢迎能显著地预测儿童的道德理解能力。道德理解的发展与儿童早期的受欢迎呈正相关, 受欢迎儿童比被拒绝儿童有更高水平的道德理解能力。LaFontana等人 [8] 对小学5年级儿童的研究也发现知觉为受欢迎比社会测量受欢迎与社会认知的相关性更高, 而在知觉准确性 (儿童认为谁是受欢迎与其他儿童认为谁是受欢迎之间的一致性) 上, 女孩比男孩的得分高。

近年来, 儿童心理理论的发展对儿童受欢迎水平的影响日益受到重视。在错误信念问题上, 受欢迎儿童比被拒绝儿童的正确率更高, 而有较多互动朋友的受欢迎儿童在错误信念理解上的得分最高, 即使是语言能力发展较慢的受欢迎儿童在错误信念理解上的得分也高于同等语言发展水平的不受欢迎儿童 [24]。

攻击行为对受欢迎的影响存在性别差异。LaFontana [7] 发现在判断什么是受欢迎时, 女孩比男孩更可能将受欢迎与消极行为联系起来, 并且更可能将受欢迎看作是支配能力而不是讨人喜欢的结果。而男孩更多地将积极行为与受欢迎男孩联系在一起, 将消极行为与不受欢迎男孩联系起来。Lease等人 [10] 也发现, 对女孩子来说, 排斥和欺侮行为以及破坏行为与知觉为受欢迎呈正相关, 但与社会测量受欢迎呈负相关。

亲社会行为是否一定能提高社会地位? 有研究者提出, 友好和助人行为并不是受欢迎儿童的标志性特征。Pakaslahti等人 [25] 采用社会测量法将儿童分为攻击受欢迎型、非攻击受欢迎型、非攻击不受欢迎型和攻击不受欢迎型, 分别对他们的行为特点进行考察, 发现友好行为是非攻击不受欢迎儿童的主要特点, 友好行为水平仅与攻击水平相关, 而与受欢迎水平不

相关。而领导能力是攻击受欢迎儿童的主要特点,领导水平决定受欢迎水平。因此,助人行为不一定能增加受欢迎水平,友好行为不是增加受欢迎水平的一个有效途径,而领导能力却是增加受欢迎水平的一个有效途径<sup>[25]</sup>。

社交技能显然会影响儿童的受欢迎水平,Galejs等<sup>[26]</sup>在1983年对3~6岁儿童的研究中发现,儿童的倾听技能而不是描述技能与社会测量受欢迎水平显著相关。也有研究者发现教师评定的社交技能与受欢迎、一般适应之间存在显著正相关<sup>[4]</sup>。一般来说,知觉为受欢迎的小学儿童具有社交表达才能,他们常用人际社交技能去操纵和控制他人,通过排斥他人来强化他们的社交圈,巩固他们的社会地位。Erwin<sup>[27]</sup>发现,受欢迎儿童对于假设的社交问题能提出更有效、更能促进关系的解决办法。而低社会地位儿童的问题解决能力较差,表现出社交知识缺陷。此外,受欢迎儿童比不受欢迎儿童有更积极的互动风格,他们很少进行单独的活动,即使在独处时,他们也会积极地从事某项任务而不会无目的的独处或发呆。而不受欢迎儿童不太能准确解释非言语社交信息<sup>[28]</sup>,并且常在人际交流中通过非言语表现出显而易见的敌意,但他们似乎并不知道正是他们传达的敌意信息引起了对方的消极反应<sup>[29]</sup>。

尽管社会学与社会测量的研究方法有前提假设和方法上的差异,但在某些方面也存在一致的结论。例如,两类受欢迎儿童的亲社会行为水平都高于不受欢迎儿童,不成熟的行为、被动、社会退缩行为都更多地与受欢迎的低水平相联系,而自信则与受欢迎地位正相关<sup>[10,20]</sup>;情绪化的攻击,报复性攻击或失去控制的攻击明显是与不受欢迎地位相关<sup>[10]</sup>。

### 3.3 关系水平

一般而言,人们更多地与跟自己相似的人做朋友,对儿童的研究也得出相似的结果。Goerge等人<sup>[1]</sup>就发现女孩对朋友的地位更为敏感,受欢迎的女孩尤其不愿与不受欢迎的女孩发展友谊关系。Parker等人<sup>[30]</sup>和Goerge等人<sup>[1]</sup>都发现不同受欢迎水平儿童的朋友数量和质量是不一样的。几乎每一个儿童都有一个单向朋友,虽然大部分(77%)社会测量不受欢迎的儿童都一个双向朋友,但相对于至少有一个双向朋友受欢迎儿童来说,不受欢迎儿童双向朋友数量更少。受欢迎儿童与不受欢迎儿童似乎有同样多的朋友,但从单向朋友来看,不受欢迎儿童的单向朋友中有更多比自己年龄小的朋友、更少的同龄朋友、更多的校外朋友、更多的不受欢迎朋友和更少的受欢迎朋友。从双向朋友来看,不受欢迎儿童的双向朋友明显少于受欢迎儿童的双向朋友,他们的双向朋友中少有一般型儿童、受欢迎型儿童或异性朋友。

### 3.4 群体水平

不同受欢迎水平的群体有不同的特点。受欢迎儿童对学校有更积极的态度,被拒绝男孩辍学的可能性显著高于其他儿童<sup>[11]</sup>,不受欢迎儿童比其他儿童有更高的孤独感。Farmer等人通过SCM测量与老师对攻击及受欢迎的评定<sup>[12]</sup>,将受欢迎区分为如下几个水平:受欢迎群体(popular group,大部分成员是受欢迎的),混合受欢迎群体(mixed-popular group,一半成员是受欢迎的),非受欢迎群体(non-popular group,少数成员是受欢迎的),零受欢迎群体(zero-popular group,没有一个成员是受欢迎的),孤立群体(isolated group,在班上不突出的)。对应的,攻击也被分成这样五个群体。值得注意的是,五类受欢迎群体和五类攻击

群体并不是截然分开的,两类群体之间存在交叉。这种分类方法对于解决学校适应问题是很有帮助的,因为Farmer等人<sup>[12]</sup>发现不是只有攻击型儿童才会辍学,攻击和混合攻击群体中的受欢迎男孩比零攻击和非攻击群体中的男孩辍学的可能性更大,而混合受欢迎和非受欢迎群体中的攻击型女孩,尤其是那些孤立群体中的攻击型女孩比那些受欢迎和零受欢迎群体中的攻击型女孩更可能辍学;受欢迎的、与攻击型儿童经常呆在一起的男孩也有很高的辍学的可能性;攻击群体中的孤立型儿童、零受欢迎群体中的儿童也有很高的辍学可能性,有趣的是攻击型儿童如果与非受欢迎群体成员经常在一起,则可能减少辍学的可能性。

#### 4 小结

总体上,儿童受欢迎的研究多集中在个体水平和互动水平,关系水平与群体水平的儿童受欢迎研究较少。个体水平的研究虽然相对较多,但有关人格对受欢迎影响的研究较少。不同人格类型的人具有不同的行为模式、情绪体验与表达类型,他们的这些特点如何影响受欢迎水平又被受欢迎水平影响?在互动水平上,知觉为受欢迎与社会测量受欢迎争论最为激烈,知觉为受欢迎与社会偏好的相关度较低( $r = 0.28$ ),而与社会影响力(social impact)的相关更高( $r = 0.41$ )<sup>[10]</sup>,这与有争议儿童的行为特点相似,但知觉为受欢迎儿童是否包括一部分被拒绝儿童,有争议儿童是否与知觉为受欢迎的儿童更相似,这在目前是存在争议的。此外,有关攻击与亲社会行为对受欢迎的影响的研究文献较多,而有关社交互动中的认知水平与心理理论对受欢迎的影响的文献相对较少,例如,对友谊概念的理解是否影响受欢迎水平?有研究者发现,两者关系的成立受到年龄、性别以及人格特征等的影响<sup>[31]</sup>,这方面的研究有待进一步的深入。在关系水平上,友谊数量与友谊质量对儿童的影响是不同的,友谊质量与受欢迎怎样相互影响?目前还不得而知。

由于受欢迎是指某个群体对个体的接受程度,因此,对某个群体来说,受欢迎的影响因素会受到不同文化的不同群体标准的影响。但在儿童受欢迎的研究中似乎没有关于文化差异的研究,几乎没有研究者依据不同文化中的具体标准提出相应的受欢迎假设,而关于受欢迎的理论假设及其考察的结果都来自北美的研究报告<sup>[20]</sup>。事实上,亚洲儿童往往害羞、安静、敏感、谨慎、自我压抑,这些特点似乎并不象给美国儿童带来适应不良的后果那样影响亚洲儿童的社会适应。相反,这些特点往往得到成人的赞美和一部分儿童的喜欢。那么,这些特点如何影响亚洲儿童的受欢迎水平?另外,由于运动能力的培养在美国中小学受到特别重视,儿童的运动能力在很大程度上影响他们的受欢迎水平,而在中国,运动能力对儿童的影响力显然不如在美国。因此,在儿童受欢迎研究中充分考虑文化差异,将更有助于找到帮助儿童提高其受欢迎水平的相关因素。

#### 参考文献

- [1] George T P, Hartmann D P. Friendship networks of unpopular average, and popular children. *Child Development*, 1996, 67: 2301~2316
- [2] Shaffer D R. *Developmental Psychology: Childhood and Adolescence* (6<sup>th</sup> ed). CA: Wadsworth/Thomson Learning, 2001
- [3] Jansson I. Popularity structure in friendship networks. *Social Networks*, 1999, 21: 339~359

- [4] Matson J L, Esveldy-Dawson K, Kazdin A E. Validation of methods for assessing social skills in children. *Journal of Clinical Child Psychology*, 1983, 12(2): 174~180
- [5] Phillipsen L C, Bridges S K, McLemore et al. Perceptions of social behavior and peer acceptance in kindergarten. *Journal of Research in Childhood Education*, 1999, 14(1): 68~77
- [6] Landau S, Milich R, Whitten P. A comparison of teacher and peer assessment of social status. *Journal of Clinical Child Psychology*, 1984, 13(1): 44~49
- [7] LaFontana K M, Cillessen A H N. Children's perceptions of popularity and unpopular peers: a multimethod assessment. *Developmental Psychology*, 2002, 38(5): 635~647
- [8] LaFontana K M, Cillessen A H N. Children's interpersonal perceptions as a function of sociometric and peer-perceived popularity. *Journal of Genetic Psychology*, 1999, 160(2): 225
- [9] Rodkin P C, Farmer T W, Pearl R et al. Heterogeneity of popular boys: Antisocial and prosocial configurations. *Developmental Psychology*, 2000, 36: 14~24
- [10] Lease A M, Kennedy C A, Axelrod J L. Children's social constructions of popularity. *Social Development*, 2002, 11(1):87~107
- [11] Zettergren P. School adjustment in adolescence for previously rejected, average and popular children. *British Journal of Educational Psychology*, 2003, 73: 207~221
- [12] Farmer T W, Estell D B, Leung M C, et al. Individual characteristics, early adolescent peer affiliations, and school dropout: an examination of aggressive and popular group types. *Journal of School Psychology*, 2003, 41: 17~232
- [13] Cadwallader T W, Farmer T W, Cairns B D et al. The social relations of rural african american early adolescents and proximal impact of the school engagement project. *Journal of School Psychology*, 2002, 40(3): 239~258
- [14] Tatar M. Parental views of popularity and stress among adolescents. *Journal of Adolescence*, 1995, 18: 679~686
- [15] Gorman A H, Kim J, Schimmelbusch A. The attributes adolescents associate with peer popularity and teacher preference. *Journal of School Psychology*, 2002, 40(2): 143~165
- [16] Krants M, Friedberg J, Andrews D. Physical attractiveness and popularity: the mediating role of self-perception. *The Journal of Psychology*, 1984, 119(3): 219~232
- [17] Boyatzis C J, Baloff P, Durieux C. Effects of perceived attractiveness and academic success on early adolescent peer popularity. *The Journal of Genetic Psychology*, 1998, 159(3): 337~344
- [18] Lobel T E, Slone M, Winc G. Masculinity, popularity, and self-esteem among Israeli preadolescent girls. *Sex Roles: A Journal of Research*, 1997, 36(5):395~408
- [19] Hortacsu N. Parents' education level, popularity, individual cognitions, and academic performance: an investigation with Turkish children. *The Journal of Genetic Psychology*, 1994, 55(2): 79~189
- [20] Rubin K H, Bukowski W, Parker J G. Peer interactions, relationships, and groups. In: W Damon, N Eisenberg (Eds.). *Handbook of child psychology*. New York: Wiley, 1998. 619~700
- [21] McCandless B R, Bilous C B, Bennett H L. Peer popularity and dependence on adults in preschool-age socialization. *Child Development*, 1961, 32: 511~518
- [22] Krants M. Sociometric awareness, social participation, and perceived popularity in preschool children. *Child Development*, 1982, 53: 376~379
- [23] Ralph A, Williams C, Campisi A. Measuring peer interactions using the adolescent social interaction profile. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 1997, 18: 71~86

- [24] Peterson C C, Siegal M. Mindreading and moral awareness in popular and rejected preschoolers. *British Journal of Developmental Psychology*, 2002, 20: 205~224
- [25] Pakaslahti L, Keltikangas-Järvinen L. Peer-attributed prosocial behavior among aggressive/preferred, aggressive/non-preferred, non-aggressive/preferred and non-aggressive/ non-preferred adolescents. *Personality and Individual Differences*, 2001, 30: 903~916
- [26] Galejs I, Dhawan G, King A. Popularity and communication skills of preschool children. *The Journal of Psychology*, 1983, 115: 89~95
- [27] Erwin P G. Social problem solving, social behavior, and children's peer popularity. *The Journal of Psychology*, 1994, 128(3): 299
- [28] Nowicki JR. S N, Duke M P. The association of children's nonverbal decoding abilities with their popularity, locus of control, and academic achievement. *Journal of Genetic Psychology*, 1992, 153(4): 385
- [29] Nowicki JR. S N, Oxenford C. The relation of hostile nonverbal communication styles to popularity in preadolescent children. *The Journal of Genetic Psychology*, 1988, 150(1): 39~41
- [30] Parkerv J G, Asher S R. Friendship and friendship quality in middle childhood: Links with peer group acceptance and feelings of loneliness and social dissatisfaction. *Developmental Psychology*, 1993, 29: 611~621
- [31] Oppenheimer L, Thijssen F. Children's thinking about friendship and its relation to popularity. *The Journal of Psychology*, 1983, 114: 69~78

## Popular Children's Features and Methods

Chen Sifan , Guo Yongyu

(*Department of Psychology at Central China Normal University, Wuhan 430079* )

**Abstract :** The foreign literatures on popular children have increased since 1980. The main harvests is effects on children's popularity and methods of children's popularity. Researchers study the effects on children's popularity and the features of children's popularity within individuals, within interactions, within relationships, and within groups. Investigators have turned to preferring children's perceptions regarding popularity to sociometric results, avoiding negative nominations and imposing social cognitive mapping. The studies of popular children can provide, to a great degree, references on how to improve other children's social status.

**Key words :** children, popularity, methods, effects, features.