

内隐自尊效应及内隐自尊与外显自尊的关系

蔡华俭

(华东师范大学心理系,上海 200062)

摘要 研究运用内隐联想测验对内隐自尊进行了研究和测量,同时还运用结构方程建模对外显自尊和内隐自尊的结构关系进行了研究,结果表明:(1)东方文化下内隐自尊是存在的,个体无意识中对自我持有一种积极的评价,但强度不如西方个体。(2)内隐自尊与外显自尊是相对独立的两个不同的结构,二者间仅存在低的正相关。

关键词 内隐自尊,外显自尊,内隐联想测验。

分类号 B848;B842

1 引言

自尊是个体对自我所持有的一种情感性评价^[1],是自我领域研究得最多的现象之一。在过去的几十年中,许多研究表明,当要求进行自我评价时,被试通常都会对自己作出积极偏好的评价^[2],这意味着大多数人对自我都持有某种积极的态度。还有大量的研究表明,当把某事物直接或间接同自我相联时,个体就会对其作出某种积极肯定的评价,即存在所谓的自我态度效应^[2]。基于既往研究中发现的大量类似的自我态度效应,1995年Greenwald等正式提出了内隐自尊的概念,认为内隐自尊就是在对同自我相联或相关的事物做评价时,一种通过内省而不能确认的自我态度效应,即作出积极评价的倾向^[2]。

内隐自尊一经提出,人们便开始关注其与外显自尊的关系。Greenwald和Farnham运用结构方程建模对内隐自尊与外显自尊的关系进行了研究,结果证实了二者是相对独立的,同时又存在低的正相关^[3]。然而,又有研究者发现内隐自尊并不稳定,在一定程度上内隐自尊具有情境依赖性,与外显自尊存在相互作用^[4,5],这又为内隐自尊与外显自尊的关系带来了不确定性。此外,还有研究表明,不同文化背景下,个体对自我的评价存在着差异,东方文化下的个体对自我的评价不如西方个体积极^[6,7]。从某种程度上讲,文化是大写的个性^[8],那么,东方

文化背景下的个体在无意识中对自我的评价,即内隐自尊,和西方会有什么不同呢?东方文化背景下的内隐自尊和传统的外显自尊的关系又如何呢?

由于内隐自尊是一个无意识的自动化的过程,对其只能采取间接的测量。本研究将采用内隐社会认知研究中最新的测量方法——内隐联想测验(Implicit Association Test,简称IAT)作为内隐自尊的测量工具^[9]。国内蔡华俭等曾成功地把内隐联想测验用于刻板印象和性别自我概念的研究^[10,11],并且有研究表明内隐联想测验是目前测量内隐自尊的最好方法^[12]。其基本原理是:通过一种计算机化的分类任务,测量自我词分别与积极的和消极的属性词之间自动化联系的紧密程度,继而测量个体内隐自尊的相对强度。测量内隐自尊的内隐联想测验包括两种基本的分类任务:一种是要求把自我词和积极的属性词归为一类,即进行相容的归类;另一种是要求把自我词和消极的属性词归为一类,即进行不相容的归类。一般而言,进行相容的归类时,反应时短,进行不相容的归类时,反应时长,不相容归类和相容归类的反应时之差即为内隐自尊的指标,差越大,表示内隐自尊水平越高。

除了测量内隐自尊外,研究还将采用多个传统的自陈式自尊量表对外显自尊进行测量,在对内隐自尊效应进行研究的基础上,进一步运用结构方程建模对内隐自尊和外显自尊的关系进行研究。

2 方 法

2.1 被试

华东师范大学二年级和三年级本科生 150 人。

2.2 外显自尊的测量

外显自尊是通过传统的自陈式自尊量表测量的。为了更为全面地反映外显自尊,又由于本研究将采用结构方程建模的方法探讨自尊的结构,故拟采用自尊研究中最为常用的三个自尊量表分别对外显自尊进行测量。这三个量表均为发表在《性格与社会心理测量总览》一书中的中文版^[13],分别如下:

2.2.1 Rosenberg 自尊量表 Rosenberg 自尊量表是目前应用最为广泛的测量总体自尊的工具。大量研究表明,该量表信、效度良好,Dobson 等和 Fleming 等曾分别报告该量表的 α 系数为:0.77 和 0.88^[13];关于效度,张文新曾作了该量表和 Coopersmith 自尊调查表的相关,发现二者相关非常显著($r = 0.4583, n = 176$)^[14]。本研究中该量表分半信度为 $r = 0.76$, α 系数为 0.77;和 Coopersmith 自尊问卷的相关为 0.36,和自卑感量表(FIS)的相关为 0.68,经检验均非常显著。

2.2.2 Coopersmith 自尊调查表(Self - Esteem Inventory, SEI) Coopersmith 自尊调查表应用范围仅次于 Rosenberg 的自尊量表。国外研究表明该量表信、效度良好^[13],张文新曾报告该量表的分半信度为 0.7537,与 25 个条目版本的相关为 0.90^[14]。本研究中其分半信度为 $r = 0.73$, α 系数为 0.76,关于效度,该量表和 FIS 自卑测量问卷相关为 0.33,和 Rosenberg 自尊量表的相关为 0.36,经检验均非常显著。

2.2.3 自卑感量表(the Feeling of Inadequacy Scale, FIS) 该量表最初由 Janis 和 Field 于 1959 年编制,后由 Fleming 等以 Shavelson 的“多侧面自尊模型”为理论基础修订。该量表除了可以测量总体自尊外,还可以对个体的社交自信、学习能力、外貌、体能等特定领域自尊进行测量。Fleming 和 Courtney 版本的 α 系数分别为:0.90 和 0.92,研究还表明该量表有良好的聚合效度和区分效度^[13]。本研究中,其 α 系数为 0.87,关于效度,该量表和 Rosenberg 自尊量表的相关为 0.68,和 Coopersmith 自尊调查表的相关为 0.33。

2.3 内隐自尊的测量

鉴于自尊主要涉及情感和评价两个过程^[15],因此对内隐自尊的测量也将从这两方面展开。这样,

本研究中测量内隐自尊的内隐联想测验(以下简称 IAT)包括两个,一个是评价性的(evaluative) IAT₁,一个是情感性的(affective) IAT₂,二者采用的自我词和非我词相同,但目标词不同,目标词均译自 Greenwald 等设计的用于测量内隐自尊的 IAT^[3,16]。

两个 IAT 中自我词包括:我、我的、自己、自己的、俺、俺的、自个、自个的、本人、本人的;非我词包括:他、他的、人家、人家的、别人、别人的、外人、外人的、他人、他人的。评价性的 IAT₁ 中目标词为属性词(attributive words),其中积极的有:聪明、伶俐、成功、有价值、高尚、强壮、自豪、可爱、诚实、漂亮、受尊重、有能力;消极的有:愚蠢、丑陋、失败、讨厌、无能、卑鄙、罪恶、笨拙、陈腐、可恨、虚弱、可耻。情感性的 IAT₂ 中目标词为情感性词语(affective words),其中积极的有:爱抚、拥抱、钻石、荣誉、黄金、健康、快乐、幸运、和平、真理;消极的有:谩骂、痛苦、毒药、恶心、骚扰、残忍、尸体、死亡、呕吐、杀人。

两个 IAT 均包括五个基本部分,具体程序见表 1。第一部分要求对属性词例证尽快地进行辨别归类并按键反应(如‘E’键或‘I’键),即把属于“好”的刺激归为一类并按相同的键反应(如‘I’键),把属于“坏”的刺激归为一类并按相同的键反应(如‘E’键);第二部分要求对目标概念词(target - concept)的例证尽快地进行辨别归类并按键反应(如‘E’键或‘I’键),即把属于“我”的刺激归为一类并按相同的键反应(如‘I’键),把属于“非我”的刺激归为一类并按相同的键反应(如‘E’键);接下来的第三部分中,要对前两部分中所出现的所有刺激词,进行联合辨别,即把属于“我”和“好”的刺激归为一类并按相同的键反应(‘I’键),把属于“非我”和“坏”的刺激归为一类并按相同的键反应(‘E’键);第四部分是第二部分的反转,要求把属于“非我”的刺激归为一类并按相同的键反应(‘I’键),把属于“我”的刺激归为一类并按相同的键反应(‘E’键);第五部分是第三部分的反转,即把属于“非我”和“好”的刺激归为一类并按相同的键反应(‘I’键),把属于“我”和“坏”的刺激归为一类并按相同的键反应(‘E’键)。

其中一、二、四部分均为练习部分,练习部分出错时,给予反馈。三、五部分分别为相容和不相容的部分。实验中,相容的判断分类一半出现在不相容的判断分类前,一半出现在其之后,以消除可能存在的顺序效应。由于本测验中记录的是反应时,且精

确到毫秒,易受个体状态的影响,为得到被试相对稳定的反应,参照类似作法^[3,16],正式测验中相容的和不相容的部分各重复一次,在各部分之前出现(即

第三、五部分各重复一次),作为各部分的练习,故本研究中整个测验共有七部分。各部分之间给出被试的正确率和平均反应时,作为反馈。

表1 测量内隐自尊的 IAT 样例

测验顺序	任务描述	靶概念词	刺激例证
1	联想属性词辨别 (Associated attribute discrimination)	E 坏 好 I	E 愚蠢 聪明 I
2	初始靶词辨别 (Initial target - concept discrimination)	E 非我 我 I	E 他 我 I
3	初始联合辨别 (Initial combined task)	E 坏,非我 好,我 I	E 愚蠢,他 聪明,我 I
4	相反靶词辨别 (Reversed target - concept discrimination)	E 我 非我 I	E 我 他 I
5	相反联合辨别 (Reversed combined task)	E 坏,我 好,非我 I	E 愚蠢,我 聪明,他 I

2.4 施测程序

IAT 均在计算机上进行,计算机程序采用美国 Inquisite 专业心理软件公司编制的 IAT 专用软件,经汉化和修改后用作本研究。两个 IAT 的实施均采用个别施测,每个被试单独居于一独立实验室,主试讲完实验基本要求后离开房间,被试自行按指导语的提示完成所有测试,所有相关结果均由计算机自动记录。

外显的自尊测量均采用团体施测方式,主试按标准程序施测,完成后当场收回问卷。

3 结果与分析

3.1 数据的预处理

对 3 个外显自尊的测量结果用 foxpro5.0 进行数据录入,并按规定的计分方法分别算出量表总分,作为外显自尊高低的 3 个指标。对明显有某种作答倾向的问卷和漏答问卷作废卷处理。

对内隐自尊测量的结果,先按 Greenwald 等的建议^[9],对反应时大于 3000ms 以 3000ms 计,小于 300ms 以 300ms 计,对错误率超过 20% 的被试予以剔除,对不相容部分和相容部分的反应时分别求平均,其差便为内隐自尊效应的指标。为使结果适于作进一步的统计分析,还对指标中采用的反应时作对数转换,以转化后的结果为基础对不相容部分和相容部分的结果分别求平均,其差作为内隐自尊的指标。最终,所有测量都有效的被试共为 90 名。

3.2 内隐自尊效应

相容分类和不相容分类的判断反应时结果整理

见表 2。

表 2 相容判断分类和不相容判断分类的有关统计结果
($n = 90$, 单位:ms)

	IAT ₁		IAT ₂	
	相容	不相容	相容	不相容
<i>M</i>	671.935	782.760	657.513	696.002
<i>SD</i>	109.245	143.267	109.958	112.067

从表 2 中不难看出,当把自我词同积极的词归为一类,即进行相容的归类时,反应时短,反应快;相反,当把自我词同消极的词归为一类,即进行不相容的归类时,反应时长,反应慢。分别对两个 IAT 的相容部分和不相容部分的反应时进行配对 *t* 检验,结果显示:对于 IAT₁,内隐自尊效应非常显著($t = 9.087, df = 89, p = 0.000$);对于 IAT₂,内隐自尊效应也非常显著($t = 3.766, df = 89, p = 0.000$)。这表明,被试都倾向于把自我词和积极的刺激词归为一类,在被试的自我图式中,自我与积极的词语联系更为紧密。可见,自我词所激活的自我态度为积极肯定的。从表 2 还可以看出,IAT₁中被试显示的内隐自尊效应比 IAT₂中大,分别计算二者的效应大小(effect size)得: $d_1 = 0.88, d_2 = 0.35$ 。这大概是因为 IAT₁中的属性词均为自我描述词,涉及被试对自我的评价,在自我图式相应的自我表征中,这些属性词与自我联系更为紧密,自动化的程度也更高,因此效应更大,而 IAT₂中的属性词均为情感性的词语,与自我的联系不如 IAT₁中的紧密,且多不涉及到自我评价,故效应小。

3.3 外显自尊与内隐自尊的关系

有关外显测量及内隐测量的结果见表 3,表中 IAT 的结果是以反应时为基础的。自陈量表的得分越高,表示外显自尊水平越高,IAT 指标越大,表示内隐自尊效应越明显。再以对数转换后的 IAT 结果为基础,对外显测量和内隐测量进行相关分析,结果见表 4。

表 3 外显测量及内隐测量有关结果的描述性统计 (n=90)

	R	C	F	IAT ₁	IAT ₂
M	20.022	37.444	164.54	110.825	38.489
SD	3.345	7.777	24.717	115.705	96.956

注:R: Rosenberg 自尊量表, C: Coopersmith 自尊调查表, F: 自卑量表, 以下类同

表 4 各外显测量指标和内隐测量指标间的相关情况

	F	C	R	IAT ₁	IAT ₂
F	1.000	0.357 **	0.625 **	-0.002	0.239 *
C	0.357 **	1.000	0.333 **	0.024	0.012
R	0.625 **	0.333 **	1.000	0.044	0.221 *
IAT ₁	-0.002	0.024	0.044	1.000	0.527 **
IAT ₂	0.239 *	0.012	0.221 *	0.527 **	1.000

注: *p<0.05, **p<0.01

从表 4 中可以看出,各外显测量间存在非常显著的正相关,这预示着三个外显测量间良好的聚合

效度,两个内隐的测量之间也存在着非常显著的相关,同样预示着内隐测量间良好的聚合效度,内隐测量和外显测量间大多相关几乎为零,其中有两个显示出显著的相关,但相关系数都偏低,这表明外显测量和内隐测量间存在着良好的区分效度,也预示内隐自尊与外显自尊彼此间是相对独立的,二者是两不同的结构。为验证这一构想,构建了内隐自尊与外显自尊相互独立的结构模型 1,其中两内隐自尊标识对潜变量内隐自尊的系数设定为相等(见图 1);同时,为进行比较又构建了单维结构模型 2(见图 2),分别以这两个模型为基础,运用 Lisrel 8.14,以极大似然法为估计方法,进行结构模型分析。

模型 1 的拟合情况为: $\chi^2 = 7.49 (df = 4, p = 0.19)$, GFI=0.97, AGFI=0.91, NFI=0.92, CFI=0.97, RMR=0.06, RMSEA=0.08,表明模型拟合非常好。

模型 2 的拟合情况为: $\chi^2 = 32.95 (df = 5, p = 0.00)$, GFI=0.89, AGFI=0.67, NFI=0.66, CFI=0.68, RMR=0.13, RMSRA=0.25,表明模型拟合欠佳。

二者相比,显然模型 1 是适合模型,模型中两潜变量相关不显著,这表明内隐自尊和外显自尊是两不同的结构,二者相对独立。

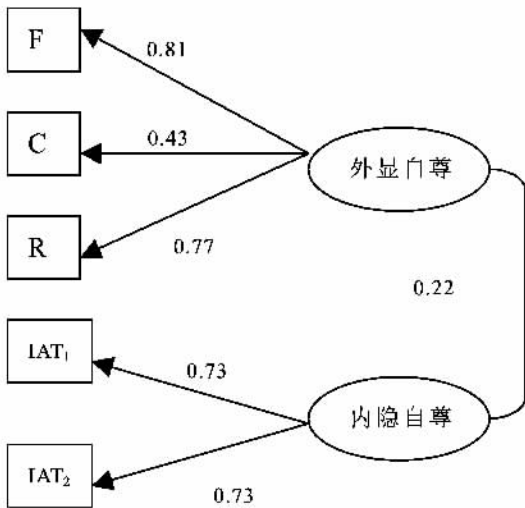


图 1 模型 1

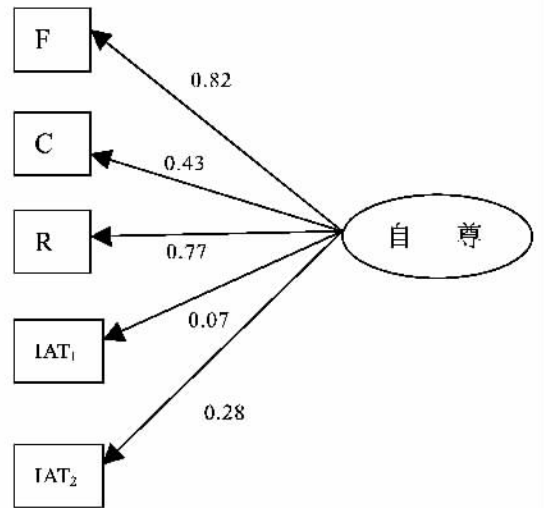


图 2 模型 2

4 讨论

从实验结果可以看出,被试在两个内隐联想测

验上都非常显著地显示出内隐自尊效应,即被试更倾向于把自我同积极的评价性或情感性的词相联,不把自己与消极的词相联,当要求把自我词与积极

的词归为一类时,平均反应速度要非常显著地快,这从不同的角度表明了内隐自尊的存在。Greenwald 等于 2000 年作了类似研究^[3],其研究中内隐自尊的效应大小分别为 1.46 和 1.38,比本研究中的结果要大得多,这大概是因为东西方文化差异所致。因为他们是以西方大学生为被试而我们是以前中国大学生为被试,西方更强调个体,鼓励个性张扬,而东方则更强调集体,喜谦虚、内敛,以致在无意识中西方个体对自我的评价更高。杨中芳认为,中国人对自我的评价是偏低的,并认为导致中国人自我评价偏低的主要原因有:首先,社会不容许个体过分夸张自我的价值;其次,中国人评价自我是社会取向的,而社会比较的标准永远是可望不可及的;第三,中国文化强调“内省”,即不断地检讨自己,以求进步^[7]。有关自我注重(self-regard)的跨文化研究也表明,东方文化下的个体对自我的评价不如西方的积极^[6]。

本研究中的外显自尊是和内隐自尊相对而言的,是通过内省可以意识得到的,可以通过自陈式的量表加以测量。本研究中采用了 3 个经典的自陈式自尊量表对外显自尊进行测量,虽然 3 个量表是基于不同的理论,但总体上反映了个体对自我的情感性评价,反映了对自我的某种态度。相关分析的结果也显示三个外显的自尊测量有着良好的聚合效度,表明这三个量表在本研究中的运用是成功的,都测量了一个共同的结构——外显自尊。研究中内隐测量间也显示了良好的聚合效度,二者相关高达 0.527,比 Greenwald 等的研究结果高^[3] ($r = 0.432$),显示本研究中两个 IAT 的运用是非常成功的。同时,内隐测量和外显测量间还显示出较高的区分效度,这预示着内隐自尊和外显自尊是两个不同的结构。

进一步运用结构方程建模进行的分析表明,内隐自尊和外显自尊之间相关不显著,二者是两个相对独立的不同的结构;结果还显示内隐自尊与外显自尊间存在低的正相关($r = 0.22$),这一点与 Greenwald 等的研究结果($r = 0.28$)相似,这表明内隐自尊和外显自尊之间的关系具有普遍性。

5 小 结

本研究运用内隐联想测验和传统的自陈式自尊问卷对东方文化下个体的内隐自尊、内隐自尊与外显自尊的关系进行了研究,结果显示:(1)东方文化下的个体内隐自尊是存在的,个体无意识中对自我

持有一种积极的评价,但强度不如西方个体。(2)内隐自尊与外显自尊是相对独立的两个不同的结构,二者间仅存在低的正相关。

参 考 文 献

- 1 Smesler N J. Self - esteem and social problems. An introduction. In: A M Mecca, N J Smelser, J Vasconcellos ed. The social importance of self - esteem. Berkeley: University of California Press, 1989. 294 ~ 326
- 2 Greenwald A G, Banaji M R. Implicit Social Cognition: Attitudes, Self - Esteem and Stereotypes. *Psychological Review*, 1995, 102 (1): 4 ~ 27
- 3 Greenwald A G, Farham S D. Using the implicit association test to measure self - esteem and self - concept. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79(6): 1022 ~ 1038
- 4 Wilson T D, Lindsey S et al. A Model of Dual Attitudes. *Psychological Review*, 2000, 107(1): 101 ~ 126
- 5 Koole S L, Dijksterhuis A P, Van Knippenberg. What's in a name: Implicit self - esteem and the automatic self. *Journal of Personality and Social Psychology*. 2001, 80(4): 669 ~ 685
- 6 Heine S J, Lehman D R, Markus H R, Shinobu Kitayama. In there a universal need for positive self - regard? *Psychological Review*, 1999, 106(4): 766 ~ 794
- 7 Yang Z F, Gao S R. Chinese & Chinese mind: personality & society. Hongkong: Yuan - Liou Publishing Co., Ltd, 1991. 127 ~ 128 (杨中芳,高尚仁. 中国人·中国心——人格与社会篇. 远流出版事业股份有限公司,1991. 127 ~ 128)
- 8 Xia J Z. Cultural anthropological theory——the history of cultural research. Beijing: People University of China Press, 1997. 176 (夏建中. 文化人类学理论学派——文化研究的历史. 北京:中国人民大学出版社,1997. 176)
- 9 Greenwald A G, Jordan E M, Schwartz L K. Measuring individual differences in implicit cognition: the implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74(5): 181 ~ 198
- 10 Cai H J, Zhou Y, Shi Q H. Implicit Association Test and its application on sex role stereotype research. *Journal of Social Psychology*, 2001, 48(4): 6 ~ 11 (蔡华俭,周颖,史青海. 内隐联想测验及其在性别刻板印象研究中的应用. *社会心理研究*, 2001, 48: 6 ~ 11)
- 11 Cai H J, Yang Z L. Using IAT to study the structure of gender self - concept. *Acta Psychologica Sinica*, 2002, 34(2): 168 ~ 174. (蔡华俭,杨治良. 大学生性别自我概念的结构. *心理学报*, 2002, 34(2): 167 ~ 173)
- 12 Bosson J K, Swann W B, Pennebaker J W. Stalking the perfect measure of implicit self - esteem: the blind and the elephant revisited? *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79(4): 631 ~ 643
- 13 Robinson, Shaver, Wrightsman. Translated by Yang Y Y, Peng S Q. Measures of Personality and Social Psychological Attitudes. Hongkong Yuan - Liou Publishing Co., Ltd, 1997. 159 ~ 218 (Robinson, Shaver, Wrightsman. 杨宜音,彭泗清译. 杨中芳校.

- 性格与社会心理测量 总览. 香港:远流出版事业股份有限公司,1997. 159 ~ 218)
- 14 Zhang W X. The character of middle - school students' self - esteem. *Psychological Science*, 1997, 20(6) : 504 ~ 508
(张文新. 初中生自尊特点的初步研究. *心理科学*, 1997, 20(6) : 504 ~ 508)
- 15 Mruk C J. *Self - esteem: Research, Theory, and Practice*. 2nd Edition. New York: Springer Publishing Company, 1999. 30 ~ 45
- 16 Farnham S D, Greenwald A G. Banaji, M R. . Implicit self - esteem. In: Abrams D, Hogg M A ed. *Social Identity and Social Cognition*. Blackwell Publishers, 1999. 230 ~ 248

THE EFFECT OF IMPLICIT SELF - ESTEEM AND THE RELATIONSHIP OF EXPLICIT SELF-ESTEEM AND IMPLICIT SELF-ESTEEM

Cai Huajian

(*Department of Psychology, East China Normal University, Shanghai 200062, China*)

Abstract

Both an evaluative Implicit Association Test (IAT) and an affective one were designed to measure implicit self-esteem. 90 undergraduates took both IATs and also accepted three explicit self-esteem measures: the Self-Esteem Scale (SES, Rosenberg, 1965), the Feeling of Inadequacy Scale (FIS, Janis, Field, 1959), the Self-Esteem Inventory (SEI, Coopersmith, 1967). Then Confirmatory Factor Analysis was carried out to explore the structure of implicit self-esteem and explicit self-esteem. The results showed: (1) the effect of Implicit Association Test was significant which means that eastern individuals hold a positive evaluation to themselves unconsciously and IAT was valid to detect the effect; (2) Implicit self-esteem and explicit self-esteem were different traits, the correlation between them was positive and low.

Key words implicit self-esteem, explicit self-esteem, Implicit Association Test (IAT).