

# 家庭功能与儿童孤独感的关系:中介的作用

辛自强

池丽萍

(北京师范大学发展心理研究所,北京 100875)(中华女子学院学前教育管理系,北京 100101)

**摘要** 以246名小学三、四、五年级儿童为被试,考察了儿童孤独感、同伴接受性、问题行为与家庭功能的关系。结果发现,儿童的外部问题行为在家庭功能与同伴接受性之间起着中介作用,同伴接受性在外部问题行为与孤独感之间起着中介作用;内部问题行为是家庭功能影响儿童孤独感的中介,而外部问题行为与同伴接受性依次组成家庭功能与孤独感联系的另一间接作用路径;不仅如此,家庭功能对儿童孤独感还有较强的直接作用。最后讨论了这些中介作用存在的原因以及适用范围上的限制。

**关键词** 孤独感,同伴关系,问题行为,家庭功能,中介作用。

**分类号** B844

## 1 问题提出

对儿童孤独感和同伴关系的研究常常是联系在一起进行的。Cassidy和Asher的研究<sup>[1]</sup>表明,在三至六年级儿童中可以稳定地测到孤独感,而且被同伴拒绝的儿童比其他儿童更孤独。Margalit近来的一项研究<sup>[2]</sup>也发现,在各种社会情境中儿童的孤独感经常是和同伴关系困难联系在一起的。儿童之所以不被同伴接纳,是因为他们存在侵犯、攻击、退缩等不良的社会行为,同时缺乏社会交往能力<sup>[3,4]</sup>。由此似乎可以推论,社会能力的缺乏以及较多的问题行为会导致儿童被同伴拒绝,儿童的同伴接受性较差意味着孤独感较多。在本研究中,儿童的问题行为分成内部问题行为和外部问题行为,它们对孤独感的影响被假设以同伴接受性为中介,并且内、外部问题行为可能具有不同的影响,而上述研究并没有考虑到这一点。

然而,这方面的研究不能只局限于同伴关系和学校背景中,家庭同样是儿童社会化的重要场所,亲子关系和家庭背景方面的变量也应该得到重视。例如,家庭功能是家庭系统运行状况、家庭成员关系以及家庭的环境适应能力等方面的综合评定<sup>[5]</sup>,它对儿童心理发展有重要影响。比如,很多研究都表明,有问题行为或学习障碍的儿童,其家庭功能通常也存在问题,表现为家庭成员的亲密度与适应性较差,家庭问题解决、沟通、情感反应、行为控制等能力以

及总体的家庭功能显著落后于一般家庭<sup>[6-8]</sup>。家庭功能低下不仅会导致儿童的问题行为,还可能以此为中介影响他们的同伴接受性。比如,Bierman和Smoot发现惩罚性的、效率低下的家庭规则能够预测儿童的问题行为,而问题行为导致了糟糕的同伴关系<sup>[9]</sup>。这就以问题行为为中介变量,将同伴关系与家庭特点联系起来。Dishion的研究<sup>[10]</sup>发现,被同伴拒绝的9~10岁男孩比其同伴遭受着更差的家庭管理,体验着更多的家庭压力,而且其家庭的社会经济地位较低,这些儿童还同时表现出较多的行为与学业问题。进一步的分析表明,儿童的同伴接受性较差与父母对他们不力的管理有联系,而这种联系的中介是反社会行为与学业技能缺失。这些研究虽然不能直接证明但都暗示,以儿童的问题行为为中介变量,可以把家庭功能与同伴接受性联系起来。然而,上述几项研究大多以特殊儿童为被试,也没有涉及情感变量,如小学儿童的孤独感<sup>[1]</sup>。因此,有必要以一般儿童为被试,探明家庭功能与儿童孤独感的关系。

综上所述,应该把儿童同时置于学校与家庭这两大系统中,从家庭功能与同伴关系相结合的角度理解儿童社会性的发展,例如探讨孤独感的影响因素。然而,目前很少有研究综合考察儿童的孤独感、问题行为、同伴关系以及家庭功能四者之间的关系。我们最近的研究<sup>[11]</sup>发现,小学高年级儿童确实存在孤独感,同伴接受性与孤独感和家庭功能之间存在

显著相关。因此,我们提出了一个概念模型,认为家庭功能与孤独感的联系要通过社会能力和行为、同伴接受性等中介变量实现。然而,遗憾的是在该研究中没有测量社会行为方面的变量,未能对该模型进行严格的检验。

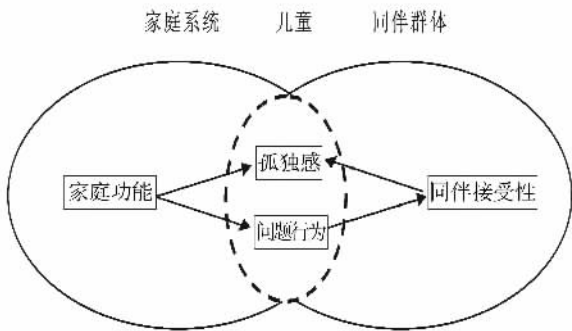


图1 儿童与同伴群体和家庭系统的关系

因此,本研究的主要目的是对这个概念模式图(见图1)进行验证与理论分析。具体要检验3个假设:(1)家庭功能与同伴接受性之间的联系要以内部或外部问题行为为中介;(2)同伴接受性是儿童孤独感与问题行为联系的中介;(3)家庭功能与孤独感的关系,可以是直接的,也可以间接地依次通过问题行为与同伴接受性这两个中介实现。

## 2 研究方法

### 2.1 被试选择方法

本研究中的被试包括儿童及其家长。儿童被试为河北省石家庄市某社区一所普通小学三、四、五年级的小学生。最后得到有效被试246名,其中男生142人、女生104人,各年级的人数分别为67、73、106,被试的平均年龄为11岁。这些儿童的家长也参与量表的填写。其中70.7%的家长的受教育水平为中等学历,16.7%的有高等学历,极少数为初中以下学历;77.5%的家庭的月收入在500~2000元之间。因此,可以认为这些儿童基本来自普通市民家庭。

### 2.2 测量程序与工具

测量分2部分进行。孤独感量表与同伴提名法由被试在班内完成,施测过程由心理学专业研究生管理。家庭功能量表与儿童问题行为量表由被试带回家,请家长根据详细的指导语填写。测查过程中同时收集有关人口统计学资料。主要变量的测量工具如下:

(1)同伴提名法用于测量同伴接受性。同伴提

名包括正向提名和反向提名2部分,题目为:“在你们班中,可能有你最喜欢和最不喜欢的同学,请你分别写出3个你最喜欢的和最不喜欢的同学的名字。”最后,以班级为单位分别将正向提名与反向提名的次数标准化,二者之差为社会喜好分数,以此表示同伴接受性。

(2)孤独感的测量采用Asher等人<sup>[12]</sup>于1984年编制的专用于3~6年级学生的儿童孤独量表。该量表包括16个孤独项目和8个关于个人爱好的插入项目(为了使被试在回答时放松一些),因子分析表明插入项目与负荷于单一因子上的16个孤独项目无关,这16个“孤独”项目的Cronbach  $\alpha$ 系数为0.838,信度较高。

(3)家庭功能的测量采用McMaster家庭功能评定量表。它以McMaster家庭功能模式理论为基础,该理论认为家庭的基本功能是为家庭成员生理、心理、社会性等方面的健康发展提供一定的环境条件。要实现家庭基本功能,家庭必须完成如下六个方面的任务并具备相应的能力:问题解决、沟通、角色分工、情感反应、情感介入和行为控制<sup>[13]</sup>。该量表的60个项目的内部一致性系数为0.862,表明信度较好,其内容效度也是可靠的。我们曾以该理论和量表为基础编制过访谈研究的提纲,效果较好<sup>[6]</sup>。

(4)问题行为的测量。以Achenbach儿童行为核查表为基础,选取其中45个项目测量儿童内部问题行为和外部问题行为2大维度。内部问题行为包括焦虑、抑郁、退缩等,外部问题行为包括攻击、违纪、冲动等。整个量表的内部一致性信度为0.884,2个维度上的内部一致性信度分别为0.825、0.809,表明量表有较好的稳定性。该量表被广泛应用,效度较高<sup>[14]</sup>。

这3个量表均采用4级评分,1表示实际情况与项目描述完全符合,4表示完全不符合。上述所有变量上的得分越高均表示所测量的这种属性越强烈,如孤独量表上得分越高表示儿童越孤独。

## 3 结果与分析

### 3.1 中介作用检验

通常如果某个变量的介入能够更清晰地说明预测变量与因变量之间的关系,它就有可能是中介变量。因此,检验中介效应或中介作用时要考察这3个变量之间的关系。首先假定预测变量与因变量之间有较高的相关,当在它们之间加入中介变量时,如果预测变量与因变量的相关或回归系数明显降低

(降低到 0 就是完全中介作用),就可以认为中介作用明显,即中介变量能有效解释预测变量与因变量的关系<sup>[15]</sup>。下面结合本研究的数据加以分析。

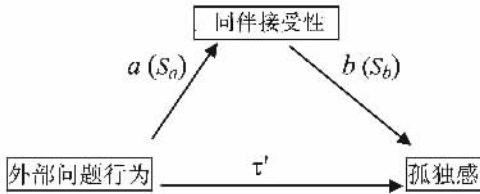


图 2 同伴接受性在外部问题行为与孤独感之间的中介作用

在图 2 中的  $\tau'$  是与中介变量(同伴接受性)一起预测时,预测变量(外部问题行为)到因变量(孤独感)的未标准化的偏回归系数。原来没有加入中介变量时,预测变量对因变量的未标准化的原始回归系数用  $\tau$  表示。 $\tau$  反映了预测变量对因变量的总效应, $\tau'$  表示考虑中介变量的影响时预测变量对因变量的直接效应, $\tau - \tau'$  就是中介效应,二者的差越大表示中介变量的加入起到的作用越大,如果  $\tau'$  等于 0 就是完全中介效应。在图 2 这个例子中,中介效应  $\tau - \tau' = 0.265 - 0.172$ 。

中介效应也可以用  $a \times b$  表示,在理论上它与  $\tau - \tau'$  等值,其中  $a$  是预测变量到中介变量的未标准化的原始回归系数,  $b$  是与外部问题行为一起预测时,中介变量(同伴接受性)到因变量(孤独感)的未标准化的偏回归系数,  $S_a$  与  $S_b$  分别是  $a$  与  $b$  的标准误(见图 2)。对中介效应的统计检验有 3 种方法: Sobel 检验,公式为  $z = ab / \sqrt{b^2 s_a^2 + a^2 s_b^2}$ ; Goodman I 检验,公式为  $z = ab / \sqrt{b^2 s_a^2 + a^2 s_b^2 + s_a^2 s_b^2}$ ;或者 Goodman II 检验,公式为  $z = ab / \sqrt{b^2 s_a^2 + a^2 s_b^2 - s_a^2 s_b^2}$ 。这 3 个检验虽然严格程度有所不同,但本质相同。

通常进行中介效应检验时,要先满足预测变量、中介变量、因变量之间彼此有显著的影响这个前提。此外,还有一种特殊的中介变量,它能在本来没有关系的两个变量之间建立间接的联系。例如,家庭功能对同伴接受性的预测作用几乎为 0 ( $\beta = 0.090$ ,  $R^2 = 0.008$ ),也就是  $\tau$  接近于 0;但是通过外部问题行为的中介作用,就可以产生间接影响,中介效应  $a \times b$  等于 0.583(见表 1)。

表 1 提供了内部问题行为(IP)、外部问题行为(EP)各自在家庭功能(FF)与同伴接受性(PC)之间的中介作用检验结果,各种检验均表明了中介变量的显著作用。即,家庭功能与同伴接受性可以

分别通过内部问题行为或外部问题行为作为中介实现间接联系。

表 1 问题行为在家庭功能与同伴接受性之间的中介作用检验

中介作用的路径	FF—IP—PC	FF—EP—PC
$a (S_a)$	-0.542 (0.091)	-0.501 (0.094)
$b (S_b)$	-0.708 (0.279)	-1.163 (0.263)
Sobel 检验(Z)	2.335 *	3.403 ***
Goodman I 检验(Z)	2.307 *	3.368 ***
Goodman II 检验(Z)	2.363 *	3.439 ***

注: \*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; \*\*\*  $p < 0.001$ 。

表 2 同伴接受性在问题行为与孤独感之间的中介作用检验

中介作用的路径	IP—PC—L	EP—PC—L
$a (S_a)$	-0.795 (0.252)	-1.203 (0.243)
$b (S_b)$	-0.071 (0.020)	-0.077 (0.022)
Sobel 检验(Z)	2.358 *	2.845 ***
Goodman I 检验(Z)	2.307 *	2.807 ***
Goodman II 检验(Z)	2.412 *	2.885 ***

注: \*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; \*\*\*  $p < 0.001$ 。

表 2 提供了同伴接受性分别在内部问题行为与孤独感(L)、外部问题行为与孤独感之间的中介作用检验结果,各种检验均表明了中介变量的显著作用。即,同伴接受性可以分别作为内部问题行为或外部问题行为影响儿童孤独感的中介变量。

综合表 1、2 的结果可以证明研究假设 1、2 所假定的中介作用是存在的,加入中介变量后,中介效应明显,预测变量对因变量的作用比原来相对降低。但值得注意的是,如果没有降低到 0,就不能否认仍然存在直接效应,甚至很强的直接效应。例如,在内部问题行为与孤独感之间,同伴接受性的中介效应  $\tau - \tau' = 0.422 - 0.366 = 0.056$ ,中介效应检验虽然显著,但是它仍然远小于直接效应( $\tau' = 0.366$ )。因此,确定中介效应时,不能因为上述 3 种统计检验显著,而简单否定直接效应的存在。另外,中介效应的存在是相对的。上述 4 个中介效应检验都是在 3 个变量之间分别进行的,如果超出了这个范围,结果可能不同,后面的分析能说明这一点。

### 3.2 儿童孤独感、问题行为、同伴接受性和家庭功能的关系

从表 3 中各变量之间的相关系数可以看出,除了家庭功能与同伴接受性之间不存在显著相关之外,其他变量之间都存在不同程度的显著相关。据此,建立了图 3 中的综合模型,将家庭功能与儿童的孤独感联系起来,中间是一系列中介变量。采用

LISREL 软件验证了该模型能够较好地拟和数据 ( $\chi^2(1) = 0.0537, p = 0.817; RMSEA = 0.00; GFI = 1.00; AGFI = 0.998$ )。结果表明,家庭功能与同伴接受性的联系主要是通过问题行为,特别是外部问题行为的中介作用 ( $\gamma = -0.344; \beta =$

$-0.308$ ) 实现的;而内部问题行为的中介作用不显著 ( $\gamma = -0.378; \beta = 0.005$ ),这与前面单独考察儿童内部问题行为的中介作用时得到的结果不同(见表 2)。家庭功能对同伴接受性的间接效应值为 0.104,不存在直接效应。

表 3 各变量之间的相关系数

变量	家庭功能	内部问题行为	外部问题行为	同伴接受性
内部问题行为	-0.378 ***			
外部问题行为	-0.345 ***	0.639 ***		
同伴接受性	0.090	-0.207 **	-0.317 ***	
孤独感	-0.265 ***	0.344 ***	0.217 **	-0.288 ***

注: \*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; \*\*\*  $p < 0.001$ 。

儿童外部问题行为是通过同伴接受性这一中介变量与孤独感发生联系的 ( $\beta$  值分别为  $-0.308、-0.244$ ),而它们的直接作用不显著 ( $\beta = -0.104$ );与此相反,儿童内部问题行为与孤独感的联系则主要是直接作用 ( $\beta = 0.280$ ),同伴接受性的中介作用不显著 ( $\beta = 0.005$ ),这一结果与前面证明的中介作用也不一致。

从整个模型来看,家庭功能对孤独感的影响有两类方式:直接作用和间接作用。间接作用可以通过内部问题行为这个中介变量实现,也可以依次通过外部问题行为、同伴接受性实现。家庭功能对孤独感的直接效应值为  $-0.172$ ,间接效应值为  $-0.095$ (即,从家庭功能到孤独感的每条间接作用路径上的路径系数乘积之和)。

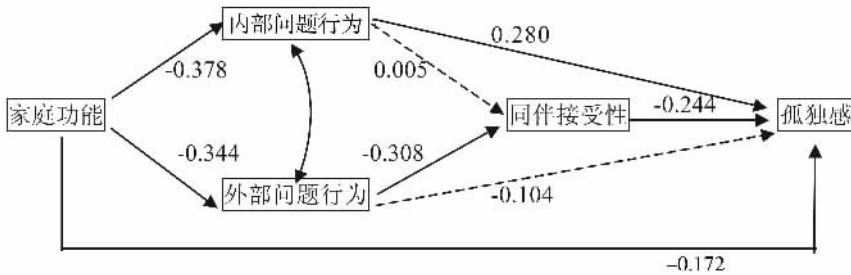


图 3 家庭功能、问题行为、同伴接受性与孤独感的关系

## 4 讨论

### 4.1 中介作用是否存在

综合表 1、2 与图 3,可以一致确定外部问题行为在家庭功能与同伴接受性之间起着中介作用,同伴接受性在外部问题行为与孤独感之间起着中介作用,外部问题行为与同伴接受性依次组成家庭功能与孤独感联系的间接作用路径。然而,有些结果并不一致。在表 1、2 的检验中,内部问题行为对家庭功能与同伴接受性的联系而言中介作用显著,同伴接受性对内部问题行为与孤独感的联系而言中介作用显著;而在图 3 的综合模型中,这两个中介作用都不显著,内部问题行为成了家庭功能与孤独感的中介变量,同伴接受性并没有起到预期的作用。为什么在表 1、2 中证明的中介作用,在图 3 的综合模型

中不存在呢?主要原因之一可能是内部问题行为和外部问题行为有较高的共线性,两个变量的相互决定系数高达 0.408。分别考虑它们的中介作用时,没有把共线性考虑在内。在综合模型中,由于外部问题行为的中介作用较强,似乎“抑制”了内部问题行为与同伴接受性的联系。这也反映了两类问题行为在家庭功能与孤独感之间的不同中介作用机制。另外一个可能的原因是,在内部问题行为与孤独感之间,同伴接受性的中介效应与直接效应相比本来就小得多 ( $0.056 < 0.366$ ),其作用可能不够稳定。但总体上而言,问题行为与同伴接受性还是起到了中介作用,虽然具体的作用机制不同。这一结果也提示我们,要注意统计结果的适用范围。多种因素对一个变量的影响模式不等于各个因素影响的简单累加。

#### 4.2 为什么存在中介作用

研究结果表明,外部问题行为在家庭功能与同伴接受性之间起着中介作用。这一结果的合理性可以结合图 1 及有关研究说明。儿童的同伴群体与家庭是两个基本上独立的系统,儿童是这两个系统的连接点。不良的家庭功能是儿童问题行为形成的一个主要原因,很多研究已经证明了这一点<sup>[9,16]</sup>,而攻击、违纪等外部问题行为正是儿童遭到同伴拒绝的主要原因。比如 Cillessen 等人的研究<sup>[17]</sup>表明,48% 的被拒绝儿童有攻击性、冲动性、破坏性,13% 的被拒绝儿童害羞、敏感、退缩,可见,儿童较低的同伴接受性更多地与外部问题行为相关。前面提到的 Dishion 的研究<sup>[10]</sup>也发现,儿童的同伴接受性较差与父母对他们不力的管理有联系,而这种联系的中介之一是反社会行为,也即外部问题行为。总之,这些研究都支持儿童的外部问题行为在家庭功能与同伴接受性之间的中介作用,相比之下,内部问题行为的中介作用则较弱。然而,这并不是说内部问题行为的作用不重要,因为它直接影响着儿童的孤独感。退缩、害羞、焦虑等内部问题行为较多的儿童往往比较敏感,孤独体验的“阈限”较低,因而体验并报告出更高的孤独感。

本研究发现,同伴接受性在外部问题行为与孤独感之间起着中介作用,这一结论也可以得到有关研究的支持<sup>[1-4]</sup>。我们在一项研究<sup>[11]</sup>中,曾让被试列出最不喜欢某些儿童的原因,其中被提到最多的就是各种攻击性行为,如破坏性、身体侵犯、语言或情感上的攻击等。被拒绝的儿童体验到较多的孤独感与社会不满足感也是很自然的事情。

家庭如何影响孤独感呢?间接的方式是通过外部问题行为与同伴接受性依次中介作用,或通过内部问题行为的中介作用影响孤独感。换句话说,问题行为是连接家庭功能与孤独感的间接路径。而尤其值得注意的是,家庭功能对孤独感有直接的预测作用。如果儿童与其他家庭成员缺乏亲密的情感与有效的沟通,家庭管理比较混乱,他们可能直接在家庭背景下体验到孤独。因此,必须重视家庭对儿童情感发展的影响。但是,不能简单化地把家庭功能视为直接的或间接的影响因素<sup>[18]</sup>,因为它可能对儿童的孤独感既有直接影响也有间接影响。

总之,把前面的 3 个研究假设稍作修改,就可以作为本研究的结论:(1)家庭功能与同伴接受性之间的联系要以外部问题行为为中介;(2)同伴接受性是儿童孤独感与外部问题行为联系的中介;(3)

家庭功能与孤独感的关系,可以是直接的,也可以间接地依次通过外部问题行为与同伴接受性这两个中介实现,或者通过内部问题行为这一中介实现。这些结论适用于图 3 中定义的 5 个变量关系的范围内。而内部问题行为在家庭功能与同伴接受性之间的中介作用,同伴接受性在内部问题行为与孤独感之间的中介作用不够稳定;如果说存在这种中介作用,也只适用于单独检验的情况下。总之,中介作用的研究对于解决一些理论问题非常重要,但是一定要考虑各种中介作用适用的范围与前提,将整体分析与局部分析结合起来。本研究中发现家庭功能与儿童孤独感之间存在多种中介作用路径,但是每种中介作用机制的适用范围是有限制的。

#### 参 考 文 献

- 1 Cassidy J, Asher S R. Loneliness and peer relations in young children. *Child Development*, 1992, 63: 350 ~ 365
- 2 Margalit M, Ben - Dov I. Learning disabilities and social environments; Kibbutz versus city comparisons of loneliness and social competence. *International Journal of Behavioral Development*, 1995, 18 (3): 519 ~ 563
- 3 Tomada G, Schneider B H. Relational aggression, gender, and peer acceptance: Invariance across culture, stability over time, and concordance among informants. *Developmental Psychology*, 1997, 33 (4): 601 ~ 609
- 4 Newcomb A F, Bukowski W M, Pattee L. Children's peer relations: A meta - analytic review of popular, rejected, neglected, controversial, and average sociometric status. *Psychological Bulletin*, 1993, 113(1): 99 ~ 128
- 5 Chi L, Xin Z. The research of family functioning and its related factors (in Chinese). *Exploration of Psychology*, 2001, 3: 55 ~ 60 (池丽萍, 辛自强. 家庭功能及其相关因素研究. *心理学探新*, 2001, 3: 55 ~ 60)
- 6 Xin Z, Chen S, Yu G. A research on family functioning of children with learning disabilities (in Chinese). *Psychological Development and Education*, 1999, 1: 22 ~ 26. (辛自强, 陈诗芳, 俞国良. 小学学习不良儿童家庭功能研究. *心理发展与教育*, 1999, 1: 22 ~ 26)
- 7 Smets A C, Hartup W W. Systems and symptoms: Family cohesion/adaptability and childhood behavior problems. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 1988, 16(2): 233 ~ 246
- 8 Morrison G M, Zetlin A. Perceptions of communication, cohesion, and adaptability in families of adolescents with and without learning handicaps. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 1988, 16(6): 675 ~ 685
- 9 Bierman K L, Smoot D L. Linking family characteristics with poor peer relations: The mediating role of conduct problems. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 1991, 19(3): 341 ~ 355

- 10 Dishion T J. The family ecology of boys' peer relations in middle childhood. *Child Development*, 1990, 61: 874 ~ 892
- 11 Yu G, Xin Z, Luo X. The characteristics of loneliness, peer acceptance and their relation to family functioning on children with learning disabilities (in Chinese). *Acta Psychologica Sinica*, 2000, 32(1): 59 ~ 64  
(俞国良, 辛自强, 罗晓路. 学习不良儿童孤独感、同伴接受性的特点及其与家庭功能的关系. *心理学报*, 2000, 32(1): 59 ~ 64)
- 12 Asher S R, Hymel S, Renshaw P D. Loneliness in children. *Child Development*, 1984, 55: 1457 ~ 1464
- 13 Epstein N B, Baldwin L M, Bishop D S. The McMaster family assessment device. *Journal of Marital and Family Therapy*, 1983, 9: 171 ~ 180
- 14 Grych J H, Fincham F D, Jouriles E N, McDonald R. Interparental conflict and child adjustment: Testing the mediational role of appraisals in the cognitive - contextual framework. *Child Development*, 2000, 71(6): 1648 ~ 1661
- 15 Baron R M, Kenny D A. The moderator - mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1986, 51(6): 1173 ~ 1182
- 16 Bradley, R H; Corwyn, R F. Home environment and behavioral development during early adolescence the mediating and moderating roles of self efficacy beliefs. *Merrill - Palmer Quarterly*, 2001, 47(2): 165 ~ 187
- 17 Cillessen A H N, van Ijzendoorn H W, van Lieshout C F M, Hartup W W. Heterogeneity among peer - rejected boys: Subtypes and stability. *Child Development*, 1992, 63: 893 ~ 905
- 18 Ladd G W. Peer relationships and social competence during early and middle childhood. *Annual Review of Psychology*, 1999, 50: 333 ~ 359

## THE RELATIONSHIP BETWEEN FAMILY FUNCTIONING AND CHILDREN'S LONELINESS: THE ROLE OF MEDIATOR

Xin Ziqiang

(*Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing, China 100875*)

Chi Liping

(*Department of Preschool Education Administration, Women's College of China, Beijing, China 100101*)

### Abstract

This study explored the relationships of loneliness, peer acceptance, problem behaviors, and family functioning based on investigation of 246 3rd ~ 5th graders. The results showed: Children's externalizing problem behaviors mediate the relationship between family functioning and peer acceptance. Peer acceptance is the mediator of the relationship between externalizing problem behaviors and loneliness. Internalizing problem behaviors mediate the association of family functioning and loneliness. As the other indirect pathway, externalizing problem behaviors and peer acceptance orderly mediate the effect of family functioning on loneliness. Furthermore, family functioning has strong effect on loneliness directly. Finally, the reasonability and constraint of these mediating roles were discussed.

**Key words** loneliness, peer acceptance, problem behaviors, family functioning, mediating effect.