

家庭功能：理论、影响因素 及其与青少年社会适应的关系*

方晓义 徐洁 孙莉 张锦涛

(北京师范大学发展心理研究所, 北京 100875)

摘要 该文综述了中西方近 20 年有关家庭功能的定义、理论、影响因素及家庭功能与青少年社会适应关系的研究进展。有关家庭功能的理论可以分为两大类：以家庭发展结果为取向和以家庭发展过程为取向的家庭功能理论。现有研究主要探讨了家庭结构、社会经济地位、家庭关系、发展阶段、生活事件等对家庭功能的影响，并发现家庭功能与青少年的社会适应有着非常密切的关系。文章最后分析了已有家庭功能理论及相关研究的不足，并指出了未来家庭功能领域的研究方向。

关键词 家庭功能，青少年，社会适应。

分类号 B844

家庭是社会的基本单位，是个体身心发展的重要场所。鉴于家庭在个体，尤其是儿童青少年心理发展中的重要作用，研究者对家庭在儿童青少年心理发展中的作用进行了长期而广泛的探讨。随着研究的深入，近 20 年来，越来越多的研究者逐渐抛弃过去单独探讨某个或者某些家庭因素的研究范式，转向将家庭看作一个系统来研究。因此，更能反映家庭是一个系统的家庭功能便受到研究者的注意，并日益成为研究的热点。本文拟从家庭功能的定义、理论、影响因素及其与青少年社会适应的关系对家庭功能相关研究进行综述。

1 家庭功能的定义

自 20 世纪 70 年代提出“家庭功能”概念以来，对家庭功能的定义可谓众说纷纭，就如 Schwab^[1]所说的那样：用来代表和解释家庭功能的词汇多且混乱。概括而言，对家庭功能的定义有两种：第一种以 Beaver^[2]、Olson^[3]、Shek^[4]为代表，他们主要用家庭的具体特征来定义家庭功能。如 Beavers 用家庭的关系结构、反应灵活性、家庭成员交往质量和家庭亲密度、适应性来表示一个家庭的功能；Olson 认为，家庭功能是家庭系统中家庭成员的情感联系、家庭规则、家庭沟通以及应对外部事件的有效性；第二种以 Epstein^[5]和 Skinner^[6]为代表，他们主要从家庭完成的任务来定义家庭功能。如 Epstein 和 Skinner 认为家庭的基本功能是为家庭成员生理、心理、社会性等方面的健康发展提供一定的环境条件。为实现这一基本功能，家庭系统必须完成一系列的任务，如满足个体在衣、食、住、行等方面的物质需要，适应并促进家庭及其成员的发展，应付和处理各种家庭突发事件等等。

收稿日期：2003-11-19

* 教育部人文社科研究“十五”规划资助项目(01JAXLX011)。

通讯作者：方晓义，E-mail: xyfang@bnu.edu.cn

2 家庭功能的相关理论

事实上,对家庭功能的界定是建立在家庭功能的理论基础上的。目前有关家庭功能的理论主要有两种取向:一是结果取向的家庭功能理论;二是过程取向的家庭功能理论。

2.1 结果取向的家庭功能理论

结果取向的家庭功能理论认为,可以根据家庭功能发挥的结果把家庭划分为不同的类型,有些类型是健康的,有些则是不健康的或是需要家庭治疗和干预的。Olson 环状模式理论和 Beavers 系统模式理论是这一取向的家庭功能理论的代表。

2.1.1 Olson 的环状模式理论

该理论于 1978 年提出,并经过 25 年的不断发展和完善,主要用于家庭研究、临床评估、训练、婚姻和家庭治疗。它以家庭系统理论为基础,通过对家庭治疗、家庭社会学、社会心理学和家庭系统论中描述婚姻与家庭的 50 多个有关概念进行聚类,得到描绘家庭功能的 3 个维度,即家庭亲密度、家庭适应性和家庭沟通。家庭亲密度指家庭成员之间的情感关系;家庭适应性指家庭系统为了应付外在环境压力或婚姻、家庭的发展需要而改变其权力结构、角色分配或家庭规则的能力;家庭沟通指家庭成员之间的信息交流,它对家庭亲密度和适应性的发展具有重要的促进作用。

该理论的基本假设是:家庭实现其基本功能的结果与其亲密度和适应性之间是一种曲线关系,亲密度和适应性过高或过低均不利于家庭功能的发挥,平衡型家庭比不平衡型家庭的功能发挥要好;家庭沟通是一个促进性因素,平衡型家庭比不平衡型家庭有更好的沟通^[7]。环状模式理论把家庭亲密度从低到高划分为 4 个水平:毫无联系(disengaged)、彼此分离(separated)、彼此联系(connected)和相互纠缠(enmeshed);家庭适应性从低到高也分为 4 个水平:刻板(rigid)、有组织(structured)、灵活(flexible)和混乱(chaotic)。两个维度 4 个水平两两组合形成 16 种家庭,而 16 种家庭又被划分为 3 大类型:平衡型,中间型和极端型。两个维度上都表现为中等程度的 4 种家庭属于平衡型家庭,即适应良好的健康家庭;在一个维度上表现为中等程度,而在另一个维度上表现为极端程度的 8 种家庭称为中间型家庭;在两个维度上都表现为极端程度的 4 种家庭称为极端型家庭,这类家庭及其成员常常出现适应不良等问题。在 2003 年出版的《家庭发展过程》(Normal Family Processes)中,Olson 对该理论做了进一步的修改,将家庭亲密度和适应性从原有的 4 个水平划分为 5 个水平,增加了一个中间水平。两个维度的 5 个水平两两组合形成 25 种家庭,其中两个维度上都表现为中等程度的 9 种家庭属于平衡型家庭;在一个维度上表现为中等程度,而在另一个维度上表现为极端程度的 12 种家庭为中间型家庭;在两个维度上都表现为极端程度的 4 种家庭称为极端型家庭^[3]。

有很多研究者对 Olson 的环状模式理论进行了检验,得到了与理论假设一致的结果,但也有部分研究得到了不同的结论,如 Anderson 等人^[8]根据自己的研究提出了线性模型假设。他们认为:功能良好的家庭在亲密度和适应性量表上的得分较高,而功能不良的家庭的得分较低。1991 年,Olson 根据这些研究对自己最初的曲线模型假设进行了修订,将其修改为三

维(3-D)线性模型理论。这一线性模型认为,在亲密度和适应性上得分高的家庭的功能是良好的,而得分低的家庭的功能是不良的;同时,他还认为,虽然曲线和线性模型的假设不同,但两者并不存在本质上的冲突^[9]。Olson 在最近的一份研究报告中指出^[7]:是线性还是曲线关系,这与家庭功能发挥的水平有关,在家庭功能发挥比较正常的家庭中,线性关系成立;在有问题的家庭中,曲线关系成立。

随着研究的深入和理论的发展完善,Olson 越来越强调使用多种方法(临床观察和自我评价法等)多报告人(让所有家庭成员进行评价)多维度(从家庭亲密性、适应性和家庭沟通3个维度来综合评价)多系统(不仅仅评价家庭成员中的个体,也包括夫妻关系、亲子关系、家庭整体以及家庭与家庭外成员的关系等)对家庭功能进行评价。

2.1.2 Beavers 的系统模式理论

Beavers 等人 1977 年提出了家庭系统模式理论^[2]。他们认为,家庭系统的应变能力与家庭功能的发挥之间是一种线性关系,即家庭系统的能力越强,则家庭功能的发挥越好。

Beavers 的系统模式理论从两个维度考察家庭功能:一是家庭在关系结构、反应灵活性等方面的特征,它与家庭功能发挥的效果之间呈线性关系;二是家庭成员的交往风格,它与家庭功能发挥的效果之间呈非线性关系,处于两个极端的向心型交往和离心型交往均不利于家庭功能的发挥,家庭成员常会出现适应障碍。

根据第一个维度,可以将家庭分为5种类型:严重障碍型、边缘型、中间型、适当型和最佳型。其中,适当型和最佳型家庭为健康家庭。中间型家庭根据其成员交往模式又可以分为3类:向心型中间家庭、离心型中间家庭和混合型中间家庭。边缘型家庭根据其成员间的交往风格又可以分为两类:向心型边缘家庭和离心型边缘家庭。严重障碍型家庭根据其成员间的交往风格也可分为两类:向心型严重障碍家庭和离心型严重障碍家庭。

2.2 过程取向的家庭功能理论

过程取向的代表理论是 McMaster 家庭功能模式理论和 Skinner 等人的家庭过程模式理论。这两个理论的提出者都认为,对家庭进行类型上的划分在临床实践中并没有用处,对个体身心健康状况和情绪问题直接产生影响的不是家庭系统结构方面的特征,而是家庭系统实现各项功能的过程。家庭实现其功能的过程越顺畅,家庭成员的身心健康状况就越好。反之,则容易导致家庭成员出现各种心理问题以及家庭出现危机。

2.2.1 McMaster 家庭功能模式理论

Epstein^[5]等人认为,家庭在运作过程中如果没能实现其各项基本功能,就很容易导致家庭成员出现各种临床问题。他们在 1978 年提出了以家庭系统运作过程为核心的 McMaster 家庭功能模式理论。

该理论假设:家庭的基本功能是为家庭成员生理、心理、社会性等方面的健康发展提供一定的环境条件。为实现这些基本功能,家庭系统必须完成一系列任务以适应并促进家庭及其成员的发展,实现家庭基本功能和完成基本任务的能力主要表现在6个方面:(1)问题解决能力(problem solving);(2)沟通(communication);(3)家庭角色分工(family role);

(4) 情感反应能力 (affective response) ; (5) 情感卷入程度 (affective involvement) ; (6) 行为控制 (behavior control) 。根据家庭在上述 6 个方面的表现, 可以明显看出家庭功能发挥良好与否。

2.2.2 家庭过程模式理论

该理论是 Skinner^[6]等人于 1980 年提出的。它把和家庭相关的不同概念有机地结合在一起, 形成了一个全面而清晰的家庭功能的概念与结构。

家庭过程模式理论认为, 家庭的首要目标是完成各种日常任务, 包括完成危机任务。每项任务都需要家庭一起去应对。在完成任务的过程中, 家庭及其成员得到成长, 并使家庭成员之间的亲密度得到增进, 维持家庭的整体性, 发挥好家庭作为社会单位的各项功能。该理论提出了评价家庭功能的 7 个维度: 任务完成、角色作用、沟通、情感表达、卷入、控制和价值观。任务完成是核心维度, 任务完成的过程包括: 确定问题、思考各种解决问题的办法、选择合适的解决方法并实施、评估解决的效果。其他 6 个维度围绕在任务完成的周围。要想很好地完成各项家庭任务需要家庭成员分配并各自承担不同的角色, 角色的分配就需要沟通; 沟通过程必然存在情感的表达, 情感表达可以阻碍或促进任务完成和角色的承担; 家庭成员相互卷入程度也对家庭任务完成有影响; 控制是家庭成员相互影响的过程; 家庭应该能够维持自己的家庭功能, 同时在任务发生变化时去适应变化的需要; 最后, 家庭任务的确定以及家庭如何完成任务受到家庭成员的价值观和家庭规则, 特别是家庭背景的影响, 价值观和规则是家庭任务完成的背景。这样, 7 个维度有机地联系在一起, 共同评价一个家庭的功能发挥效果。

家庭功能过程模型强调家庭动力和家庭完成任务的过程。家庭功能过程模型不同于 McMaster 家庭功能模式理论, 这表现在 3 个方面: 过程模型并不仅仅是列出了家庭功能的主要维度, 它还强调维度之间是如何相互影响的; 过程模型从个体、相互关系和整体 3 个水平对家庭功能进行评价, 而 McMaster 模型没有从不同水平去评价; 过程模型把家庭作为一个更大的社会系统, 并强调了家庭成员的价值观和家庭规则, McMaster 家庭功能模式理论没有涉及这一点。而且, 根据家庭功能过程模型发展出来的家庭评价量表更加全面和完善, 它从 3 个水平 (家庭系统、双向关系和个体) 对 7 个维度进行测量。此外, 总量表还包括社会赞许性和防御反应方式测验。在临床上, 从 3 个水平对一个家庭进行评价, 可以得到更丰富的信息, 评价会更系统、更全面。

3 家庭功能的影响因素

影响家庭功能的因素很多, 但我们可以从横向和纵向两个角度进行分析。从横向的角度来看, 可以分为非家庭关系因素和家庭关系因素。非家庭关系因素是指家庭中并不涉及家庭成员之间关系的一些因素, 如家庭结构、家庭的社会经济地位等。已有的研究发现家庭功能与这些非家庭关系因素密切相关。从纵向的角度来看, 可以划分出发展阶段和生活突发事件两个因素。

3.1 家庭结构

Bernstein^[10]采用根据McMaster家庭功能模式理论发展出来的家庭功能评价工具(Family Assessment Device, FAD)对134个学校拒绝(school refusal)儿童的家庭功能进行了测量,结果发现:与完整家庭相比,单亲家庭表现出更多的家庭问题。单亲家庭的主要问题表现在家庭功能维度中的角色作用和沟通上。然而,在家庭结构是如何影响家庭功能(是直接影响,还是通过其他中介变量,如抚养方式、亲子关系而间接影响)这一问题上,研究并没有得到一致的结论。McFarlane和Bellissimo^[11]从11所学校选取了801名10年级学生为被试,考察父母抚养方式对家庭结构、家庭功能、青少年心理健康的影响,结果发现家庭结构并不能有效地预测家庭功能,而父母抚养方式才是家庭功能和青少年心理健康的主要影响因素。

3.2 社会经济地位

国内学者易法建^[12]采用家庭功能评价量表(FAD)对全国六大区1643名大学生的家庭功能状况进行了问卷调查,结果发现:父亲职业、父亲文化程度、家庭居住环境对家庭功能具有不同的影响作用。一般而言,父亲职业为知识分子或干部的家庭,其功能健康水平优于父亲职业为工人、农民的家庭;但在情感反应与情感卷入这两项家庭功能上,后者却优于前者。父亲文化程度较高的家庭的各项功能的健康水平都要高于文化程度较低的家庭,尤其是在信息沟通、情感反应、情感介入、行为控制及总的功能方面。而家庭居住环境对家庭功能的影响作用不能一概而论,农村家庭在情感反应与介入方面优于城市家庭,而其他功能维度却比城市家庭要差。池丽萍和辛自强^[13]采用家庭亲密度和适应性量表(FACES II)调查了我国304个城市家庭的家庭功能状况和影响因素,结果发现家庭功能受到经济收入水平的影响,家庭月收入对家庭适应性并没有显著的影响,但与亲密度之间存在显著的曲线相关。进一步的分析发现:月收入为1000~2000元的家庭亲密度高于收入1000元以下的家庭,尤其是月收入500元以下的家庭,而且也高于收入2000元以上的家庭。Shek^[4]根据家庭经济条件的好坏对1519名中国香港青少年进行分组,考察家庭功能和青少年的心理健康、学校适应、问题行为的关系。研究表明,与家庭经济条件好的青少年相比,经济条件不好的家庭的功能和适应有更高的相关,说明家庭经济收入是家庭功能发挥的一个影响因素。

3.3 家庭关系

家庭关系主要指家庭成员之间的情感联结,如亲子关系、夫妻关系等,也包括一些家庭成员之间的互动,如父母抚养方式、亲子冲突、亲子沟通、夫妻冲突及夫妻沟通等。Shek^[14]考察了父母和儿童报告的亲子关系和婚姻质量与家庭功能的关系,结果发现,积极的亲子关系和良好的家庭功能相关,父母和孩子对家庭功能的感知和家庭中的双向关系相关。还有研究发现亲子冲突和整体的家庭功能相关,亲子沟通能预测父母和青少年感知到的整体的家庭功能^[15]。但是,这些因素也是某些家庭功能理论(如FAD量表就包括亲子沟通、夫妻沟通等)包含的内容,因此,它们究竟是家庭功能的影响因素,还是家庭功能的某些方面是一个值得继续思考的问题。

3.4 发展阶段

家庭是一个发展变化的系统，可以分成不同的发展阶段。Olson 1983 年根据在全美范围内进行的一项研究，将家庭分成 7 个不同的发展阶段：没有小孩的新婚阶段，有学前儿童的阶段，有小学儿童的阶段，有青少年的阶段，中年阶段，空巢阶段，退休阶段。结果发现：不同发展阶段的家庭在亲密度和适应性上存在差异。在有青少年的家庭中，49%的家庭在适应性上有较好表现，但其亲密度略低于其他发展阶段的家庭；在有学前儿童及小学儿童的家庭中，41%的家庭在亲密度和适应性上的得分低于整体。池丽萍等人^[13]根据结婚时间以 5 年为一个阶段将家庭划分为 5 个阶段，结果发现家庭功能在第二个和第三个阶段（即结婚 5~10 年和 10~15 年）有一个分界线，在这之前，家庭功能的亲密性和适应性呈上升趋势，而在这之后，家庭功能呈下降趋势。

3.5 生活事件

危机理论认为^[16]特定的生活事件，如角色转换或家庭成员死亡、分离都会妨碍家庭成员基本需要的满足，使家庭成员之间的关系出现问题或使家庭出现新的适应，从而增强家庭功能。Lavee^[17]的一项研究探讨了压力生活事件和家庭发展变化影响家庭的内在机制，结果发现：生活事件和家庭发展变化对家庭的影响与家庭类型有关。生活事件会对灵活-缠结型家庭（flexible-connected）产生影响；家庭发展变化对结构-独立（structured-separated）型家庭产生影响；而对灵活-独立（flexible-separated）和结构-缠结（structured-connected）型家庭而言，家庭生活事件和家庭发展变化都会产生影响。

4 家庭功能与青少年社会适应的关系

个体的社会适应能力与其所在家庭的功能状况有密切联系，个体社会适应能力的发展水平很难超越其家庭功能的发挥水平。我们根据很多研究者对社会适应的划分，从外显问题和内隐问题两个方面来考察家庭功能与青少年社会适应的关系^[18]。

4.1 家庭功能和青少年的外显问题

家庭治疗临床实践表明，家庭功能不良会导致子女出现更多的外显和内隐问题^[19]。大部分实证研究也得到了与此一致的结论：家庭功能和青少年的问题行为存在负相关。有关临床研究证明，在亲密度和适应性方面表现极端的家庭，尤其是亲密度极度匮乏、家庭角色混乱、无稳定规则的家庭，特别容易出现家庭成员离家出走或患心身疾病、子女行为不轨等适应不良现象^[20]。Cumsiell 和 Epstein^[21]的研究表明，家庭亲密度和适应性对青少年问题行为的产生起到了关键的作用。Shek^[4]用家庭功能评价量表（FAI）考察 1519 个家庭的功能和青少年问题行为的关系，结果发现：家庭功能和青少年问题行为（违法犯罪和物质滥用）存在显著的相关，那些报告家庭功能不良的青少年有更多的问题行为。国内的研究者也发现了类似的结果。方晓义等^[22]以北京市一所普通中学初一至初三的学生为被试，全面考察家庭诸因素与初中生吸烟行为的关系，结果发现，家庭沟通和亲密度对青少年的吸烟行为有显著的影响作用。郑希付在其《行为与家庭》一书中提到，家庭中子女行为异常程度与家庭功能的得分成正比关系，家庭功能越差，相应的子女行为异常程度越高，直接影响子女的正常社会

化。^[23]

家庭功能与儿童青少年的学习不良也有关系。一些研究发现,学习不良儿童更多来自于极端型家庭。辛自强等人^[24]运用访谈法研究了学习不良青少年的家庭功能,结果发现,学习不良青少年的家庭在问题解决、沟通、情感反应、行为控制以及总体家庭功能的得分都要低与一般青少年的家庭。Shek 2002 年的研究^[4]也得到了相同的结果。

4.2 家庭功能和青少年的内隐问题

研究者主要考察了家庭功能与青少年抑郁之间的关系。Kashani 和 Allan 等人为了考察抑郁和家庭功能的关系,选取患抑郁症和没有抑郁症的儿童各 11 个,用家庭适应性和亲密度量表比较两组儿童家庭功能的差异。^[25]结果发现,在亲密度维度上,两组儿童的家庭存在显著差异,抑郁症儿童的家庭亲密度明显差于没有抑郁症的儿童的家庭亲密度,但在适应性维度上两组儿童的家庭不存在显著差异。同样, Bernstein^[10]用家庭适应性和亲密度量表对 46 个患有抑郁症的青少年和他们的父母进行了调查,结果发现,这些青少年和父母所报告的家庭亲密度和适应性都较差;与平衡型家庭的青少年相比,极端型家庭的青少年的抑郁和焦虑症状更加明显。Tamplin 和 Gooder^[26]对高危和低危抑郁症青少年的家庭的一年追踪研究也发现了相似的结果。他们发现,两组家庭在母亲报告的角色维度和父亲报告的问题解决、情感反应、行为控制维度上均存在显著差异。

研究者还考察了家庭功能和青少年自尊的关系,研究结果一致发现学生的自尊与家庭功能有密切关系,并发现这种关系具有跨文化的一致性^[27]。Kawash 和 Kozeluk^[28]考察了青少年早期的自尊和家庭功能的关系。研究表明,家庭亲密度可以预测青少年早期的自尊,而家庭适应性则不能,这种关系还表现出显著的性别差异。在家庭功能和青少年自尊的关系上,也有一些不一致的结论。Cashwell 选取 619 名 6 到 8 年级无临床症状表现的学生为被试,考察家庭亲密度、家庭适应性和学生对亲密度和适应性的满意度与自尊的关系。^[29]结果发现对家庭亲密度和适应性的满意度对学生的自尊的预测力最高,家庭适应性次之,而家庭亲密度不能预测是青少年的自尊。

5 小结

本文从家庭功能的定义、理论、影响因素、家庭功能和青少年社会适应的关系对目前家庭功能的研究进展进行了综述,总结出有研究和理论中存在的一些问题和未来研究的方向。

第一,评价家庭功能的理论有两种取向,一种是结果取向,一种是过程取向,事实上这两种取向都只关注了家庭功能的一个侧面,无法完整的评价家庭功能的全貌。因此,如何将两者有机的结合起来评价家庭功能应是今后值得探讨的问题。

第二,在家庭功能研究领域,少有定性和追踪研究。首先,仅依靠现有的定量和横断研究很难探讨出在不同的发展阶段、面对不同的压力事件时家庭功能的变化和家庭成员个体功能的变化。其次,家庭和家庭成员的发展都是一个过程,家庭功能和青少年社会适应的因果关系也需要定性和追踪的研究来做清晰的考察。因此,家庭功能在研究方法上需要有所进展,

采用定性和追踪研究是一个方向。

第三，以往研究对家庭功能的影响因素特别是有关家庭关系（婚姻关系、亲子关系）方面的影响作用的研究大多是一些相关研究。家庭是一个复杂综合的整体，在家庭运行的实际过程中包含着家庭系统不同水平之间的交互影响，与此相对应，现有文献中线性因果研究方法无法分离出家庭系统各个水平的交互影响，要想全面考察家庭功能的影响因素必须在方法学上取得突破性的进展。在家庭研究领域有研究者将特定的模型应用于家庭关系的研究中，在实验设计和数据分析上，建立起比较成熟有效的模式和程序，得到很多研究成果，社会关系模型（Social Relations Model，简称 SRM）就是其中应用较多的模型之一^[30]。通过这一模型，可以收集到有关家庭系统全面、丰富的信息，可以从双向关系角度考察影响家庭功能的多种相互性，而且，将各种变异源分离之后再行相关分析，可以得到更加精确的统计结果，这是家庭研究方法的一个有益的尝试。

第四，家庭功能和青少年社会适应的关系研究是家庭功能研究领域非常重要的一个方面。但不难看出，几乎所有的研究都只探讨了家庭功能和青少年适应的直接关系，而且得出的研究结论并不一致。家庭关系互动影响性、作用过程的复杂性都决定了在青少年所处的家庭系统中还存在着影响青少年发展的中介因素，这是以往的研究经常忽视的一点。今后需要更多的研究探讨家庭功能对青少年社会适应影响的机制。此外，有关家庭功能和家庭成员个体社会适应的研究多集中在家庭中的孩子的社会适应的研究上，而很少有研究关注家庭功能和父母社会适应的关系，父母作为家庭中的重要家庭成员，他们的社会适应和他们自身的健康对子女乃至整个家庭的发展的影响作用都是非常重要的，因此针对家庭功能和父母社会适应关系的研究也是一个不可忽视的方面。

第五，从家庭功能的评价者角度来看，以往的大多数研究只要求家庭中一个成员（父母之一或是青少年）对家庭功能作评价，这事实上是以所有家庭成员对家庭功能有相同感知为前提的。近年来，研究者开始使用多报告者让家庭成员分别报告各自感知到的家庭功能。有研究证明，青少年对家庭功能的感知比父母的感知更消极，而且目前开始有一些研究考察亲子对家庭功能感知的差异与青少年适应的关系。有关亲子对家庭功能感知的差异与青少年适应的关系研究结果集中在两个方面：一方面的研究认为，亲子对家庭功能感知的差异可以导致青少年的适应不良，而且发现，亲子对家庭功能的感知差异对青少年的情绪和行为障碍的预测比青少年或父母任意一方的在家庭功能量表上得分的预测作用更大^[31]。另一方面的研究认为亲子对家庭功能感知的差异可以促进青少年的发展。根据一些发展心理学家的观点，较小的青少年和父母感知的差异可能起到重要的发展性的作用，持续增加的与父母的分歧并不意味着病理或冲突，而是青少年的成熟的表现。从以上两种对亲子感知到的家庭功能的差异的研究结果可以看出，今后非常有必要综合考察亲子对家庭功能的不同的感知与青少年适应的关系。

第六，国内有关家庭功能的理论研究非常匮乏，仅有的研究也还停留在对国外理论的介绍、对特殊群体（如学习不良儿童）家庭功能的状况调查以及家庭功能的基本现状的调查，

而对家庭功能与个体发展的关系的研究非常少的,因此有必要对中国文化背景下的家庭功能和青少年个体发展的关系展开研究,进而探讨家庭功能对青少年个体发展的作用机制。此外,国内的研究采用的都是国外的量表,国外的量表对中国文化背景的家庭不一定是适用的,因此在国内发展出中国文化背景下的家庭功能理论和家庭功能的评价工具也是在今后的研究中需要做的工作。

参考文献

- [1] Schwab J J, Gray-Ice H M. Family Functioning-The General Living Systems Research Model. New York 233 Spring Street : Kluwer Academic/Plenum Publishers, 2000. 19~20
- [2] Beavers W R, Hampson R. The Beavers Systems Model of Family Functioning. *Journal of Family Therapy*, 2000, 22 (2): 128~143
- [3] Walsh F. Normal Family Processes(3rd Edition). New York : Guilford, 2003, 514~547
- [4] Shek, D T. Family Functioning and Psychological Well-Being, School Adjustment, and Problem Behavior in Chinese Adolescents With and Without Economic Disadvantage. *Journal of Genetic Psychology*, 2002, 163 (4): 497~500
- [5] Miller I W, Ryan C E et al. The McMaster Approach to Families: theory, assessment, treatment and research. *Journal of Family Therapy*, 2000, 22 : 168~189
- [6] Skinner H, Steinhauer P. Family Assessment Measure and Process Model of Family Functioning. *Journal of Family Therapy*, 2000, 22 (2): 190~210
- [7] Olson, D H. Circumplex Model of Marital and Family Systems. *Journal of Family Therapy*, 2000, 22 (2): 144~167
- [8] Yahav R. External and Internal Symptoms in Children and Characteristics of Family System : A comparison of the Linear and Circumplex model. *The American Journal of Family Therapy*, 2002, 30 : 39~56
- [9] Cynthia F , Calvin L S. Validity of the 3 - D Circumplex Model for Family Assessment. *Research on Social Work Practice*, 1993 , 3 (3), 258~276
- [10] Bernstein G A, School Refusal : Family Constellation and Family Functioning. *Journal of Anxiety disorders*. 1996, 10 (1): 1~19
- [11] McFarlane A H, Bellissimo A et al. Family Structure, Family Functioning and Adolescent Well-Being: the Transcendent Influence of Parental Style. *Journal of Child and Psychology and Psychiatry*, 1995, 36 (5): 847~864
- [12] 易法建. 家庭功能与大学生社会化的研究. *青年研究*, 1998, 6:34~38
- [13] 池丽萍, 辛自强. 家庭功能及其相关因素研究. *心理学探新*, 2001, 21 (3): 55~60
- [14] Shek D T L. Individual and dyadic predictors family functioning in a Chinese context. *The American Journal of Family Therapy*, 1999, 27 (1): 49~61
- [15] Shek D T L. A longitudinal study of the relations of family functioning to adolescent psychological well-being. *Journal of the Youth Study*, 1998, 1 (2): 195~209
- [16] Andrew L S. Crisis theory and Family Growth. *The Family Coordinator*, 1976, 7 : 291~295
- [17] Lavee Y, Olson D H. Family Types and Response to Stress. *Journal of Marriage and the Family*, 1991, (53): 786~798
- [18] Conger R D, Ge Xiaojia et al. Economic Stress, Coercive Family Process and Developmental Problems of Adolescents. *Child development*, 1994, 65 (2): 541~561
- [19] Fauber R L, Long N. Children in context : The role of family in child psychotherapy. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1991, 59 (6): 813~820
- [20] 易进. 心理咨询与治疗中的家庭理论. *心理学动态*, 1997, 6 (1): 37~42
- [21] Cumsieil P E, Epstein N B. Family cohesion, family adaptability, social support, and adolescent depressive symptoms in outpatient clinic families. *Journal of Family Psychology*, 1994, 8 : 202~214

- [22] 方晓义, 郑宇, 林丹华. 家庭诸因素与初中生吸烟行为的关系. 心理学报, 2001, 33 (3): 244~250
- [23] 邓世英, 刘视湘, 郑日昌. 西方有关父母教养方式与青少年问题行为关系的理论及其研究综述. 心理发展与教育, 2001, (2): 50~54
- [24] 辛自强, 陈诗芳, 俞国良. 小学学习不良儿童家庭功能研究. 心理发展与教育, 1999, 1: 22~26
- [25] Kashani J H, Allan W D. A examination of family functioning utilizing the circumplex model in psychiatrically hospitalized children with depression. *Journal of Affective Disorders*, 1995, 35: 65~73
- [26] Tamplin A, Gooder I M. Family functioning in adolescents at high and low risk for major depressive disorder. *European Child Adolescent Psychiatry*, 2001, 10(3): 170~179
- [27] Russell T T, Salazar G A. Mexican American perspective: The relationship between self-esteem and family functioning. *TCA Journal*, 2000, 28(2): 86~91
- [28] Kawash G K. Self-esteem in early adolescent as a function of position within Olson's circumplex model of marital and family systems. *Social Behavior and Personality*, 1990, 18(2): 189~196
- [29] Cashwell C S. Family functioning and self-esteem of middle school students: A matter of perspective? *Journal of Humanistic Education*, 1995, 34(2): 83~92
- [30] Cook W L.A., Dreyer A.A. A New Approach to the Analysis of Family - dyadic Interaction. *Journal of Marriage and the Family*, 1984, 8: 679~687
- [31] Ohannessian C M, Lerner J V et al. Adolescent-parent discrepancies in perceptions of family functioning and early adolescent self-competence *International Journal of Behavioral Development*, 2000, 24(3): 362~372

Family Functioning: Theory, Influencing Factors, and Its Relationship with Adolescent Social Adjustment

Fang Xiaoyi, Xu Jie, Sun Li, Zhang Jintao

(*Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875*)

Abstract: This paper reviewed the definition, theories, determinants of family functioning and the studies of relationship between family functioning and adolescents' social adjustment in the last 20 years in China and west. There are two kinds of family functioning theory: one assesses family functioning based on family development consequences, the other assesses family functioning based on family development processes. The present studies explored the relationship between family structure, family SES, family relationship, family developing stage, life event and family functioning, and found the effects of family functioning on adolescent social adjustment. At the end, We points out some limits among present studies and some direction in the future study.

Key words: Family functioning, adolescent, social adjustment.