

幼儿对不同情境中的情绪认知及其归因*

刘国雄^{1,2} 方富熹¹ 赵佳¹

(¹中国科学院心理研究所,北京 100101) (²南京师范大学教育科学学院心理系,南京 210097)

摘要 考察了90名3~5岁幼儿对4种与情绪关联程度不同的日常情境中,具有积极或是消极行为表现的故事主人公的情绪理解。结果表明:1)绝大多数幼儿都能理解各情境中具有积极行为的主人公觉得高兴。2)幼儿对相应的消极情绪认知要相对差一些,并在3~4岁之间获得了较显著的发展进而达到基本能全数理解的水平;尤其是在低关联情境中,幼儿对消极情绪的认知更差一些,且显著低于对高关联情境中的消极情绪认知。3)60%左右的3岁幼儿能认识到同样情境中具有不同行为表现的个体具有不同的情绪体验,到4.5岁时,幼儿的这一情感观点采择能力获得较大发展并达到成熟水平。4)幼儿的情绪归因与情绪的性质以及具体的情境有关。

关键词 情境,行为线索,心理状态,情感观点采择,情绪认知。

分类号 B844

1 问题提出

儿童的情绪认知包括非常广阔的内容,诸如对各种基本情绪的面部表达的识别、对情绪标签的使用、对他人的情绪理解、对情绪产生的因果认知等。非常小的婴儿都能根据面部表达识别各种基本情绪^[1-3],并根据识别的情绪做出恰当的行为选择,比如经典的视崖实验和社会参照效应所显示的结果。学步儿、幼儿的情绪认知能力继续发展,比如绝大多数3岁儿童就能对高兴、生气、难过情绪的面部表达给出正确的情绪标签;认识到人们在不同的情境中会具有不同的情绪反应;逐渐认识到情绪是一种内在的、可操纵的心理状态,与个体的主观需要是否满足有关等^[3-6]。

20世纪七八十年代的研究者们集中考察了儿童对情绪和不同情境之间关系的认识,这一研究传统依然在延续^[7-20]。比如Borke(1971,1973)发现^[7,8],大部分3~3.5岁的儿童能够使用代表高兴的面部图片来匹配高兴的情境(比如过生日的情境中会觉得高兴),对生气、难过的匹配成绩要差一些,但仍然高于随机水平,而且这一结果具有跨文化(中美)的普遍性。据此,他认为儿童很早就表现出非自我中心的、(对不同情境的)情感观点采择(Af-

fective perspective taking)能力,这对经典的皮亚杰认知发展理论提出了挑战。Denham(1986)则对Borke的任务进行了改进,并得到了类似的结果^[9]。通过事先对父母的调查,他得到了其孩子在一些日常的典型情境中的通常情绪反应,比如父母报告说孩子在看到大狗时会感到高兴,在此基础上通过实验者的演示来考察儿童对玩偶主人公表现出的不符合被试自身情绪感受的情绪理解,比如演示玩偶在看到大狗时表现出不高兴的情绪反应。这一经过改进的实验范式很快被广泛用作儿童早期情绪理解的一项重要指标,它与幼儿的依恋安全性、亲社会行为、同伴评定的受欢迎度、对同伴经验的积极知觉、道德敏感性、对教师批评的敏感性、日后对混合情绪的理解显著相关,但对其理解冲突情绪缺乏预测力、与其错误信念的理解相关也不显著^[10,21-25]。

最近一项研究发现^[11],幼儿对各种日常情境事件中的情绪理解存在行为优先效应(behavior superiority effect)。通过面部表情、情绪标签以及行为结果给3~4岁儿童呈现发生在客厅、厨房、公园等情境中的基本情绪(happy, surprise, fear, anger, disgust, sadness),询问儿童究竟是什么使得故事主人公觉得那样,结果发现面部表达不是他们正确识别任何情绪的最有力线索,对3岁儿童、尤其对愤怒这

收稿日期:2005-03-10

* 本研究属自然科学基金会资助项目(批准号:30270476)、中国科学院重要方向项目资助(KSCX2-SW-221)、国家科技部攀登计划项目(95-专-09)的部分工作。

通讯作者:方富熹, E-mail:fangfx@psych.ac.cn

样的消极情绪,行为结果是最强的情绪线索。

行为优先效应的发现为我们考察情境和情绪的关系提供了新的视角:经典的情绪观点采择任务中特定的情境往往、而且必须与个体特定的情绪联系在一起,比如人在过生日的情境中往往会高兴,在葬礼上、送行时往往会悲伤;而通过给特定的情境提供积极或是消极的行为线索,就可以操纵主人公在某些情境中的情绪反应、摆脱早期的情感观点采择任务中特定情境必须与特定情绪联系在一起的状况。因此,我们采用4种与情绪具有不同程度关联的情境、结合个体相应的积极或是消极行为表现,考察了3~5岁幼儿对不同情境中的情绪认知,试图探测幼儿的情感观点采择能力及其发展,进而为幼儿情绪发展评估和教养实践提供更为简捷的测查手段。

此外,随着心理理论研究的繁盛,研究者们已经达成共识:幼儿阶段的儿童开始从早期的行为主义者(behaviorism)、现实主义者(realism)向心理主义者(mentalism)过渡,并逐渐形成了“朴素的情绪理论”,他们逐渐能运用愿望、信念这样的心理状态来推测情绪^[26,27]。我们认为,情绪是人对外观情境的主观体验,这种体验反映着主体与环境意义事件之间的关系^[28,29]。情绪的产生并不仅仅是由客观情境决定的,而是以心理需要为中介,与个体的需要或愿望是否满足联系在一起——如果客观情境符合愿望,个体将体验到积极的情绪,反之则体验到消极情绪。但前人关于情境与情绪之间关系的研究忽视了心理状态在儿童情绪理解中的作用,因此我们也考察了幼儿的情绪归因,以揭示其采用情境或是行为

线索来解释主人公情绪的能力和倾向性、并探索其根据主人公在不同情境中的心理状态来解释情绪的可能性,为进一步深入探查幼儿朴素的情绪理论的发展提供初步资料。

2 研究方法

2.1 被试

在北京市一所中等水平幼儿园内按3.0~3.95、4.0~4.95、5.0~6.0岁随机抽取三组幼儿,每组各30名,男女各半,各组幼儿平均年龄分别为3.51、4.50、5.47岁,标准差分别为0.31、0.31、0.34岁。

2.2 实验材料

(1)首先选取了4种典型性不同的情境。这4种情境与情绪具有不同的关联程度,比如过生日通常会高兴,而上幼儿园则有可能高兴、也可能不高兴。请20名研究生根据日常经验判断儿童在这4种情境中的情绪体验,按0(从不如此)~10(总是如此)打分,评定结果见表1。经F检验,A1、A2之间差异不显著,为高关联情境;A3、A4之间差异不显著,为低关联情境,但A1、A2与A3、A4之间的差异均达到显著水平($p < 0.001$)。

表1 四种情境与情绪的关联程度

情境	平均分	标准差
A1:过生日,觉得高兴	9.00	1.03
A2:上医院打针,觉得不高兴/害怕(均值)	8.60	1.08
A3:上幼儿园,觉得高兴	4.60	1.67
A4:吃晚饭,觉得高兴	4.65	1.39

表2 四种故事情境及其指导语

A1:与积极情绪高关联的情境——过生日 你看这是小明(指)。小明要过生日了,他一蹦一跳的。小明点着了蜡烛,还在跟爸爸妈妈说话。 你说小明过生日的时候觉得怎么样啊? _____ 高兴还是不高兴?你为什么说小明觉得…呢?
A2:与消极情绪高关联的情境——上医院打针 你看这是红红(指)。红红要去医院了,她磨磨蹭蹭的。她一到医院就躲在妈妈背后,什么话也不说。 你说红红上医院的时候觉得怎么样啊? _____ 高兴还是不高兴?你为什么说红红觉得…呢?
A3:低关联情境,不同个体可能对同一情境具有不同的情绪反应——上幼儿园 A3(2):这是贝贝(指)。贝贝要上幼儿园了,她磨磨蹭蹭的。她一到幼儿园就躲在妈妈背后,什么话也不说。 你说贝贝上幼儿园觉得怎么样啊? _____ 高兴还是不高兴?你为什么说贝贝觉得…呢? A3(1):你再看豆豆也上幼儿园,他一蹦一跳地跟着妈妈走。到了幼儿园豆豆跟老师招手,他还说,老师好! 你说豆豆上幼儿园觉得怎么样啊? _____ 高兴还是不高兴?你为什么说豆豆觉得…呢?
A4:低关联情境,同一个体在不同时间对同一情境可能具有不同的情绪反应——吃晚饭 A4(1):这是强强(指)。该吃晚饭了,强强一溜小跑到饭桌旁。强强吃得很快,还跟妈妈说话呢。 你说强强吃晚饭的时候觉得怎么样啊? _____ 高兴还是不高兴?你为什么说强强觉得…呢? A4(2):你再看这个还是强强(指)。又到了吃晚饭的时间,强强磨磨蹭蹭地走到饭桌旁。强强把饭撒在桌子上了,也不跟妈妈说话。 你说强强吃晚饭的时候觉得怎么样啊? _____ 高兴还是不高兴?你为什么说强强觉得…呢?

注:括号内为主试动作,“…”为被试所选情绪。

(2) 参照 Widen 和 Russell (2004) 采用的行为描述^[11], 对每种情境设置了 3 种行为线索: 身体动作、该情境中的典型行为、言语表现, 并在线条画中加以表现, 具体见表 2。

3) 参照国外儿童表情图片^[30]绘制的表情线条画一套, 见图 1。

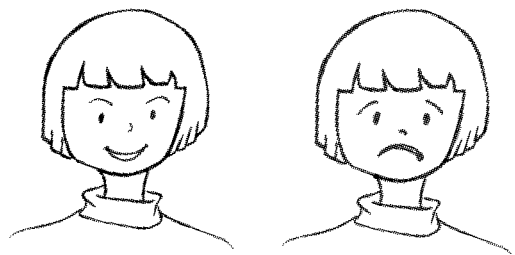


图 1 高兴(左)、不高兴(右)的表情图片

2.3 实验设计

本研究为 3(年龄:3、4、5 岁) × 2(行为线索:积极、消极) × 2(情境:情境与情绪的关联程度高、低) 的混合实验设计。由于关联程度高的情境通常只会引发某一性质的情绪(比如过生日不高兴的可能性几乎不存在), 因此只需要设置积极(A1)、消极(A2)两种高关联情境; 低关联情境则既可能引发积极情绪也可能引发消极情绪, 如 A3(1)、A3(2)。同时考虑到即便同一个体在同一情境、但在不同时间时(比如在吃晚饭时)既可能高兴、也可能不高兴, 因此增设了低关联情境 A4 以考察幼儿对同一个体的情感观点采择能力。

2.4 实验程序

实验通过个别测查的方式进行, 由两个主试(经过培训的发展心理学专业研究生)各自按照标准指导语以讲故事的形式实施, 并即时完整地记录被试的相关反应。4 个故事分两次实验完成, 每次讲两个故事, 两次实验间隔时间为 3~4 天, 各组被试一半按照顺序 1 讲述: A1、A3(第一次)/A2、A4(第二次), 另一半按顺序 2 讲述: A2、A4(第一次)/A1、A3(第二次)。

第一次实验时先进行一个预实验, 帮助儿童熟悉任务要求: “今天叔叔/阿姨要给你讲几个故事, 故事里面的小朋友可能会觉得高兴(指), 也可能觉得不高兴(指)。那你给我指一下哪张脸是: 高兴、不高兴?” 如果不能正确回答(本实验中全部幼儿都能正确回答), 再教一次。然后将表情图片置于儿童可见的稍远处, 按表 2 的指导语开始正式实验。

2.5 结果处理

所有实验都结束后将访谈结果进行编码, 最终数据用 SPSS 12.0 处理。对归因的编码是参照 Strayer (1986)、Gnepp 等(1987, 1992)、Planalp 等(1996)的编码系统^[17-20], 结合本研究目标和被试回答进行归纳总结制定的。然后从各年龄组随意抽取 1/3 的被试反应, 由两个评分者(均为发展心理学专业研究生)分别进行编码, 对各种情境的编码一致性从 86.7% 到 100% 不等, 平均一致性达到 91.1%, 总的 Kappa = 0.875 (N = 180), $p < 0.001$ 。情绪归因共分成 4 类:

①情境性线索: 提及与正确理解当前情绪有关的情境性事件, 或该情境中可能会出现的一般情况, 例如他过生日了; 要去打针, 因为看病; 上幼儿园可以学知识; 吃晚饭了等。

②行为线索: 对该情境中所提供的 3 种具体行为的描述, 例如他磨磨蹭蹭的/蹦蹦跳跳的, 躲在妈妈背后, 把饭撒了, 他不好好吃饭, 他吃得很快, 跟爸爸妈妈说话等。

③心理状态: 提到个体的心理偏好和主观愿望等, 例如他喜欢吃蛋糕, 想过生日; 不想打针, 害怕打针; (不)喜欢上幼儿园, 害怕老师; 觉得饭很好吃等。

④无关理由或不做反应。被试回答与当前故事完全无关或者回答不知道, 例如他昨天晚上没好好睡觉, 他就是不高兴, 他很乖等; 或是保持较长时间沉默, 经追问也不做反应。

3 结果

3.1 对不同情境中积极情绪的理解

表 3 显示, 幼儿对各情境中积极情绪的认知均已达到成熟水平。不论情境与情绪的关联程度如何, 绝大多数 3~5 岁幼儿(90% 以上)都能正确判断具有积极行为的主人公情绪为高兴。

从情绪归因来看, 在高关联情境中幼儿主要采用一般性的情境事件来解释主人公的情绪, $\chi^2(3) = 73.29, p < 0.001$; 而在低关联情境 A3(1)、A4(1)中三种归因的分布比较平均, $\chi^2(3) = 2.18, p > 0.10, \chi^2(3) = 3.60, p > 0.10$, 他们的情境归因显著降低, 而采用行为线索、心理状态来解释情绪的幼儿由高关联情境下的 10% 左右增加至 30% 左右。这说明幼儿的情绪归因受到情境与情绪的关联程度影响, 在情境典型性不强的情况下, 各有约 1/3 的幼儿依赖于情境中的行为线索、或是通过情境中主人公

的心理状态来判断其情绪。

表3 幼儿对具有积极行为的主人公的积极情绪判断及其归因

	组别(岁)	通过率	①	②	③	④
高关联情境 A1	3	100%	50.0	10.0	0.0	40.0
	4	100%	60.0	3.3	20.0	16.7
	5	100%	80.0	6.7	13.3	0.0
	小计	100%	62.2	6.7	13.3	18.9
低关联情境 A3(1)	3	96.7%	20.7	27.6	17.2	34.5
	4	100%	20.0	23.3	36.7	20.0
	5	100%	33.3	33.3	33.3	0.0
	小计	98.9%	24.7	28.1	29.2	18.0
低关联情境 A4(1)	3	86.7%	30.8	30.8	7.7	30.8
	4	93.3%	28.6	28.6	28.6	14.3
	5	90.0%	18.5	48.1	33.3	0.0
	小计	90.0%	25.9	35.8	23.5	14.8

注:①~④为4类归因占各年龄组正确指出主人公情绪的人数百分比,表4同此。

3.2 对不同情境中消极情绪的理解

表4 幼儿对具有消极行为的主人公的消极情绪判断及其归因

	组别(岁)	通过率	①	②	③	④
高关联情境 A2	3	86.7%	26.9	23.1	19.2	30.8
	4	100%	13.3	3.3	66.7	16.7
	5	100%	13.3	10.0	76.7	0.0
	小计	95.6%	17.4	11.6	55.8	15.1
低关联情境 A3(2)	3	60.0%	11.1	16.7	38.9	33.3
	4	90.0%	7.4	14.8	70.4	7.4
	5	96.7%	17.2	13.8	62.1	6.9
	小计	82.2%	12.2	14.9	59.5	13.5
低关联情境 A4(2)	3	76.7%	8.7	69.6	4.3	17.4
	4	80.0%	8.3	58.3	20.8	12.5
	5	90.0%	29.6	44.4	18.5	7.4
	小计	82.2%	16.2	56.8	14.9	12.2

表4显示,幼儿对消极情绪的理解在3~4岁之间呈现显著的增长,到4、5岁达到成熟水平。对年龄效应的卡方检验表明,情境A2中矫正 $\chi^2(2) = 8.37$,精确概率 $p < 0.05$;情境A3(2)中矫正 $\chi^2(2) = 15.66$,精确 $p < 0.001$;情境A4(2)中的年龄差异则没有达到显著水平, $\chi^2(2) = 1.98$, $p > 0.10$,似乎吃晚饭的低关联情境促进了3岁幼儿、而阻碍了4、5岁幼儿的情绪认知,应结合其归因进一步分析。对不同情境的配对卡方检验表明,两种低关联情境的通过率都显著低于高关联情境,精确概率 $p <$

0.01,而两种低关联情境之间差异不显著,说明情境的典型性对幼儿理解消极情绪有影响,在关联程度高的情况下其消极情绪认知要好一些。

再看情绪归因。首先可以看出在消极情绪归因中情境的作用显著降低,不论情境的典型性如何,都很少有人采用情境线索来解释主人公情绪;其次,采用行为线索和心理状态来解释主人公情绪的人次与具体的情境有关——在情境A2、A3(2)中幼儿均主要采用心理状态来解释主人公的情绪, $\chi^2(3) = 39.69$, $p < 0.001$ 、 $\chi^2(3) = 31.07$, $p < 0.001$,而情境A4(2)中则以行为线索为主, $\chi^2(3) = 42.00$, $p < 0.001$ 。

3.3 幼儿对两种情绪(积极、消极)的认知差异

综合结果3.2、3.3可看出,幼儿对各情境中消极情绪的认知成绩较积极情绪普遍都要差一些,但差异显著性依赖于具体的情境。幼儿对两种高关联情境A1、A2的情绪认知成绩都非常高,配对卡方检验表明两者差异不显著,精确概率 $p > 0.10$;低关联情境A3中差异显著, $p < 0.01$ 、低关联情境A4中差异不显著, $p > 0.10$ 。

幼儿对不同情绪的归因倾向也有所不同,高关联情境中,对积极情绪的归因以情境为主,而对消极情绪的归因则以心理状态为主, $\chi^2(3) = 47.64$, $p < 0.001$;低关联情境中,对积极情绪的归因没有明显的倾向性,而对消极情绪的归因则分别以心理状态为主(A3), $\chi^2(3) = 11.30$, $p < 0.01$,以行为线索为主(A4), $\chi^2(3) = 9.26$, $p < 0.025$ 。

3.4 幼儿情感观点采择能力的发展

要真正探测幼儿的情感观点采择能力,仅考察其是否理解个体在某种积极或是消极情境下具有相应的情绪反应是不够的,被试应该同时认识到在某一情境中,具有积极行为的个体感到高兴、而具有消极行为的个体则感到不高兴。因此,我们以能同时正确指出情境A3或A4中的两种情绪反应为标准,考察了幼儿的情感观点采择能力,结果见表5。

表5 幼儿对不同情境的情感观点采择能力(通过的人数%)

情境	3岁组	4岁组	5岁组	总计
A3	56.7	90.0	96.7	81.1
A4	66.7	80.0	83.3	76.7

可以看出,幼儿的情感观点采择能力在3~4岁之间获得了快速发展,列联表分析显示情境A3中年龄效应显著, $\chi^2(2) = 17.99$, $p < 0.001$;但A4中年龄效应不明显, $\chi^2(2) = 2.61$, $p > 0.10$,这可能与

吃晚饭的具体情境有关,参见讨论 4.2。配对卡方检验表明,两种情境下的通过率差异不显著,这说明情境中是否采用同一主人公对幼儿的情绪认知并没有产生明显的影响。

4 讨论

4.1 幼儿对不同情境中的情绪认知发展

前人研究已经显示,3岁幼儿已经能认识到不同情境和情绪之间的关联;本研究则结合情境中的行为线索,并通过对情绪与情境的关联程度或者说情境的典型性的操纵,进一步揭示出3~4岁幼儿对不同情境中的情绪认知从不稳定向稳定发展的特点,揭示出年幼儿童对情境与情绪之间关系的朴素理解。

首先3~5岁幼儿对不同情境中具有积极行为表现的主人公的情绪认知已经达到成熟水平,但是他们对具有消极行为表现的主人公的情绪认知要相对差一些、且在3~4岁之间表现出一定的年龄发展趋势,且这一趋势与情境的典型性有关。其次,幼儿对日常情境的情感观点采择能力在不同的任务情境中还存在一定的差异,在3~4岁之间也表现出一定的发展。

毫无疑问,具体的情境会对幼儿的情绪认知产生影响;但是,尽管前人研究考察了幼儿对各种场合下人们具有不同的情绪反应的理解,比如在送行时、在葬礼上感到难过,而在愿望受到阻挠时则感到愤怒等,但这些情境都是典型性的,亦即这些情境都是和某种单一的情绪联系在一起,比如在葬礼上不可能出现高兴的情绪反应。因此,这样的研究忽视了幼儿对低关联情境中的情绪认知,比如孩子们在上幼儿园时有可能高兴、也有可能觉得不高兴,此时仅仅呈现情境就难以对主人公情绪做出判断。新近发现的行为优先效应使得对低关联情境中的情绪认知的考查成为可能,本研究结合主人公在情境中的积极或是消极行为表现,发现年幼幼儿的情绪认知依赖于具体的情境,他们对不同情境中的情绪认知经历了一个从不稳定向稳定发展的过程——尽管他们对典型情境中的情绪认知、对积极情绪的认知已经达到成熟水平,低龄幼儿对低关联情境中的消极情绪认知却相对差一些,他们正确认识具有消极行为表现的主人公在上幼儿园、吃晚饭时感到不高兴的比例大大降低;此外,他们对上幼儿园、吃晚饭这两种日常情境的情感观点采择成绩也表现出一定的差异,显示出其情感观点采择能力在不同情境下

的不稳定性。

4.2 幼儿对不同情境中的情绪归因

既然总体上幼儿已经能很好地认识不同情境和情绪之间的关系,我们就更加关注他们在认识情境与情绪关系时究竟采用什么样的归因。本研究发现,幼儿的情绪归因受到情绪性质和具体情境的影响。

首先,幼儿主要通过情境归因来解释高关联情境中的积极情绪,对低关联情境中的积极情绪归因则没有明显的倾向性,作出3种归因的人次比较接近。其次,对消极情绪的归因则出现了行为线索优先效应和心理状态优先效应,他们主要通过行为线索来解释其吃晚饭时的消极情绪,而通过主人公的心理状态来解释其上医院打针、上幼儿园时的消极情绪。

幼儿情绪归因中的心理状态优先效应显示出他们主动运用心理需要是否满足来解释主人公情绪的倾向性——即便在故事情境中根本不提及主人公内部心理状态的情况下,仍然有相当多的儿童采用心理状态来解释主人公的情绪反应,尽管这一倾向性还依赖于具体的情境。从表4还可以看出,情境A2、A3(2)中年幼的3岁幼儿较少地作出心理状态归因,而年长幼儿则更多地作出心理状态归因,这一归因倾向性符合幼儿从行为主义者向心理主义者过渡的发展趋势,提示我们仅仅考察幼儿对情境与情绪的关系的认知对于揭示幼儿的情绪认知发展还是较为肤浅的,还应进一步查明不同情境中幼儿对心理状态和情绪之间关系的理解。

行为线索优先效应则可解释在两种低关联情境中,为何吃晚饭情境A4(2)较上幼儿园情境A3(2)中3岁幼儿情绪认知成绩有所提高、而4、5岁幼儿的情绪认知成绩则有所下降的奇怪现象——关注外部行为线索有助于作为“行为主义者”的年幼幼儿的情绪认知、而有可能阻碍作为“心理主义者”的年长幼儿的情绪认知。那么在什么情况下会出现行为线索优先效应呢?从情绪归因可以看出,上幼儿园更多地与心理需要联系在一起,而吃晚饭与心理需要的联系则没那么密切、从而出现行为线索优先效应。因此要观测到行为线索优先效应,应综合考虑情境典型性、以及情境与心理需要的关联程度的影响。此外,由于情境对情绪的决定作用必须通过心理状态的中介,我们认为能做出正确的情绪判断的儿童,即便没有做出心理归因、而给出情境或是行为线索归因,也有可能通过情境或是行为线索体

现出来的心理状态来认识情绪,因此也是能在一定程度上认识到心理状态在情境和情绪之间的中介作用的,这些假定有待于进一步研究。

4.3 对经典的情感观点采择任务的改进

本研究中约 60% 左右的 3 岁幼儿都能理解在同样的情境中,具有不同行为表现的同一个体或是不同个体具有不同的情绪体验,表现出较强的情感观点采择能力。这一结果与经典的情感观点采择任务研究是基本一致的,同样揭示出幼儿较早就出现的非自我中心的情感观点采择能力,支持认知发展的特殊领域观;但与前人相比本研究的创新之处在于,结合主人公的积极或是消极行为表现对经典的情感观点采择任务进行了改进,设计出相对简练、更容易施测的情感观点采择任务。

本研究中设计了与情绪关联程度或高或低的两类情境,一方面避免了 Borke 的早期研究只能考察与特定情绪联系在一起典型情境,亦即本研究中的高关联情境,而这样的情境有可能高估幼儿的情感观点采择能力——本研究中幼儿对典型情境中的情绪认知成绩确实较低关联情境更好一些。另一方面,采用结合主人公的行为线索的低关联情境又可避免 Denham 情感观点采择任务范式中的麻烦。Denham 的实验范式通过给被试提供声音和表情线索,演示道具主人公与被试自身通常情况下的情绪感受一致或是不一致的情绪表现,以考察幼儿对他人情绪的采择能力。这一范式对主试的表演技能提出了较高的要求;而主试者的生动演示也可能引发被试自身的情绪体验、进而难以说明被试的情感观点采择能力。此外,为了得到被试在某种典型情境下的通常情绪反应,研究者需要事先调查儿童的父母。这种需要父母协助回忆的范式难以确保被试在受测时的实验室玩偶演示情境中仍然具有父母所汇报的情绪反应,进而难以真正探测到被试的情感观点采择能力。

本研究设计的情感观点采择任务也存在一些不足。首先我们并没有考察幼儿对某种情境下自身情绪和他人情绪的区分,但我们考察了幼儿对同一个体在某种情境下可能具有不同情绪反应的认识,且这一认识与他们对不同个体在某种情境下的不同情绪反应的认识是基本一致的。其次,对情境中行为线索的选择还可以进一步改善,Widen & Russell 的研究虽然指出了行为线索优先效应,但并没有对这些行为线索进行详细的分类,本文采用的行为线索是通过经验和对国外研究的提炼得出的,这些行为

线索的有效性还有待进一步研究。

参 考 文 献

- 1 Sullivan M W, Lewis M. Emotional Expressions of Young Infants and Children: A practitioner's primer. *Infants and Young Children*, 2003, 16(2): 120 ~ 142
- 2 Draghi-Lorenz R, Reddy V, Costall A. Rethinking the development of "nonbasic" emotions: A critical review of existing theories. *Developmental Review*, 2001, 21(3): 263 ~ 304
- 3 Laura B. *Child Development* (5 ed.): Pearson Education Inc. USA, 2002
- 4 Widen S C, Russell J A. A closer look at preschoolers' freely produced labels for facial expressions. *Developmental Psychology*, 2003, 39(1): 114 ~ 128
- 5 Smith M, Walden T. Developmental trends in emotion understanding among a diverse sample of African-American preschool children. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 1998, 19(2): 177 ~ 198
- 6 Wellman H M, Harris P L, Banerjee M, Sinclair A. Early understanding of emotion: Evidence from natural language. *Cognition and Emotion*, 1995, 9(2-3): 117 ~ 149
- 7 Borke H. Interpersonal perception of young children: Egocentrism or empathy? *Developmental Psychology*, 1971, 5(2): 263 ~ 269
- 8 Borke H. The development of empathy in Chinese and American children between three and six years of age: A cross-cultural study. *Developmental Psychology*, 1973, 9(1): 102 ~ 108
- 9 Denham S A. Social cognition, prosocial behavior, and emotion in preschoolers: Contextual validation. *Child Development*, 1986, 57(1): 194 ~ 201
- 10 Brown J R, Dunn J. Continuities in emotion understanding from 3 - 6 yrs. *Child Development*, 1996, 67(3): 789 ~ 802
- 11 Widen S C, Russell J A. The relative power of an emotion's facial expression, label, and behavioral consequence to evoke preschoolers' knowledge of its cause. *Cognitive Development*, 2004, 19(1): 111 ~ 125
- 12 Wang Q. Emotion situation knowledge in American and Chinese preschool children and adults. *Cognition and Emotion*, 2003, 17(5): 725 ~ 746
- 13 Baron-Cohen S. Do people with autism understand what causes emotion? *Child Development*, 1991, 62(2): 385 ~ 395
- 14 Russell J A. The preschoolers' understanding of the causes and consequences of emotion. *Child Development*, 1990, 61(6): 1872 ~ 1881
- 15 Fabes R A, Eisenberg N, McCormick S E, Wilson M S. Preschoolers' attributions of the situational determinants of others' naturally occurring emotions. *Developmental Psychology*, 1988, 24(3): 376 ~ 385
- 16 Harris P L. Children's understanding of the link between situation and emotion. *Journal of Experimental Child Psychology*, 1983, 36(3): 490 ~ 509
- 17 Gnepp J, McKee E, Domanic J A. Children's use of situational information to infer emotion: Understanding emotionally equivocal

- situations. *Developmental Psychology*, 1987, 23(1): 114 ~ 123
- 18 Gnepp J, Klayman J. Recognition of uncertainty in emotional inferences; Reasoning about emotionally equivocal situations. *Developmental Psychology*, 1992, 28(1): 145 ~ 158
- 19 Strayer J. Children's attributions regarding the situational determinants of emotion in self and others. *Developmental Psychology*, 1986, 22(5): 649 ~ 654
- 20 Planalp S, DeFrancisco V L, Rutherford D. Varieties of cues to emotion in naturally occurring situations. *Cognition and Emotion*, 1996, 10(2): 137 ~ 153
- 21 Cutting A L, Dunn J. Theory of mind, emotion understanding, language, and family background; Individual differences and interrelations. *Child Development*, 1999, 70(4): 853 ~ 865
- 22 Denham S A, McKinley M, Couchoud E A, Holt R. Emotional and behavioral predictors of preschool peer ratings. *Child Development*, 1990, 61(4): 1145 ~ 1152
- 23 Dunn J. Children as psychologists: The later correlates of individual differences in understanding of emotions and other minds. *Cognition and Emotion*, 1995, 9(2-3): 187 ~ 201
- 24 Laible D J, Thompson R A. Attachment and emotional understanding in preschool children. *Developmental Psychology*, 1998, 34(5): 1038 ~ 1045
- 25 Hughes C, Dunn J. Understanding mind and emotion: Longitudinal associations with mental-state talk between young friends. *Developmental Psychology*, 1998, 34(5): 1026 ~ 1037
- 26 Terwogt M M, Stegge H. Children's perspective on the emotional process. In: Muncer S, Campbell A. (Eds.) *The social child*. Hove, England: Psychology Press/Erlbaum (UK) Taylor & Francis, 1998. 249 ~ 269
- 27 Hadwin J, Perner J. Pleased and surprised; Children's cognitive theory of emotion. *British Journal of Developmental Psychology*, 1991, 9(2): 215 ~ 234
- 28 Meng Z L. Experience: The psychological entity of emotion—A theoretical perspective of individual emotional development (in Chinese). *Chinese Journal of Applied Psychology*, 2000, 6(2): 48 ~ 52
(孟昭兰. 体验是情绪的心理实体——个体情绪发展的理论探讨. *应用心理学*, 2000, 6(2): 48 ~ 52)
- 29 Campos J J, Mumme D L, Kermoian R, Campos R G. A functionalist perspective on the nature of emotion. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 1994, 59(2-3): 284 ~ 303
- 30 Walden T A, Field T M. Discrimination of facial expressions by preschool children. *Child Development*, 1982, 53(5): 1312 ~ 1319

Preschoolers' Emotion Cognition and Attribution under Different Situations

Liu Guoxiong^{1,2}, Fang Fuxi², Zhao Jia²

(¹*School of Educational Science, Nanjing Normal University, Nanjing 210097, China*)

(²*Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China*)

Abstract

Ninety 3 ~ 5-year-olds' emotion cognition toward protagonists with positive or negative behavior was examined under four everyday situations having different association with emotions. Results showed that: 1) Most preschoolers could understand that the protagonists with positive behavior would feel happy; 2) Their cognition toward negative emotions was some poorer, developed rapidly between 3 and 4 years old and then reached the full understanding. Particularly in the situations lowly associated with emotion, this understanding was even poorer and significantly worse than their cognition toward negative emotions in situations highly associated with emotion. 3) About 60% of the 3-year-olds could understand that individuals with different behaviors under the same situations would feel differently. Such affective perspective taking ability reached the highest level at 4 and 5-year-olds. 4) Preschoolers' emotion justifications changed with polarity of emotion and situations.

Key words situation, behavior, mental state, affective perspective taking, emotion cognition.