

试论“讖”与“纬”的区别

——兼与钟肇鹏先生商榷

丁 鼎,薛立芳

(烟台师范学院 历史与社会学院,山东烟台 264025)

摘 要: “讖”本是假托神意兆示人间吉凶的预言;而“纬”则是相对于“经”而言的,是指汉代方士化的儒生与儒学化的方士以神学迷信观念阐释儒家经典的著作。由于“讖”与“纬”曾一度在两汉时期合流,并形成盛极一时的“讖纬”思潮,因而古人往往将纬书称为“讖纬”,或单称“讖”。于是后世人们也多将“讖”与“纬”相提并论,甚至有人认为“讖”与“纬”名异实同。本文对“讖”与“纬”产生和发展的历史进行了考察,认为“讖”与“纬”既有联系又有区别,两者同中有异,并非同一概念。

关键词: 讖;纬;讖纬;神学目的论;两汉经学

“讖纬”是兴盛于两汉时期的一股重要的社会思潮,它是两汉时期经学的一个变种,是儒家经学与汉代神学迷信相结合而孕育出的一个学术怪胎。“讖纬”是由“讖”与“纬”合流而成。所谓“讖”本是指一种预言社会人事未来发展走向的神秘的语言文字或物象,源出于巫觋方士。讖的主要特点是“诡为隐语,预决吉凶”。^[1](卷六《经部·易类六·易纬坤灵图》提要)所谓“纬”是与“经”相对而言,是两汉时期一些方士化的儒生和儒学化的方士假托孔子或黄帝、尧、舜等神圣人物用阴阳五行、天人感应、灾异符命等神学迷信观点对《诗》、《书》、《易》、《礼》、《春秋》及《论语》等儒家经典进行解释和阐发的著作。纬的主要特点是将儒家经典神秘化,将儒家思想宗教化。出于经学神学化的需要,出于神化现实统治者的需要,

出于神化纬书自己本身的需要,纬书吸纳和编造了大量的“讖言”,致使讖言成了纬书的重要组成部分。于是两者逐步合流,互相发明,互相辅翼,相得益彰。由于用讖解经是纬书的显著特色,因而人们便将纬书这种经学神学化的产物称为“讖纬”,或单称“讖”。讖纬于西汉末年兴起后,至东汉便盛极一时,对当时的学术思想和政治观念都产生了重大而深远的影响,以致形成了一股强大的社会思潮。讖纬思潮对两汉时期的政治观念和学术思想都产生了重要而深远的影响。

由于“讖”、“纬”于汉代合流并形成“讖纬”思潮以后,纬书及其他一些宣扬符命的“图讖”往往被连文合称为“讖纬”,于是后世人们便多不加分析地将“讖”与“纬”相提并论,甚至有人认为两者异名实同。如清代学者俞正燮就说:“纬固在

收稿日期:2003-07-31

作者简介:1. 丁 鼎(1955-),男,山东莱西人,烟台师范学院历史与社会学院教授、硕士生导师、历史学博士,主要从事中国古代史研究。

2. 薛立芳(1981-),女,河南修武人,烟台师范学院历史与社会学院研究生,主要从事中国古代史研究。

讖。讖,旧名也。”^[2](卷一四《纬书论》)近人陈槃也认为:“由讖至纬,不过形式上一转变,从而标新名目,其实质则讖、纬一也。”^[3]当代学者钟肇鹏先生也力主讖、纬异名同实之说。他从《后汉书》、《续汉书》和《三国志》等古籍中搜罗了八条汉魏时期讖、纬互称的“证据”,以证明讖、纬“并无区别”。他断言:“不论从汉魏人对讖纬的理解来说,或者就讖纬的实质来看,讖与纬只是异名同实。‘纬’名本以配‘经’……讖与纬就其实质是没有什么区别的。只是就产生的历史先后来说,则讖先于纬。汉代神化儒学,方士化的儒生以讖附经,于是产生了纬书。”^[4](P11)

考诸文献,揆诸史实,我们认为“讖”、“纬”既有联系,又有区别,是在内涵和外延上都不完全相同的两个概念。钟先生等人所主之讖、纬异名同实之说尚可商榷。按钟先生所谓“讖”、“纬”互称八例实际上均是纬书在汉魏时期可以称为“讖”或“图讖”之例,而并非各个历史时期的“讖”均可称为“纬”或“讖纬”之例。因此,其所举八例并不足以得出“讖”、“纬”互称的结论,更不足以证明“讖”、“纬”异名同实这样一个全称判断的结论。有鉴于此,我们拟在本文中根据有关文献记载对“讖”与“纬”的联系和区别进行一番分析和考察,以厘清“讖”、“纬”之间的名、实关系。

首先,“讖”在“纬”产生之前就早已出现和流传了。而一些古代产生和流传的讖言并未被吸纳进纬书系统,因而不能称为“纬”。

众所周知,“纬”是相对于“经”而言的。纬的本义是指布幅上的纵线,纬则是指横线。汉武帝“罢黜百家,独尊儒术”之后,“经”既已被用来尊称儒家经典,于是汉代一些方士化的儒生以神学迷信观念假托孔子或其他古圣贤解释经义的著作便被称为“纬”。依此可知,纬书是经学的副产品,只能是儒家典籍成为“经”之后的产物,其产生的时间的上限不可能早于汉武帝“独尊儒术”之际。而在此之前,“讖”早就产生和流传于世了。如《史记》卷四三《赵世家》载:春秋时,秦缪(穆)公因病昏睡了七天,醒来后“告公孙支与子舆曰:‘我之帝所甚乐……帝告我:晋国将大乱,五世不安,其后将霸,未老而死,霸者之子且令而国男女无别。’公孙支书而藏之,秦讖于是出矣。”^[5](P1786-1787)上引《赵世家》可能是目前已知

的“讖”字的最早出处。又如《史记》卷六《秦始皇本纪》载:秦始皇曾派燕人卢生入海求仙,卢生返回时,带回一部神秘的图书,进献给秦始皇。书中有“亡秦者胡也”这样一句话,显然这是一句预言秦朝将亡于“胡”的讖言。始皇见后,认为其中的“胡”是指匈奴(胡人),于是他便派大将蒙恬率领30万大军,修筑长城,防御匈奴。^[5](P252)后来,秦王朝未亡于匈奴,却于秦二世(胡亥)时被人民大起义所推翻。于是,“亡秦者胡也”便被认为是预示胡亥(秦二世)亡国的讖言。显然这两条早期流传的讖言与儒家经义并无关系,与后来的纬书并非同一事物,因此均不得称为纬。

又如《汉书·贾谊传》记载:贾谊被贬谪为长沙王太傅后,有服鸟(鸩一类的不祥之鸟)飞入其屋舍。贾谊联想到自己被贬谪到长沙之样的卑湿之地,以为自己将不久于人世。于是便自我伤悼而作《服鸟赋》曰:

单阏之岁,四月孟夏,庚子日斜,服集余舍,止于坐隅,貌甚闲暇。异物来萃,私怪其故,发书占之,讖言其度。曰:“野鸟入室,主人将去。”^[6](卷四八《贾谊传》, P2226)

按,上引贾谊《服鸟赋》所谓“讖言其度”,在《史记》卷八四《屈原贾生列传》所引《服鸟赋》中作“策言其度”。可见贾谊《服鸟赋》传本在汉代已有异文,一作“策”一作“讖”。无论是贾谊原作“讖”,还是后世汉人改“策”为“讖”,都可以说明汉人是将“野鸟入室,主人将去”一语看作“讖(言)”。然而未闻汉人或后人将此语当作“讖纬”或“纬”者,由此可见,在汉人的心目中“讖”与“纬”是有区别的,二者并不能划等号。

其次,不仅“讖纬”、“纬书”产生之前出现的一些讖语不能称为“纬”,而且“讖”、“纬”合流形成“讖纬”思潮的两汉时期,也有一些讖语不能称为“纬”或“讖纬”。

诚然,在汉代讖纬思潮兴起过程中,一些方士化的儒生怀着不同的目的编造了许多讖言塞进纬书,致使“讖”与“纬”合流,成为“纬书”的组成成分。如纬书《春秋演孔图》所载鲁端门血书曰:“趋作法,孔圣没;周姬亡,彗东出;秦政起,胡破术;书记散,孔不绝。”^[7](《春秋公羊传注疏》卷二八)再如纬书《括地象》所载:“帝轩辕受命,公孙氏握。”^[8](卷十三《公孙述传》, P538)又如《春秋讖》所载:“代

汉者当涂高。”^[9](卷四二《周群传》,P1020)显然,如此之类的纬书内容都具有讖言的性质,既可称为“纬”,也可称为“讖”。然而,需要注意的是,虽然在讖、纬合流的两汉时期依傍纬书的讖言成为讖言的正宗,但纬书形态的讖言并非讖言的唯一表现形式,当时其他形式的讖言还在继续产生和流传,只不过不如依傍纬书的讖言兴盛罢了。如西汉末年,王莽篡汉自立,建立新王朝。此后便在经济制度和官爵制度上全面托古改制,使社会矛盾更加激化,终于激起了全国人民大起义。地皇四年(公元23年)九月,绿林军攻入长安,王莽被杀,新王朝覆灭。王莽政权垮台后,公孙述于更始三年(公元25年)四月称帝于益州。同年六月,刘秀称帝,建立东汉。刘秀称帝后,经过几年的武装斗争,基本上消灭了中原地区的割据势力后,便与盘据西南的公孙述展开了争夺天下的斗争。这时候,蜀中社会上流传开这样一首童谣:“黄牛白腹,五铢当复。”^[8](卷十三《公孙述传》,P537)显然,这是一首预言汉王朝将要复兴的讖言。据五德之运,王莽自命为土德,色尚黄;公孙述自命为金德,色尚白。讖言中的“黄”与“白”当是分别暗指王莽、公孙述二人。“五铢”本是西汉时期通用的货币。新莽时期,禁“五铢”而改用一铢小钱。公孙述称帝后又废铜钱而改用铁官钱。所谓“五铢当复”,实即预言王莽、公孙述败亡后,汉王朝将要复兴。不言而喻,这首童谣并非出自纬书,不能称为“纬”,而只能称为“讖”或“讖言”。又如东汉灵帝刘宏早年生养的几个儿女均早夭而死。后来,何皇后为其生下皇子刘辩。灵帝怕这个儿子也难以养活,便将其给一个姓史的道士抚养,并为其取名“史侯”;几年后,王美人又为灵帝生皇子刘协。何皇后由于妒嫉而鸩杀王美人。因而刘协便由其祖母董太后抚养,号曰“董侯”。中平六年(189年)灵帝病死,刘辩(史侯)继位,是为少帝。此后不久,权臣董卓废刘辩为弘农王,另立刘协(董侯)为帝,是为献帝。延康元年(220年),魏王曹丕篡汉自立,废献帝为山阳公。于是人们便认为少帝、献帝幼称“史侯”、“董侯”便预兆着这两位皇子将沦落为“诸侯”。^[9](卷四二《杜琼传》,P1022)显然,“史侯”、“董侯”这类名字形式的讖言,既非出自纬书,当然也不能称为“纬”。

复次,魏晋以降,许多明智的统治者认识到讖

纬对于社会安定的危害性,因而开始以法令的形式禁止讖纬的传布。

最早禁止讖纬之学的是魏武帝曹操,他于建安年间明令“科禁内学”。^[9](卷二三《常林传》注引《魏略》,P660)其后,晋武帝又于泰始三年十二月诏令:“禁星气讖纬之学。”^[10](卷三《武帝纪》,P56)此后,自南北朝迄隋,历代帝王对讖纬屡加禁绝。隋炀帝甚至发动了一次广泛的、大规模的禁毁讖纬的运动,“发使四处,搜天下书籍与讖纬相涉者,皆焚之。为吏所纠者至死。”^[11](卷三二《经籍志一》,P941)致使纬书被禁毁殆尽,完全失去了合法地位。然而,讖言并未随着纬书的被禁绝而消亡,而是继续以民谣、童谣、人或事物的名称、怪异的物象、诗文或言语等等其他形式生存和发展流传,^[12]甚至出现了许多在历史上很有影响的讖言集。如假托唐人李淳风与袁天罡合著的《推背图》、托名李淳风为唐太宗预言后世的《藏头诗》、传说宋人邵雍(康节)所作的《梅花诗》和托名明人刘基(伯温)所作的《烧饼歌》等等。这些假托异人、诡为隐语、预决未来社会大势的讖言集在民间流传甚广,至今还有着很大的影响。不言而喻,在纬书被禁绝以后那些以非纬书形式存在和流传的讖言与纬书在性质上是完全不同的,都不得称为“纬”。

综上所述,可知“讖”与“纬”虽有联系,但更有区别。两者无论在属性、内容上,还是在产生、流传的时间上都有区别,亦即两者是在内涵和外延上都不完全相同的两个概念。

从外延上看,两者产生、流传的时代不同。“纬”是汉代将儒家经典独尊为经以后才产生的,而在此之前“讖”早已产生了。魏晋南北朝以后,“纬”被禁绝,但“讖”(讖言)还在继续产生和流传。显然,这些在“纬”出现之前产生的“讖”(讖言)和“纬”被禁绝之后出现的“讖”(讖言)都不得称为“纬”。此外,在“纬”盛行的两汉时期也产生流传过一些与“纬”无关的“讖”(讖言),亦即纬书之外的“讖”(讖言),这些与“纬”无关的“讖”(讖言)也不能称为“纬”。

从内涵上看,首先,两者与儒家经义的关系不同。“纬”是解释经义的,必须依经而行,或依托儒家尊奉的古圣先贤而编作;而“讖”(讖言)却不必依傍儒家经典。其次,二者的内容不同。“纬”的内容十分庞杂,举凡天官星历、灾异符命、典章

制度、神仙方术、风土人情、文字训诂等等无所不包。而“讖”的内容比较单一,只不过是假托神意,以语言文字或其他形式对社会人事的未来进程所作出的先兆式预示(特指“纬”书或“讖纬”思潮的“讖”则另当别论)。

通过以上分析论述,可以看出“讖”这一名称实际上包含着如下两个义项,亦即代表着两个既有联系又有区别的概念:

(1) 讖言,泛指一切“诡为隐语,预决吉凶”的预言。

(2) 讖纬,特指两汉时期产生的纬书。在这一意义上与“纬”同义。

显而易见,当“讖”用来代表第(1)义项时,它与“纬”(或“讖纬”)的概念关系是交叉关系;当“讖”用来代表第(2)义项时,它与“纬”(或“讖纬”)的概念关系是同一关系。只有当“讖”用来代表第(2)义项时,才可以说它与“纬”同名同实。而如果以“讖”来指称第(1)义项,就不能说它与“纬”是同一事物的不

同名称,就应该承认两者在内涵与外延上都有区别,同中有异,并不是同一概念。

参考文献:

- [1] 永瑢,纪昀,等. 四库全书总目[M]. 台北:商务印书馆,影印文渊阁《四库全书》本,1983.
- [2] 俞正燮. 癸巳类稿[M]. 沈阳:辽宁教育出版社,《新万有文库》本,2001.
- [3] 陈槃. 讖纬释名[J]. 历史语言研究所集刊,第十一本.
- [4] 钟肇鹏. 讖纬论略[M]. 沈阳:辽宁教育出版社,1991.
- [5] 司马迁. 史记[M]. 北京:中华书局,1959.
- [6] 班固. 汉书[M]. 北京:中华书局,1962.
- [7] 徐彦. 公羊传注疏[M]. 北京:中华书局,影印《十三经注疏》本,1980.
- [8] 范晔. 后汉书[M]. 北京:中华书局,1955.
- [9] 陈寿. 三国志[M]. 北京:中华书局,1959.
- [10] 房玄龄. 晋书[M]. 北京:中华书局,1974.
- [11] 魏征. 隋书[M]. 北京:中华书局,1973.
- [12] 丁鼎. 古代讖言论略[J]. 中国社会科学,1992,(4).

The Differences between “Chen” and “Wei”

DING Ding, XUE Lifang

(College of History and Society, Yantai Normal University, Yantai, Shandong, 264025, China)

Abstract: “Chen” is originally a kind of prophecy that predicted the good or ill luck of the human world in the name of deities. “Wei” (weft) opposite to “Jing” (wrap), refers to those works written by alchemized Confucian Scholars and Confucian alchemists who interpreted Confucian canons according to the concepts of theology and superstition. “Chen” and “Wei” had once merged in Western and Eastern Han dynasties and became the popular trend of “Chen Wei” Thought. The books about charms, omens, etc. were always named “Chen Wei” or “Chen” in ancient times. So “Chen” and “Wei” were usually mentioned in the same breath or were regarded as one thing with different names by subsequent generations. This article, which investigates the history of the emergence and development of “Chen” and “Wei”, argues that though “Chen” and “Wei” are related to each other, they are different from each other, the two being different concepts.

Key words: Chen (divination or prophecy), Wei (books about charms, omens, etc.), Chen Wei (divination and augury popularized in Han dynasty), theory for purpose of theology

(责任编辑:吴晓明)