

创业精神的影响因素及其绩效评价

韩建立

(浙江大学继续教育学院, 杭州 310027)

摘要 创业精神分为个体创业精神和企业创业精神。个性特质、认知模式、教育培训和创业经验影响个体创业精神, 企业战略、组织结构、企业环境和组织支持影响企业创业精神。该文最后讨论了创业精神的绩效评价问题, 指出准确的绩效测量是创业研究的关键。

关键词 创业精神, 影响因素, 绩效评价。

分类号 B849:C93

在知识经济时代, 全球产业结构正面临彻底的解构与再重组运动, 创业精神正是驱动这次重组的最主要动力。对总体经济而言, 创业家通过引入和执行产品创新、过程创新、市场创新和组织创新等创造性思想促进经济的发展; 对个体而言, 创业不但是一种充分实现自我的机会, 更是发挥个人潜能的舞台, 创新与创业将成为知识经济社会的常态行为。

1 创业精神的概念

当创业精神刚出现时, 人们一般把这个概念与新组织的创造和创业家本身联系起来, Miller (1983) 指出如果个体表现出创新、承担风险和主动进取的行为, 那么他就具有创业精神^[1], Stevenson (1985) 认为创业精神是指为了开发机会而集中独特系列资源创造新价值的过程^[2], Stewart (1991) 认为创业精神是通过创新创造租 (the creation of rents through innovation), 创新是

指熊彼特的引入新的组合, 租是指超过行业平均利润的收入^[3]。早期的创业研究重点集中于创业家与非创业家在素质上的差异, 研究的对象也集中于初创企业, 创业精神主要指创业家在个性方面所具有的独特特征, 如机会捕捉能力、高成就动机、内在控制源等。但随着创业研究的拓展和深入, 更多的学者开始认为创业精神不仅是个体层面的现象, 也是企业层面的现象。Miller (1983) 认为创业精神不仅指创业家的个性特征, 也可以指企业的行为特征^[1], Zahra 等人 (1995) 把企业创业精神定义为企业创新、承担风险和行动领先行为, 创新是指为了满足当前或未来的市场需求, 企业创造新产品或改进现有产品的能力, 承担风险是指企业参与结果高度不确定性的商业冒险或战略的意愿, 行动领先行为是指在向市场推广新产品、服务或技术方面击败竞争对手的能力^[4]。

2 个体创业精神

2.1 个性特质

在最初创业精神的心理学研究中, 常常比较企业家和其他群体的个性差异, 把创业

收稿日期: 2004-10-07

通讯作者: 韩建立, E-mail: hanjianli72@zju.edu.cn, 电话: 0571-87951026;

精神归结于创业家的个性特质。McClelland 在 1961 年对成就需要的研究开创了此方面研究的先河,表 1 列出了创业家和其他群体

在成就需要方面的几个比较研究,高相关表明创业家的出现和成就需要之间存在密切关系。

表 1 创业家的成就需要与其他样本的比较

研究	样本数目	相关系数	样本说明
Begley & Boyd (1987)	239	0.15*	初创者和非初创者
Cromie & Johns (1983)	83	0.01	创业家和经理
Utsch et al. (2000)	177	0.50**	企业主和经理
Bonnett & Furnham (1991)	190	0.09	初创者和非初创者
Green, David & Dent (1996)	207	0.22**	创业家和经理
平均相关值	896	0.21*	

(注: 引自 International Review of I/O Psychology,2000,Volume 15, * $p < 0.05$,** $p < 0.01$)

有关控制源的研究是创业精神的心理学研究的另一重要领域,研究者期望创业家较其他群体具有更高的内在控制源,但此方

面的研究结果并不像成就需要那样显得一致(见表 2)。

表 2 创业家的内在控制源与其他样本的比较

研究	样本数目	相关系数	样本说明
Begley & Boyd (1987)	239	0.01	初创者和非初创者
Cromie & Johns (1983)	83	0.31**	创业家和经理
Brockhaus & Nord (1979)	93	0.02	创业家和提拔的经理
Bonnett & Furnham (1991)	190	0.18**	初创者和非初创者
Rahim(1996)	526	0.22**	创业家和经理
Green, David & Dent(1996)	207	-0.05	创业家和经理
平均相关值	1338	0.13*	

(注: 引自 International Review of I/O Psychology,2000,Volume 15, * $p < 0.05$,** $p < 0.01$)

其他个性变量在一些研究中也出现,如内在激励性、风险和不确定性承担等,但结果都不是很理想。单纯用个性特质来解释创业精神遭到了一些学者的批评,首先个性分析把创业家看成以恒定的状态存在的特殊个体,缺乏动态性,并且个性研究方式的

结果并没有导致对创业家精神因果关系的理解,其次把创业家定义为具有某些具体特征的个体,只有当现实中所有创业家都具有这些特征,并且这些特性是创业家所特有的情况下才是可行的,最后用个性特质来解释创业家忽视了文化和环境、学习与教育的作

用^[5,6]。

2.2 认知模式

从创业家个性角度来研究创业精神成效并不显著,遇到了不少的困难和阻力,面对失败的结果,许多研究者开始关注创业精神的认知因素和过程的潜在作用。研究表明创业家在一些认知过程中与其他人不同,创业家更倾向于把商业情景归类为更有优势和机会,创业家并不喜欢参与有较大风险的行为,而是他们更积极地架构一个给定的情景,更关注这个情景产生有利结果的可能性并据此采取行动^[7]。Kahneman 等人认为创业家对未来商业情景的大胆的不合常理的美好预测,导致他们关注当前具体的情景,而在很大程度上忽视了先前的可以使他们做出清楚判断的相关情景结果。另外,创业家经常处在新的、复杂的、可能产生信息超载的情景中,工作时间长,经常疲劳,体验到高度的压力和紧张,对理想和业务具有强承诺,因此创业家周期性地处在考验他们认知能力极限的环境中,比其他人更经常、更强烈的处在易产生偏差和误差的环境中,增强了他们对各种偏差或误差的易感性^[8]。Baron(1998)分析了创业家易感的五种偏差或误差,包括:假设思维(counterfactual thinking)、情感注入(affect infusion)、归因风格(attributional style)、计划谬误(planning fallacy)、自我调整(self-justification)^[9]。Dutton 等人(1987)把归类理论作为一个概念性框架来解释决策者如何诱发其它战略决策框架,他们认为某个问题的属性引起决策者按不同方式来归类战略问题,这种启发式通过把注意集中到刺激的一些元素,忽视另一些元素来指导对刺激的理解。也许个性差异实际上是认知过程的

系统差异的结果,研究表明由于情景的积极属性对创业家更显著,创业家在评价商业情景时更显乐观,他们通常把情景归类为具有优势的机会^[10]。

2.3 教育、经验等背景特征

创业家的教育、创业经验等背景因素也影响创业精神,创业家可以经过受教育的过程有系统地学习各项创业所需的技能,而其创造力与判断力也因受教育而有效提升,工作经验(包括创业经验)有助于创业家进行创业决策。Jo 等人通过对韩国 48 家新生企业的研究,发现在早期阶段,创业家背景与企业绩效相关,有过更好教育和更多商业经验的创业家经营的企业的利润较高,没有良好教育背景,只有初创、管理和高成长经验的创业家经营的企业的利润较低,在企业的成长阶段,也有相同的效应,创业家具有通过以前从事与产品相关的工作经验获得的专业化知识对企业成长起积极效应,创业家只有初创、管理和高成长经验,对企业成长起消极作用^[11]。其他研究也发现智力增加开始创业的可能,教育显著影响创业成功,产业和行业知识增加成功概率,以挑战驱动的创业与成功有显著正相关^[12]。

3 企业创业精神

3.1 企业战略

企业战略对企业创业精神具有较大的影响。Miles 和 Snow(1978)根据战略导向的不同将企业分为进攻型(prospectors)、分析型(analyzers)、反应型(reactors)和防御型(defenders)。Morris 等人(1996)在实证研究了企业强度和绩效的关系后,认为采用进攻型战略的企业具有相对较高的创业强度,而采用防御型战略的企业的创业强度则相对较低,管理者需要保证战略和创业强度水

平的一致性^[13]。Entrialgo(2000)认为企业增加创业行为的能力很大程度上取决于它的管理实践和创业抱负的适应性,在管理实践中能促进创业精神的是企业的战略管理实践,包括分析、灵活性、规划参与度、控制系统和竞争战略,较强的分析能力、较大的战略灵活性、员工深度参与企业规划、实施战略控制以及采用差异化的竞争战略都能强化企业的创业行为^[14]。

3.2 组织结构

组织结构对企业创业精神具有直接和间接影响。Miller在1983年进行了组织结构对企业创业精神影响的一个经典研究,他研究了三种不同类型的企业,包括简单型企业(simple firm)、计划型企业(planning firm)和灵活型企业(organic firm),结果表明,简单型企业的创业精神主要由领导者特征决定,计划型企业的创业精神主要与企业的竞争战略有关,灵活型企业的创业精神主要与企业结构和面临的环境有关^[1]。Covin等人研究了组织结构的灵活性对企业创业精神与组织绩效的关系的影响,结果发现组织结构影响创业精神与组织绩效的关系,在灵活型组织中,高创业精神的组织具有较高的绩效,低创业精神的组织绩效较低;在机械式组织中,低创业精神的组织的绩效较高,而高创业精神的组织的绩效较低^[15]。

3.3 企业环境

企业所处的环境与企业创业精神具有不可分离性,环境对抗性越强,企业越容易出现创业精神。Zahra等人(1995)研究发现在对抗性环境中,表现出高水平企业创业精神的企业做得较好,这是由于在对抗性环境中获取增长和利润的机会很少,企业创业精神是创造和探索导致竞争优势的机会的

必然手段,在平和环境中,存在大量的市场机会,和平共存的企业在这种环境下追求企业创业精神可能是不必要的冒险^[4]。

3.4 组织支持

企业创业精神需要强大的组织支持,影响企业追求创业精神的关键组织变量包括合适的奖励系统、管理支持、资源的可获得性和容忍失败的宽容文化。企业创业精神体现了企业创新和冒险活动,在今天竞争的市场中是必需的,它对企业革新、新业务创造和改善绩效是具有重要意义,创新和冒险需要持续和耐心的投资,需要强大的来自于企业管理层的政治和组织支持^[16]。

4 创业精神的绩效评价

创业精神能帮助企业获取新的能力,帮助企业进入新的业务领域,开发国内和国际市场,提高企业利润和促进企业成长,使股东价值增值,但并非所有的创业精神都能提高企业绩效,有的创业精神会损害股东的短期利益。Zahra等人(1995)认为预期创业精神会促进企业绩效的原因主要有二个,一是创新是一个企业竞争优势的源泉,二是追求创业精神的企业会表现出积极进取的态度,这种态度使其更有可能积极地去获取各方面的竞争优势,他们的实证研究证实了创业精神对企业长期财务业绩的促进作用,并且在对抗商业背景下这种效应尤其明显,但同时他们也指出并不是所有的创业精神都会导致企业绩效的提高,创业精神是有风险的,缺乏战略关注点和组织政策不健全的不良组织的创业活动必定是失败的^[4]。由于创业型企业在产品和市场开发方面投入比较大,可能对企业的短期利润产生负面影响,但对企业的中长期可持续发展具有积极作用,创业事件对利润影响存在时滞效应,因此在讨论创业精神绩效时,过于强调企业即

期财务绩效可能会损害企业未来的利益。

准确和合适的绩效测量对创业研究是关键，如果没有充分的手段来测量绩效，创业研究的理论发展是相当困难的。创业研究由于在充分评价创业企业成败、获取可靠数据和绩效测量指导信息等方面存在困难，再加上不同研究者在研究目标上存在较大的差异，导致不同研究中创业企业成功的定义和测量指标各不相同。Murphy 等人(1996)总结了以往的创业研究中的绩效测量，得出以下四个结论：一是在评价绩效时，使用了多种各不相同的测量指标，二是这些不同的测量指标覆盖了许多绩效测量维度，三是许多研究中测量绩效的维度不超过二个，四是重要控制变量（如企业规模、产业、公司成立时间等）没有经常使用，由此可以认为以往研究中所使用的“绩效”没有满足使一个单维结构有效的聚合效度和辨别效度，基于不同绩效变量的实证结果不能被任意地泛化^[17]。

5 结语

虽然创业管理的研究开展的时间并不长，但还是取得不少具有理论和实践价值的成果，为指导现实创业活动提供了有力的支持。对于个体创业精神来说，首先，可以从个性特质等几个方面来识别个体创业回避的原因，许多人回避创业可能不是因为确实缺乏必要的技能，而是因为他们自己认为缺乏必要的技能；其次，可以从个性特质等几个因素来评价个体创业潜能，识别优势和劣势，从而更有效地引导和运用资源来提升创业精神；最后，在创业培训方面，不但要培训个体创业技能和能力，也要强化创业者的认知和信念，还要培训创业者运用各种技能减少认知偏差，以增加成功的机会。对于企业创业精神来说，企业创业精神来源于企业每个员工个体创业精神的激发，企业要为员

工提供可知觉的支持性创业环境，一方面要从战略导向、结构设计、组织文化、资源配置和管理支持等方面来引导和促进企业创业精神，另一方面要增加员工的创业机会，增强他们的创业体验，积累创业经验和技能，提升他们的创业信心。

创业研究提供了一些有益的成果，但也应看到以往研究存在的一些不足，主要包括：许多研究只关注激发创业精神的个体和组织因素，而忽视了个体和组织外的体制、环境和政府的作用；许多研究只关注创业精神出现的影响因素，而很少关注导致创业成功或失败的关键因素的研究；在研究企业创业精神影响因素时，没有注意企业规模、产业发展阶段等重要变量的影响；缺乏对不同影响因素的协同效应和中间变量的研究；创业研究中绩效测量的维度的指标不够明确；中国背景下的创业研究还是相当匮乏的。目前的中国正处于一个大变革、大开放、大发展的时代，这个阶段比以往任何时候更需要创业精神，国内研究者要立足本国，系统深入地拓展中国背景下的创业研究，如创业决策体制和政策环境因素、不同类型的创业精神的差异、创业成功和失败的关键因素、创业精神在不同企业发展阶段的运用模式，创业精神的财务和周边绩效评价等一系列现实而又重要的课题都值得进一步思考和探索。

参考文献

- [1] Miller D. The correlates of entrepreneurship in three types of firms. *Management Science*, 1983, 29(7): 770-791
- [2] Stevenson H. The heart of entrepreneurship. *Harvard Business Review*, 1985, 63: 85-94
- [3] Stewart A. A prospectus on the anthropology of entrepreneurship, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 1991, 16(2): 71-91
- [4] Zahra S A, Covin JG. Contextual influences on the corporate

- entrepreneurship-performance relationship: a longitudinal analysis. *Journal of Business Venturing*, 1995, 10(1): 43~58
- [5] Krueger N F. Competing models of entrepreneurial intentions. *Journal of Business Venturing*, 2000, 15(2): 411~432
- [6] Bruyat C. Defining the field of research in entrepreneurship. *Journal of Business Venturing*, 2000, 16(3): 165~180
- [7] Palich L E, Baghy D R. Using cognitive theory to explain entrepreneurial risk-taking: challenging conventional wisdom. *Journal of Business Venturing*, 1995, 10(3): 425~438
- [8] Kahneman D, Lovallo D. Timid choices and bold forecasts: a cognitive perspective on risk taking. *Fundamental Issues in Strategy*, 1994, 14(1): 71~96
- [9] Baron R A. Cognitive mechanisms in entrepreneurship: why and when entrepreneurs think differently than other people. *Journal of Business Venturing*, 1998, 13(2): 275~294
- [10] Dutton J E, Jackson S E. Categorizing strategic issues: links to organizational action. *Academy of Management Review*, 1987, 13(2): 226~240
- [11] Jo H, Lee J. The relationship between an entrepreneur background and performance in a new venture. *Technovation*, 1996, 16(4): 161~171
- [12] Praag M V. Some classic views on entrepreneurship. *De Economist*, 1999, 147(3): 311~335
- [13] Morris M H, Sexton D L. The concept of entrepreneurial intensity: implications for company performance. *Journal of Business Research*, 1996, 36(1), 5~13
- [14] Entrialgo M. Linking entrepreneurship and strategic management: evidence from Spanish SMES. *Technovation*, 2000, 20(3): 427~436
- [15] Covin J G, Slevin D. A conceptual model of entrepreneurship as firm behavior. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 1991, 16(1): 7~25
- [16] Zahra S A, Nenbaum D O. Entrepreneurship in medium-size companies: exploring the effects of ownership and governance systems. *Journal of Management*, 2000, 26(5): 947~976
- [17] Murphy G B, Trailer J W. Measuring performance in entrepreneurship research. *Journal of Business Research*, 1996, 36(1): 15~23

Entrepreneurial Influences and Performance Appraisal

Han Jianli

(School of Continuing Education, Zhejiang University, Hangzhou 310027)

Abstract: Entrepreneurship is divided into personal entrepreneurship and corporate entrepreneurship. The personal entrepreneurship is influenced by personal characteristic, cognitive mode, education and experience. The organizational and strategic variables such as firm strategy, organizational structure, organizational support and environment are more important influences on corporate entrepreneurship. Finally, the article discusses performance appraisal of entrepreneurship and suggests accurate performance measurement is critical to entrepreneurship research.

Key words: entrepreneurship, influences, performance appraisal.