

论德育、智育和美育的一体化

金 忠 明

德育和智育的关系问题，历来是教育科学中一个十分复杂的理论问题。由于这个问题没有得到很好的解决，因此在实践中也一直存在着种种矛盾和混乱。有主张智育第一的，有主张德育第一的，也有主张三育并抓，根据形势有所侧重的。第三种意见实际上是前两种意见的折衷，实质上还是两种意见之争。争论的焦点在于德育与智育的关系究竟如何摆法才符合教育的客观规律。

那么，德育与智育各自的内涵究竟是什么？它们是怎样划分的？“智育第一”或“德育第一”的提法本身科学吗？

在我们回答这些问题之前，先来看看历史上德育和智育的产生、发展以及它的现状如何。

自从有学校这种教育形式以来，在相当长的一个历史时期内，德育、智育和美育是不分的。在我国的奴隶制社会，教育内容就是所谓“六艺”：礼、乐、书、数、射、御。其中礼、乐、书、数的内容相当现在的德、智、美。贵族子弟在学习文字、音乐等知识的同时，也就学习了奴隶主阶级的思想道德。射、御则是军事训练项目，相当于现在的体育。古希腊奴隶主子弟自幼就受音乐（包括文学）和体操的训练，前者是启发心智、熏陶品性的，后者是强壮人的体格的。进入封建社会后，孔子整理的“六经”（易、书、诗、礼、乐、春秋），作为哲学的、政治学的、历史学的和文学的教本向学生传授，它们不仅是学校的教科书，也成为中国长期的封建社会历史中指导人们政治生活和精神生活的重要经典。学生在学习辞章、乐理等方面的知识的同时，也就培养了“孝、悌、忠、信”等思想品德。

西方中世纪和我国二千多年的封建教育最基本的共同点是封建统治阶级手里的学校教育，都表现为教条的、烦琐的特点，宗教象中国的儒教一样，在欧洲中世纪学校占统治地位。所谓教育主要是灌输宗教教条。西欧资产阶级在革命初期举起反宗教旗帜，但不久就与封建贵族达成妥协。尽管当时许多资产阶级教育家强调人的道德教育，但他们也没有把它与智育并立，因为当时的道德教育主要是通过宗教和传授人文科学知识得以实现的。正式把德育与智育并立的，当推裴斯泰洛齐。但是他的德育观只是理解为母子情爱，由这种情爱生出爱情和信仰，成为道德和宗教的起点。因此他的德育观与其说是针对学校教育的，毋宁说是针对家庭的。十九世纪英国资产阶级哲学家斯宾塞，在他的《教育论》中，正式把教育分为智育、德育和体育。这样的划分，是有它深刻的社会历史根源的。因为当时资本主义社会的科学技术空前发展，实科教育被提上重要地位，在学校教育中自然科学的比重也日益增大；

而自然科学知识又与以宗教为基础的人文科学知识相矛盾。科学技术的发展不仅使生产力高速发展,从而要引起生产关系的变革;同样,它的发展,也会增长人的智慧,促使人们思想的变革。俱于工人阶级知识的增长和阶级意识的觉悟,斯宾塞从维护本阶级利益出发,正式创立“三育”说。斯宾塞道德观的真髓,就是利己主义和利他主义的调和。这正好反映了当时工人阶级与资产阶级利益尖锐冲突的现状和统治阶级企图调和阶级矛盾。

德育与智育的分裂,更清楚地说明了资产阶级企图用道德来欺骗工人,麻痹他们的意识和斗志。而科学对宗教的宣战,则反映了智育跟德育的激烈冲突。可是资产阶级为了自己阶级的利益,在教育中拚命灌输宗教教条,并伪造科学知识。因为害怕自然科学中一些和阶级利益矛盾的结论,美国的某些州曾禁止在学校讲授进化论。我们也能看到,资产阶级社会这种德、智并立的教育方法,正是常常培养出了科学上的伟人和政治上的庸人。同时也使我们看到,资本主义社会中许多杰出的自然科学大师,由于受了那种道德教育,在自然科学所必然指示的通向辩证唯物论的道路上,前进得多么痛苦和迟缓。

这里我们遇到资产阶级教育的固有矛盾,它是这样构成的:一方面,资产阶级被迫无论如何要在学校里授与学生以自然、地理、历史等新知识的因素;另一方面,作为这种教育的独特的抗毒素,又竭力地、处心积虑地对正在成长的一代灌输资产阶级的宗教道德教育。加里宁说:“在资产阶级社会内,贯彻到教育中的是统治阶级的虚伪精神和自私自利心理,那里的教育带有反映资本主义社会对抗的深刻矛盾性质。”^①资产阶级教育的这种矛盾反映着资产阶级社会里阶级斗争的基本矛盾,反映着生产的社会化和资本的私人占有的根本矛盾。

我国在鸦片战争后,受到世界潮流的冲击,面对帝国主义列强的侵略,统治阶级中的一些有识之士认识到实科教育对富国强兵具有重要意义,于是新兴学堂应运而生。但是,这时旧式学堂仍和新式学堂处于严重对立状态。就是在新式学堂中,尊孔读经也成为学生的第一要务。始时,中国教育也呈现了德育与智育的区分与对立。

文字、词章方面的知识,不象后来的自然科学知识那样,与剥削阶级道德有十分明显的冲突。然而就是文字、词章知识的增长也有启发心智,造成思想自由的弊病,从而有不利于统治阶级的一面。所以,就是在封建社会时期,德育与智育无明确区分的情况下,统治阶级也常常强调品德的重要,把品德放在学问之上,而认为辞章知识不过是调虫小技。

总之,在原始社会中,教育主要是通过劳动实践来进行的,进入奴隶制社会以后,一直到资本主义社会初期,德育和智育是不分的。在资本主义社会中期,自然科学空前发展,并且与资产阶级的人文科学日益矛盾,实科教育又被提到重要地位,至此,三育说(德育、智育和体育)应需而生。从此,我们可以看出,把德育与智育分裂,是私有制社会和阶级斗争发展到一定阶段的产物,是日益发展的自然科学与以宗教为基础的人文科学矛盾的产物。

对德育和智育进行了上述考察之后,让我们再来看看马克思主义经典作家是如何论述这个问题的。

马克思指出对于教育需要了解三件事:第一,智育;第二,体育;第三,技术教育。马克思说:“把有报酬的生产劳动、智育、体育和综合技术教育结合起来,就能够使工人阶级大大超过中上等阶级的水平。”^②

马克思在《资本论》中还发挥了这样的见解:“象欧文详细说明过的那样,未来教育的萌芽,是从工厂制度发生的;这种教育使每一个已达一定年龄的儿童,都把生产劳动和智育、体育结合起来,这不仅是增加社会生产的一种方法,而且是培养全面发展的人的唯一方法”。^③

恩格斯说：“教育是指体力和智力的发展以及社会生活”。^④

马克思和恩格斯把教育理解为智育、体育和生产劳动的结合，在此基础上提出了全面发展的学说。值得注意的是马克思没有提出德育这个概念。马克思仿佛已经预见到未来社会的自然科学和社会科学的一体化趋势，他极其精辟地指出：“自然科学往后将会把关于人类的科学总括在自己里面，正如同关于人类的科学将把自然科学总括在自己里面一样，这将成为一门科学。”社会科学与自然科学将成为一门总体科学，在先进的社会制度下，造成自然科学与旧人文科学冲突的社会条件已不复存在，社会科学与自然科学的一致决定了德育与智育的一致，这就是德育与智育也呈现了一体化。马克思正是基于未来社会自然科学与社会科学的一致和智育与德育的一致，因此他把学生接受人类文化知识的整个过程都称之为“智育”。

马克思把教育理解为智育、体育和生产劳动相结合，包括了以下几层意思：1.未来的教育正是要消除脑力劳动和体力劳动的对立；2.教育过程本身是一个智力和体力发展的过程；3.道德品质是整个智育过程的必然结果；4.无产阶级不需要把道德和科学分立，无产阶级道德是与人类科学文化的发展相一致的，它本身就是科学的组成部分；5.智育的发展，势必要冲破传统的资产阶级道德的樊篱。

什么是人的全面发展？马克思的回答是，人不是“专精于一艺的”，应当是“各种社会职能，只是互相交替的活动方式而已。”马克思讲的人的全面发展，不是指德、智、体的全面发展，而是讲人的智力的全面发展和人的个性的彻底解放，人从机器的奴隶成为社会的主人。

列宁的一段话曾经被苏联教育界作为划分德育和智育的依据。列宁是这样说的：“应该使培养、教育和训练现代青年的全部事业，成为培养青年的共产主义道德的事业。”^⑤首先，我们要结合当时俄国革命的客观实际来理解列宁的这段话。当时十月革命刚刚取得胜利：国内外形势十分险恶，苏维埃政权面临着被颠覆的威胁，教育界思想混乱，教育内容极其复杂。面对当时的情况，列宁特别强调无产阶级的道德观，正是针对资产阶级的道德观而发的。但在解放三十年后的中国，情况已与列宁时的俄国有了显著的不同。我们已经逐步确立了马克思主义在社会科学中的主导地位，我们的教育内容基本上是社会主义的，我国的教师绝大部分也已是工人阶级的一部分，因此要在新的历史条件下正确对待革命导师的话，不能生搬硬套。其次，就从列宁这段话本身，也看不出他把智育和德育分立起来，并把德育放在首位的意图，而只是说明了教育过程中渗透着无产阶级道德的因素，或者说教育始终贯彻着无产阶级政治的方向。列宁倒是这样明确地指出：“教育共产主义青年，决不是向他们灌输关于道德的各种美丽动听的言词和准则。教育并不是要这样。”又说：“我们的学校应当使青年获得基本知识，使他们自己能够养成共产主义的观点，应该把他们培养成有学识的人。”^⑥在这里可以清楚地看到，列宁也是把智育与共产主义观点的形成看作是不可分割的整体。

从教育心理学的角度来看，道德知识和美学知识的形成属于智育的范畴，而由道德知识到道德行为的转化才属于德育的范畴。但是在实际上，人们都习惯于把道德知识的形成也看成德育，因为从道德知识到道德行为的转化需要社会环境作中介，它已经超出了学校教育的职能和范围。退一步讲，如果承认道德知识的形成属于智育，道德知识到道德行为的转化才是德育，那么智育当然是第一位的，这样清楚的事实也就无须乎争论了。所以问题显然在于：自然科学知识和道德知识的形成哪个是第一位。

对这个问题，从理论上似乎是可以作出回答的，但只要考察一下实际情况，就不难发现，事实上两者是不可分割地互相联系着，无法区分谁是第一。从一个幼儿刚悟世事起，我

们给他讲有趣而又有教育意义的故事，教他学唱儿歌，锻炼其口语能力，给他看连环画，引导他思考其中的道理，教他做一些最简单的算术题。这一切都交织在一起，每日每时进行着。一般而言，一个小孩初步的道德观念的形成，绝不是通过抽象的道理而是通过文学、游戏及与人的接触交往自然而然地建立起来的。在道德知识形成的同时，其它各种知识（包括科学的，美学的）也都一起初步形成了。

把智育与生产力相联系，能够得出智育第一，但忘记了智育中的德育因素，因为现代社会中一个人假如没有“不劳动者不得食”这一最普通道德观念，他就有可能不去劳动。把德育与一个人的世界观和道德行为相联系，可以得出德育第一，但忘记了德育中的智育因素，因为现代人假如没有穿马路必走横道线这样的常识，他连自己的生存都无法保证。争论德育与智育谁是第一的同志，他们的意见是相反的，但其思想的方式却是一致的，这就是或者排斥了智育中德育的因素，或者排斥了德育中智育的因素。举例说，叫孩子不要把果皮扔在地上，否则人踩上去要摔跤的，这既是科学常识，也是道德常识。这样，既进行了智育，也进行了德育。可见德育与智育是一体的。

许多教师在对落后学生进行道德教育时，都无例外地采用讲故事，看电影，谈心活动，辅导阅读文学刊物等方法进行的，这里实质上是一个启发心智的过程。学生从蒙昧、野蛮、愚钝和畸形的精神状态中，得到知识的熏陶，同时也培养出道德情操，懂得什么是丑，什么是美。所以作为理论上的分析，可以把德、智、美分开来讲，但在实际教育中，实在无法把它们区分开来。文学上有寓教于乐的话，推而言之，教育上也存在着寓德、寓美于智的实际问题。也就是说，道德和美学的观念的形成是无法脱离智育的具体形式的；否则道德教育和美学教育就无从着落。就说美育吧，通常按照我们狭隘的理解，它包括的只是音乐、美术和文学。但是美育也是渗透在全部教育中的。因此，我们应当强调科学、艺术和道德的内在统一。使道德脱离科学和艺术，正如同使反映脱离客观实际一样荒唐。共产主义道德的力量在于，它是以人类文明发展所取得的成就为自己的依据的，它将随着科学艺术的发展和社会的进步而不断注入新的内容，舍弃旧的观点。所以，德育、智育和美育的一体化，不仅基于它们的一致，还基于它们共同发展。

教育过程是极其复杂的，人的一切心理现象：感觉、知觉、记忆、思维、情绪等是密切联系在一起成为一个完整的心理过程。把受教育者完整的心理过程，分成德、智、美三个过程，并争论谁是第一，势必造成片面性。因为在一般情况下，从来就不存在纯德育、纯智育或纯美育的东西，这三种因素总是综合在一个教育过程和一个整体的教育内容中，并反映在一个完整的心理过程中。叶圣陶先生也认为“课堂里的各门功课都是智育”，“教学活动中同时发展了两育或者三育”。^①

智力包括记忆、判断、抽象、推理、想象诸方面，各方面都渗透着德、智、美的因素。德、智、美的一体化不仅在于教育过程中三者本身具有内在联系，而且还在于当一个人对某事作出判断和决定自己的行动时，他是综合了他以往的全部知识，这些知识包括道德的、自然科学的、美学的等等。同样值得注意的是，德、智、美的一体化不仅在于社会科学和自然科学本身具有德、智、美诸因素，还在于社会科学和自然科学之间的相互综合和包括。现代社会出现的社会工程学、教育工程学、劳动心理学等，就已经打破了传统的自然科学与社会科学的分工，同时，这种社会科学和自然科学一体化的趋势还在不断加强。

在此还有必要说明一下体育与德、智、美的区别。从严格意义说来，关于体育的理论知

识的传授也是属于智育的范畴，而对学生进行实际的形体训练才属于体育的范畴。体育主要是通过人体的具体动作来达到目的的。这与德育、智育、美育主要通过训练人的心理来达到目的是有质的区别的。所以体育是发展人的形体，增进人的健康的，而德育、智育和美育则是发展人的心理的。教育的目的，讲到底，就是要造成健全的心理和健美的体格。在资产阶级社会中，智育与德育的分裂，反映了人性的异化，而在社会主义社会中，德育与智育的合一，则表现了人性的归正。这样，逻辑的证明和历史的演变也自然地合而为一。

由此可见，德育、智育和美育的一体化，是公有制（社会主义阶段及高级共产主义阶段）社会教育的基本特征之一。德育和美育的内容，渗透在全部社会科学和自然科学及日常的一切活动中，而社会科学和自然科学知识的传授及其它社会活动又构成了智育的全部。在一个完整的教育过程中，学生的心理得到了全面的发展（包括知识技能、思想品德和美学观念的发展）。如果把三者分开，势必既削弱了德育，又削弱了智育，也削弱了美育。这样，我们也就理解马克思说的智育，正是包含了我们现在所说的德育、智育和美育。因此，把德育和智育并立起来，去谈谁是第一，理论上是不聪明的，实践上是行不通的。

结合我国三十年教育实践看，把德育、智育和美育并立起来，反而造成了不良的后果。根据这样的划分，人们总是习惯于认为德、智、美具有不同的教育内容，需采用不同的教育手段，从而分别达到不同的教育目的。而在实践中，这显然是行不通的，因而造成了理论与实践的脱节。有的同志认为既然以往社会把德育和智育并立的，那么我们也应该把它们并立；既然以往的社会是把德育放在第一位的，那么我们也应该把它放在第一位。他们恰恰忘记了，一定的教育理论都是一定的教育实践的产物，都是由当时社会的政治、经济条件决定的。

也有的同志认为，新制度建立以后，仍然存在旧的思想意识，因此需要强调政治思想教育。他们没有充分地认识到思想觉悟的提高正是借助于智育实现的，按照马克思的一定的社会生活方式决定人们的思想的原理，在建立了先进的公有制度后，封建主义和资本主义思想之所以还具有一定的市场，最根本的在于生产力的落后，经济文化的落后。因此，要提高人们的政治思想觉悟，关键在于迅速提高社会生产力，提高人民的物质、文化水平。现在，作为提高人民科学文化水平的教育事业越来越受到党和政府的高度重视，这决不是没有充分的理由的。因为不仅实现四个现代化需要大批精通先进科学技术的劳动者，而且建立在先进的社会生活方式和发达的科学文化基础上的一代新人必将具备与之相适应的崭新的道德风貌。

既然我们论述了德育、智育和美育的统一性，那么是否还要提德育、智育和美育呢？这要看什么样的条件、在什么样的意义上去应用它。我们认为，德、智、美这三种因素在整个教育过程中是一个整体，不必划分，但作为衡量学生实际价值的标准，是可以使用的。因为一个人的价值，主要是通过他的行动，通过他对社会作出何种实际的贡献而表现出来。据此，我们可以判断一个人在道德修养、知识技能及美学修养方面各自达到怎样的程度。在这里，党的教育方针是作为对受教育者需达到的质量标准而提出的，德育和智育都表现为教育的实际功用和效果。如果我们把划分标准对人的评价上推广到整个教育内容和教育过程中去，并去争论谁是第一，那只会给教育事业造成混乱和带来损害。

注：

① 加里宁：《论共产主义教育》。 ②③④ 《马克思恩格斯论教育》。 ⑤ 列宁：《青年团的任务》。 ⑥ 《马克思恩格斯列宁斯大林论教育》。 ⑦ 叶圣陶：《晴窗随笔》教育文摘1980.1。