

论高校收费上调对城乡二元结构的影响

◇王 宏 [重庆师范学院,重庆 400047]

摘 要:伴随着高校的扩招,引发收费的大幅上调,已日益引起人们的广泛关注。在我国当前的社会状况下,高校收费大幅上调会拉大城乡教育水平的差距,使农民受教育程度较低的状态难以得到改善,这将不利于我国农村经济的发展和农村剩余劳动力问题的解决。为此,对上述问题进行了分析,指出高校收费大幅上涨会使我国城乡二元结构矛盾进一步突出,并由此提出相应的建议和看法。

关键词:高校收费;大幅上调;影响教育;城乡二元结构

中图分类号:G467.2

文献标识码:A

文章编号:1009-1289(2003)04-0100-04

在知识经济时代,发展高等教育的一个重要目标是规模要有较大发展。为实施这一目标,近几年,全国各大专院(校)招生规模不断有所扩大。随着高校招生人数的增加,高校收费也在不断上扬。1989年一个大学生每年的学费是100~300元,1993~1997年大学学费每年以27%的速度递增,1999年比1998年增长了21%。^[1]据统计,全国各大学对2000年大学本科学费进行了较大幅度的提高,由1999年3000元左右,升到4500元左右的水平,平均升幅达50%左右。2000年北京地区高校收费上调了20%,按照一般院校与重点院校以及专业的差别,学费标准分为6个档次,其高限从4200~6000元的水平。上海高校的学费则达5000~6000元不等。广东省普通高校文史类专业平均上调26%,理工类平均上调43%,进入“211工程”的学校,学费可上浮20%。2000年许多师范院(校)对师范生也开始收缴学费。华东师范大学2000年将师范生与非师范生的收费标准拉平,都是5000元左右^[2]。这样的上调幅度是否超出了限度,是否与我国的现状相符合?等等这些问题都在社会上引起了广泛的关注。

一、高校收费大幅上调的原因

高校收费上调的幅度如此之大,笔者认为,这主要缘于以下几方面的原因。

第一,长期以来,我国各大专院校普遍存在着教育经费不足的问题。自20世纪90年代以来,虽然国家对

教育的投入一直保持较高的增长水平,但相对于高校不断扩大的招生规模,则相形见绌。据统计,1998年全国普通高校招生108万人,1999年达到160万人,增加52万人;2000年招生220万人,比1999年增加60万人,增长了37.5%。^[3]如此大的招生规模使得高校经费不足的问题越发显现出来,因此,大幅提高收费水平就成为各高校为适应不断扩大的招生规模而采取的一条重要途径。

第二,市场经济的拉动。随着经济体制的转轨,高校势必面临激烈的竞争和引入竞争机制。其资源(人财物)的配置将逐渐由国家统包转向市场,其中财力资源的矛盾日益突出。如果仍由国家统包经费,就会违背市场经济规律和教育规律的要求,不仅国家财力难以承受,也会直接影响高校的快速健康发展。因此高校为了满足自身生存与发展需要而必须扩大的基本建设和添置各种必要的设备仪器等硬软件物资,就不得不更多依赖自筹资金去市场购进,导致教育成本加大,其结果必然带动高校收费的大幅上涨。

第三,扩大内需,拉动经济增长,一直是这几年国家宏观经济工作的重点。为此,政府采取了一系列措施,如开发大西部,推行住房商品化改革等等。而利用伴随社会主义市场经济体制建立的高等教育产业化就是其中的一个重要举措。由于高等教育产业化迫使高校要考虑投入和产出的效益,使各种资源的配置计划体制的供给制转向市场机制、转向市场去筹集。这既扩

* 收稿日期:2002-03-26

作者简介:王宏(1972-),男,安徽合肥人,重庆师范学院经济政法系区域经济学专业2000级硕士研究生。

大了内需,也刺激高校对学生收费的上调。

二、高校收费大幅上调对城乡二元结构的影响

中国作为一个发展中的人口大国,二元经济结构是国民经济结构的典型特征^[4]。

一方面,有着相对发达的城市地区,另一方面,又存在着广大落后的农村地区,城市人口相对较少;农村有9亿多农民,人口众多,有大量的剩余劳动力,。城市中具有相对发达的工业经济,技术比较先进,劳动生产率和工资收入较高;而农村则以农业为主,技术水平较为落后,人均收入较低。在这样一个经济结构的基础上,思想、观念以及人们接受教育的程度也都存在着较大的差距。城市居民思想较为先进、开放,接受新事物的能力较强;而大多数农民思想却较为保守、落后,不易接受新鲜事物。城市教育机构、教育设施比较发达,民众所接受的教育程度也相对较高;而农村,无论是学校还是老师的数量都相对缺乏,文盲、半文盲仍占很大比重。可见,高校收费大幅上涨对这样一个城乡二元结构的影响是显而易见的,具体可从以下几个方面进行分析。

(一) 高校收费大幅上调对农民受教育水平的影响

50年来高等教育培养出来的毕业生绝大部分分布在3.8亿的城市人口中,很少分布在全国12亿人口的农村中^[5]。2000年在校的大学生中,城镇居民的子女约占70%,农村子弟约占30%。这同全国总人口中,农民占70%,城市居民占30%的格局正好倒置^[6]。而高校收费大幅提高可能使这一城乡学生的比例有进一步拉大的趋势。1996~2000年城镇居民人均收入年平均增长率为8.0%,而农村居民为7.4%^[7],远远低于高校收费的上调幅度。2000年城镇居民可支配收入为6280元,农村居民只有2253元^[8],不到城镇居民的一半。面对每年4000~6000元的学费,农民哪来这么多钱呢!这几年,我国城乡居民收入差距不断拉大,1995年收入比达到2.47:1,1998年增为2.54:1,1999年则为2.65:1^[9]。所以真正有能力为子女支付高等教育学费的家庭还是主要集中在城市人口当中。这就是说,相对于城市居民而言,一个普通农村家庭供养一名大学生所承受的困难要大得多。因此,高校收费大幅上调会对农村产生更大的影响,其结果势必使高校中的生源发生较大的变化,即城市学生的比重不断上升,农

村学生的比重不断下降。而城市学生相对于农村学生在各方面所受的教育程度原本较高,这就使在教育方面的马太效应更加突出:受过良好教育的人能够获得更好的教育,在社会中将处于更加优势的地位;而没有受过良好教育的人将更难获得高的教育,在社会中也就自然处于更加弱势的地位。

农民投资教育,也注重其成本与收益的比较。学费的上调,无疑增加了农民受教育的成本。而随着高校“统包统分”制度的取消,以及近年来城市严峻的下岗现象,大学毕业生的就业率已不再是百分之百。据《中国教育报》报道,截止2000年6月5日,教育部原45所直属高校毕业生总计89617人,平均就业率86.06%;新划归的57所院校毕业生总计58611人,平均就业率只有74.78%^[10]。这就降低了农民对预期收益的信心,因为我国大多数农民送孩子上学的一个主要目的,是希望他们将来能够跳出“龙门”,让自己的孩子通过上大学在城市中找到一份工作,取得城市户口,获得城市居民所拥有的相对优越的社会地位和生活条件,已日益被众多农民视作投资教育的一项重要收益。而如今,成本的提高(学费的大幅上调)和收益信心的降低,则大大削弱了农民投资教育的积极性。因为在他们看来,即便自己投入如此大的费用送孩子读大学,也不能保证其毕业后就一定能在城市找到工作,取得城市户口,还不如趁早在家务农种田,这样不仅能够节省一大笔开支,还可为家庭增加一份劳动力。另外,由于高等教育在我国历来对中小学基础教育起到了“指挥棒”的导向作用,所以上述的结果也会对农村中小学教育带来较大的负面影响。虽然近几年,国家加大了对农村义务教育的普及力度,但农村学生辍学、流失率仍然很高,尤其是初中生辍学率还出现上升现象。1998年全国农村初中生辍学率为4.2%,有的地方则高达10%以上^[11]。

通过上述分析可以看出,我国当前高校收费升幅过大,这不仅使城乡居民在受教育水平方面的差距进一步加大,还会进而影响到农村中等教育,甚至义务教育的发展,使农民原本较低的教育程度难以得到改进。而这些对我国农村经济的发展和农村剩余劳动力问题的解决以及促进城乡差别逐步消失都将产生较大的负面影响。

(二) 农民受教育水平较低不利于农村经济的发展

农民受教育水平较低对我国农村经济发展的制

约,主要表现在对思想观念、人力资本、劳动生产率等方面的影响上。

1. 农民受教育水平较低不利于农民思想观念的转变和改进。我国进行改革开放已有20多年了,但是仍有不少农村地区的经济处于自给自足的小农经济状态。这些地方的农民思想保守,不易接受新事物,市场经济的观念难以切实树立。虽然国家的扶贫力度逐年加大,但是不少人还是不能脱贫。造成上述种种现象的原因与农民受教育的程度不高有着很大关系。因为在现代社会,尽管新思想、新观念层出不穷,新事物、新技术不断涌现,然而一个人如果没有接受一定程度的教育是很难适应这种社会发展的。因此让农民接受较高等程度的教育,虽然不能使他们在短时间内摆脱贫困的境遇,但至少可以开阔他们的眼界,增强自力更生的创业精神,以及提高迎接新事物,接受新技术的能力。根据韦尔奇(F. Welch)的研究,一个农民,如果他受教育的程度较高,那么他对新技术的反映也会更加敏感,并且,他也会及时地采用新技术投入到生产中去^[12]。然而,由于我国农民受教育水平普遍较低,致使许多农村地区跟现代社会发展相脱节,在思想观念上跟不上时代的步伐,对新事物、新技术存在排斥感与陌生感,从而不利于市场经济观念在农村的树立,新技术和新方法在农村地区的推广。

2. 农民受教育水平较低不利于农村人力资本存量的增加。所谓人力资本是指存在于一个国家或地区人口群体每一个人体之中,后天获得的具有经济价值的知识、技术、能力及健康等质量因素之整合。^[12]它反映出一个人或一个群体的生产能力或收入能力的水平^[11]。因此,促进农村地区人力资本存量增加,对增加农民的收入,推动农村经济的发展起着非常重要的作用。而教育作为人力资本的两个要素之一^[11],是人力资本投资的一种最主要的形式^[11]。这就是说,一个地区人们受教育水平的高低与该地区人力资本存量的大小呈正比关系。由于我国农民受教育水平普遍不高,致使农村的人力资本处于一种低水平的状态。

3. 农民受教育水平较低不利于农村劳动生产率的提高。教育水平的提高会直接提高生产者的劳动生产率^[11]。让农民接受较高水平的教育,有利于农民对新知识、新技术的掌握,这对农村劳动生产率的提高将起到很大的推动作用。同时,在市场经济条件下,较高的教育水平还可以帮助农民更为准确地根据市场情况,就其生产活动作出理性的调整,从而使所付出的劳

动能够换来更大的经济效益。相应地,经济效益的增加也就体现出了劳动生产率的提高。所以农民受教育水平的状况对农村劳动生产率的提高将产生非常大的影响。如果我国农民现有的受教育程度仍得不到改进,将会直接阻碍生产力水平的提高。

(三) 农村受教育水平较低不利于农村剩余劳动力问题的解决

我国有九亿多农民,存在着大量的剩余劳动力。关于农村剩余劳动力问题的解决,主要在于两个方面:一个是近期的,一个是长远的。

就近期而言,主要是尽快实现农村剩余劳动力由农村向城市的转移。随着我国经济的发展,城市中的大多数部门对劳动力素质的要求越来越高,再加上这几年,城市下岗现象突出,使得农民进城打工的机会相对减少,这些都成为农民迁移到城市的障碍,而教育则具有帮助克服流动障碍的作用。并且,随着农民受教育程度的提高,克服迁移障碍的能力也就越强^[11]。因此,提高农民受教育水平,有助于农村剩余劳动力的转移;反之,只能使过多的农民被滞留在农村中或出现“盲流”的现象。

就长远来说,需要降低农村的生育率,减少农村人口。这是一项长期而艰巨的任务。根据有关学者的研究,教育水平和生育率之间存在着非常显著的负相关关系,即平均教育水平越高,相应的总和生育率也就越低^[11]。所以,通过发展教育,可以大大降低农村的生育率。然而,要是农民受教育程度一直处于较低的水平,那将不利于我国计划生育工作的开展,结果使农村剩余劳动力问题无法从根本上得到解决。

三、结论和建议

综上所述,我们可以得出这样的结论:高校收费大幅上调不仅拉大了我国城乡在教育方面的差距,同时还阻碍了农民受教育程度的提高,进而不利于农村经济的发展和农村剩余劳动力问题的解决,使我国城乡二元结构矛盾进一步凸现。对此,笔者提出以下的相应建议。

1. 努力增加高校的教育经费以适应不断扩大的招生规模需求。根据国际情况比较,发达国家的财政性教育经费占GNP的比重在5%以上,发展中国家的平均水平也在4%左右,而我国在1999年仅为2.97%^[11]。可见,我国教育投入不仅远远低于发达国家,就是与发展中国家的平均水平相比,也存在着不小的

差距。因此我们有必要提高教育投入约束的硬性程度,以确保财政性教育经费支出在国民生产总值中的必要比例。此外,在以国家投入为主的同时,我们还应该实施多种渠道筹措教育经费的体制。例如征收用于教育的税费,鼓励并发展民办高校,社会捐资集资和设立教育基金等等,从而扩大对高等教育的公共投入。

2. 将高等教育作为刺激经济的一个消费热点只是短期权宜之计。因为我国不仅要实现经济的增长,更需要整个社会结构的调整。正如前面所述,高校收费大幅上调不利于我国城乡二元结构的改进,所以在我国当前宏观经济形势已逐步趋向好转的情况下,不宜再将高等教育作为扩大内需的主要手段。这就要求政府在权衡各方面情况的基础上,采取必要措施,控制高校收费上调的幅度,使学费的升幅不至于远远超出人均收入特别是农村居民人均收入的增幅。

3. 根据考生来源制定不同的收费标准。对于来自农村的学生可根据其所在地的最低生活标准进行适当的减免,使更多的农村学生交得起学费,上得起大学。同时,对于国家所需的、免收或减收学费的学科可暂不采取收费或提高收费的制度。

4. 根据农村与城市制定不同的高考分数线,适当降低农村学生的考分。因为我国城乡学生在分享教育公共资源上的不合理差距至少在1倍以上^[14],如果对他们实行统一的考分标准,就好比让吃肉的运动员与吃菜的运动员同场进行比赛一样。从这个意义上讲,适当降低农村学生的考分,有助于“教育公平”的实现。而农村学生考分的降低,可以增加高考上线的农村学生人数,使更多的农村学生能够迈进大学的门槛,从而增

加农民投资教育的热情。

5. 高校扩招的增量部分,应向农村地区倾斜,使不同群体可以获得大致相同的受教育机会和进行公平竞争,以促进教育资源配置的合理化、均衡化。

参 考 文 献

- [1] 关于学费和助学贷款讨论[J]. 人民论坛,2000,(10).
- [2] 杨东平. 还教育一片净土[J]. 体制改革,2001,(8).
- [3] 钟品嘉. 高校扩招:思考与对策[J]. 中国统计,2001,(9).
- [4] 张桂文. 中国二元经济结构演变的历史考察和特征分析[J]. 国民经济管理,2000,(11).
- [5] 何志方. 城市化在高等教育规模发展中的作用[J]. 城市发展研究,2001,(4).
- [6] 陆学艺. 走出“城乡分治,一国两策”的困境[J]. 读书,2000,(5).
- [7][8] 重庆统计年鉴(2001年)[M]. 北京:中国统计出版社,2001.
- [9] 张理海. 我国贫富悬殊的现状成因及解决的建议[J]. 社会学,2001,(8).
- [10] 教育部公布今年直属高校毕业生就业情况[N]. 中国教育报,2000-10-13(2).
- [11] 蔡昉. 2001年,中国人口问题报告[M]. 北京:社会科学文献出版社,2001.
- [12] 李建民. 人力资本通论[M]. 上海:上海三联书店,1999.
- [13] D. Cale Johnson. 中国城乡收入差距为何世界最大[J]. 社会学,2001,(8).
- [14] 顾海兵. 中国高考制度批判:计划经济式的考试可以休矣! [J]. 中国改革,2001,(10).

The Influence of the Rising of Higher Education Tuition on the Duality (City-Countryside) Structure

WANG Hong

(Chongqing Normal University, Chongqing 400047)

Abstract: The enrollment enlargement of higher education caused the tuition to rise greatly. It has attracted broad attention. Under the contemporary social circumstance in China, the great rising of higher education tuition will enlarge the gap between the level of the urban education and the rural education, and make it impossible for the peasants' low educational status to be improved, and it will go against the development of the rural economy and the solution to problem of the rural surplus labour force. By way of analyzing the problems mentioned above, I pointed out the great rising of higher education tuition would sharpen the contradiction of the Duality (City-Countryside) Structure in China, and also put forward the corresponding views and suggestion.

Key words: higher education tuition; great rising; influence on the education; Duality (City-Countryside) Structure