

劳动价值理论新视野

——兼评“创新劳动价值论”

◇董振华 [中共中央党校,北京 100091]

摘 要:针对目前人们对劳动价值论的争论,唯一科学的态度是坚持和发展。那么如何坚持和发展呢?在分析劳动价值论发展的所有四种可能性的基础上,认为只有两条路是行得通的:拓展劳动概念的外延和重新划分劳动概念。创新劳动价值论正是沿着这两条路发展的,它在坚持“活劳动”是价值创造的唯一源泉的基础上,结合时代特点和实践需要,把劳动重新区分为常规劳动和创新劳动,同时拓展了劳动概念的外延,并进而建立了新的劳动价值理论。这无疑是在劳动价值论内部对这个科学理论体系的补充和发展,具有重要的理论意义和实践意义。

关键词:劳动价值论;坚持;发展;创新劳动价值论

中图分类号:A8

文献标识码:A

文章编号:1009-1289(2002)03-0023-04

江总书记在“七一”讲话中再一次作出了深化劳动价值论认识的指示:“马克思主义经典作家关于资本主义社会的劳动和劳动价值的理论,揭示了当时资本主义生产方式的运行特点和基本矛盾。现在,我们发展社会主义市场经济,与马克思主义创始人当时所面对和研究的情况有很大不同。我们应结合新的实际,深化对社会主义劳动和劳动价值理论的研究和认识^[1]”。江总书记之所以提出这么一个要求,是具有一定的理论背景和时代背景的。从理论上讲,劳动价值论是马克思主义政治经济学的主要组成部分和理论基础,也是科学社会主义的理论基础。正是在劳动价值论的基础上,马克思发现了剩余价值规律,揭示了资本主义生产方式剥削的秘密。如果从根本上否定劳动价值论,那么整个马克思主义就失去了存在的根基;如果原封不动地坚持马克思的劳动价值论,那么我们所面对的新情况、新问题就得不到理论上的说明和论证。从实践上来讲,劳动价值论如果不坚持,那么我国的社会主义事业和前途将会如何?中国共产党从建立以来为中华民族的解放、独立和复兴所做的伟大贡献将如何评价?我国改革开放20多年来的巨大成果如何看待?新世纪有中国特色的社会主义事业如何规划?这些都成了问题;如果原封不动坚持劳动价值论,那么我国改

革开放以来所面对的新情况、新问题,以及当今世界发展的新形势都对劳动价值论提出了挑战,势必使劳动价值论的解释力有所下降,难以给人们提供满意的答案。可见,不但要坚持它,而且要发展,而发展的出路则在于创新。

一、劳动价值论不能否定

针对国内一些人在劳动价值论问题上的误解,我认为,劳动价值论是必须坚持的。因为它是科学的经济理论,既然如此就不能否定,而且也否定不了。

1. 劳动价值论在继承前人成果的基础上揭示了商品经济的一般规律。马克思的劳动价值论是在批判吸收英国古典政治经济学家亚当·斯密和大卫·李嘉图的劳动价值学说的基础上所创立的科学的劳动价值论,它揭示了商品经济的一般规律。只要有商品经济存在,价值规律就要发生作用,价值规律只要起作用,劳动价值论就依然有效。根据马克思的劳动价值论,价值是一个历史的范畴,是商品生产的特有概念,只有当劳动力成为商品的时候,人类劳动才表现为抽象劳动、价值,故价值不是物质性的东西,而是体现为商品生产者之间的社会关系。只要有商品生产和商品交换行为存在,就必然有商品生产者之间的社会关系和交换关

* 收稿日期 2002-03-26

作者简介 董振华(1973-),男,河南扶沟人,中共中央党校哲学部2000级博士研究生,主要研究方向 经济哲学。

系,那么也就必然通过价值规律来调节商品生产和商品交换,即在商品生产中必须以社会必要劳动时间来决定商品的价值量,在商品交换中其交换价值必须以价值为基础实行等价交换,从而集中反映商品经济这一客观价值规律的劳动价值论就是科学的,就必然存在并发挥作用。因此它绝不会因为一些人想否定就能否定得了的。

2. 劳动价值论是剩余价值理论的基础,进而是科学社会主义的理论基础。马克思的劳动价值论是马克思主义政治经济学的核心。马克思正是在劳动价值论的基础上建立了剩余价值论,并和剩余价值论一起构成了马克思主义经济理论的基石。剩余价值论是马克思的两个伟大理论发现之一,正是通过建立剩余价值论和历史唯物主义,马克思才把社会主义由空想发展为科学。如果否定马克思的劳动价值论,那么剩余价值论就无处立足,科学社会主义也就不复存在,马克思主义的科学性就成了问题。如果真是这样,那么如何理解在科学社会主义理论指引下的世界共产主义运动及其一百多年来所取得的伟大成果呢?如何理解共产主义运动在中国的伟大成功实践呢?答案只有一个:劳动价值论不能否定!

3. 一百多年的实践证明,任何推翻劳动价值论的尝试都是徒劳的。实际上,对马克思劳动价值论的怀疑和批判不是今天才出现,而是由来已久的。一百多年前,从马克思的劳动价值论创立开始,就有许多的资产阶级经济学家对它进行过猛烈的攻击,试图推翻这一威胁着资本主义生产关系的经济理论和政治理论。早在19世纪90年代,马克思的《资本论》第3卷刚刚出版不久,著名的奥地利经济学家庞巴维克就撰写了《卡尔·马克思及其体系的终结》一文,用边际主义经济理论向马克思的劳动价值论发难。结果如何呢?反而更加证明了劳动价值论的科学性。后来,美国的著名经济学家萨缪尔森也试图否定劳动价值论,断言马克思的劳动价值分析是“不必要的弯路”,结果不但受到了马克思主义经济学家的批判,而且非马克思主义经济学家对此论调也不以为然。虽然,反对劳动价值论的各种论调在一定程度上揭示了这个体系内部需要发展的理论细节,客观上也对我们进一步坚持和发展劳动价值论有一定的启示和借鉴意义,但是总的来说,一百多年来的实践证明,马克思的劳动价值论是经得起考验的科学的理论,任何推翻它的企图都是不现实的、徒劳的。就是时至今日,劳动价值论仍然发挥着规律

性的作用,因此我们不能以任何理由否定劳动价值论。

二、劳动价值论需要发展

劳动价值论是科学的理论,包含着客观真理,我们必须坚持。这并不是说,我们除了虔诚地景仰着这一理论之外,就没有任何事情可做了。根据真理的相对性和绝对性原理,任何科学理论都有一定的适用范围,只是包含着相对真理,根本不存在所谓的终极真理。因此,一个理论如果想永葆青春,只有一个途径,那就是在坚持中求发展,在发展中更好地坚持,即必须随着时代的发展和事物的变化而不断发展、修正、补充和丰富,始终保持与时俱进。马克思的劳动价值论也不例外。

1. 世界经济的新发展对劳动价值论提出了新的挑战,向劳动价值论提出进行创新性思考的历史任务。马克思的劳动价值论是以资本主义工业时代为背景创立的,马克思考察的模型主要是第一产业和第二产业,当时的科学技术在社会生产中的作用还没有今天这么突出,第三产业在整个国民生产中所占的比重还微不足道。但是,时至21世纪情况就大大不同了。一方面,这是一个以信息革命为代表的知识经济时代,知识正以前所未有的速度飞速发展,并且越来越快地转化为现实的生产力,从而导致了一场新的产业革命。据美国的统计和测算,本世纪初技术进步对经济增长的贡献率为5%~20%,本世纪中叶上升到50%左右,80年代上升到60%~80%,技术进步的贡献已明显超过资本和劳动力的贡献。在这种时代背景下,如何认识知识在创造价值中的作用,这一问题劳动价值论需要回答的。另一方面,第三产业呈现出迅速崛起的态势,各国第三产业的比重都在不断增大。19世纪70年代,欧美第三产业的就业比重仅为20%~30%,然而,从1980年到1996年,世界第三产业占GDP的比重已由55.6%增长到60.7%。随着社会主义市场经济的发展,我国第三产业占GDP的比重由1978年的23.7%增加到33.0%,就业比重由12.1%发展到26.9%^[2]。在这种时代背景下,如何认识和评价第三产业的劳动在价值创造中的作用,成为了摆在劳动价值论面前的一个紧迫课题,需要它创新性地回答。

2. 中国特色社会主义建设的需要。改革开放20多年来,我国社会经济生活已经发生了并将继续发生深刻的变化:生产资料的所有制结构由单一的公有制发展为以公有制为主体、多种所有制并存,特别是随着社会经济成分、组织形式、就业方式、利益关系和分配

方式的多样化,非公有制经济不断壮大,其从业人员越来越多,社会影响越来越大,出现了民营科技企业的创业人员和技术人员、受聘于外资企业的管理技术人员、个体户、私营企业主、中介组织的从业人员、自由职业人员等新的社会阶层。随着知识经济的兴起,我国科学技术尤其是高科技渐渐产业化,其对社会经济的推动作用充分显示了“科学技术是第一生产力”论断的巨大威力。以脑力劳动为主的知识分子的地位不断提高,随着经济的全球化,经济管理工作在企业生产中所起的作用越来越突出。与此相适应,我国的分配制度也作了相应的改革,使单一的按劳分配转变为以按劳分配为主体、按生产要素分配相结合。在这种背景下,如何解释这些新的社会阶层人员取得的社会分配,以及如何认识这种分配的合理性就成了劳动价值论要回答的新鲜问题。而原有的劳动价值论已经不能令人满意地给出出现成的答案,因此劳动价值论需要发展。

3. 劳动价值论本身革命性的要求。马克思主义是革命的理论,其本身就蕴含着革命性的特征。劳动价值论作为马克思主义的一个重要组成部分也是如此。这个理论不是僵化的、静止的教条,而是根据当时的社会背景提炼出的一个适用于商品经济社会的一般规律,这个规律在不同的历史时期和不同的社会条件下应该具有不同的表现形式,表现为具体规律的要求。这就需要我们根据不同的具体历史条件来应用、丰富和发展这一重要理论,而不是固守不合时宜的理论原则和细节。现在,我国的社会主义市场经济体制已经基本确立,劳动价值论如何运用于面临初现端倪的知识经济时代的社会主义市场经济,这还是一个新课题,需要用以劳动价值论一般规律为基础的、适用于社会主义市场经济的劳动价值论来指导。由于历史的局限性,马克思不可能预见到现在的中国要实行社会主义市场经济并且在高科技的推动下取得了巨大的成功,当然他也没能给出社会主义市场经济的劳动价值论,但是他给出了一般的研究方法和基本的原理,剩下的事情就是需要我们据此创造性地应用、探索和发展了。

三、劳动价值论发展的可能性空间

从理论上讲,劳动价值论的发展方向共有四种可能性:彻底否定劳动价值论、扩大劳动概念的内涵、拓展劳动概念的外延、重新划分劳动概念。

1. 彻底否定劳动价值论。彻底否定劳动价值论就是以各种各样的理由完全推翻劳动价值论,根本否认劳动是价值创造的源泉,用社会必要劳动时间来衡量

商品价值量就没有意义了。这种发展劳动价值论的态度是破坏性的,与其说是发展不如说是否定。否定劳动在价值创造中的作用是一种理论的倒退,这种态度是不可取的。因此,从严格意义上讲,这不是劳动价值论发展的可能性方向之一,但是考虑到逻辑上的严密性,以及确实存在着借“发展”劳动价值论之名,实则“否定”劳动价值论的现象,笔者还是重点列出了这种可能性,并从逻辑上首先进行排除。

2. 扩大劳动概念的内涵。马克思劳动价值论所讲的劳动是商品生产者在生产商品的过程中所支出的体力和脑力的总和。“一切劳动,一方面是人类劳动力在生理学意义上的耗费,就相同的或抽象的人类劳动这个属性来说,它形成商品价值。一切劳动,另一方面是人类劳动力在特殊的有一定目的的形式上的耗费,就具体的有用的劳动这个属性来说,它生产使用价值^[3]”。可见,马克思所指的劳动是创造价值的“活劳动”。扩大劳动概念的内涵就是突破“活劳动”这个界线,把创造价值的劳动扩展为物化劳动。这么发展劳动价值论实质上就是把生产资料也归入创造价值的行列,是“多要素论”的翻版。我的观点是,只能坚持“活劳动”是创造价值的唯一源泉,除此之外没有什么东西可以创造价值,至多只是在价值创造中起一定的作用,把自身的价值全部或部分地转移到商品中去。

3. 拓展劳动概念的外延。扩展劳动概念的外延就是认为创造价值的劳动仍然只是“活劳动”,坚持劳动价值论一元论,但是不能把创造价值的劳动仅仅限于创造物质产品的劳动,而是把它扩展到创造精神产品和服务产品的劳动。我认为,以这种思路发展劳动价值论是有一定积极意义的,是一种科学的发展道路,主要有如下几个理由:首先,马克思虽然主要研究的是直接生产物质产品的第一、二产业的劳动,他的劳动价值论也主要是以第一、二产业为模型进行研究和创建的,但是马克思并没有明确指出创造价值的劳动必须是生产物质产品的劳动;其次,即使从马克思的劳动价值论原理也推不出创造价值的劳动必须是生产物质产品的劳动,因为马克思所指的价值并非一种物质,而是一种社会关系,只要是通过劳动生产出的使用价值,并需要拿到市场上去交换,就具备价值;第三,按照马克思的劳动价值论的基本原理和基本思想,用拓展劳动概念外延的方法不仅弥补了劳动价值论中的理论不足,而且更符合现代社会的特点,更能说明和解释现代社会的现实问题,从而增强劳动价值论的理论解释力,而且

也不违反劳动价值论的基本思想和基本原理,是对劳动价值论的科学运用和发展。

4. 对劳动概念重新划分。结合当时的时代特点,马克思在劳动价值论中把劳动主要是从两个角度进行划分的,一个是根据劳动形式,另一个是根据劳动的复杂程度。根据前一个标准,劳动可以划分为体力劳动和脑力劳动,根据后一个标准,它可以分为简单劳动和复杂劳动。可以这么说,在马克思生活的那个工业时代,这种划分已经足以研究当时相对来讲不是十分复杂的社会经济生活,并足以揭示资本主义生产关系的本质和资本主义剥削的秘密。但是,时至今日,我们所面对的情况已经和当时相比差之千里,况且当今新的时代特点是处于当时的社会历史条件之下的人根本无法预测的。所以根据新的时代特征,从全新的角度对劳动概念进行重新划分无疑是一条在马克思劳动价值论内部对劳动价值论进行创新性发展和运用的科学思路。

四、“创新劳动价值论”开辟了一条新思路

中共中央党校庞元正教授最近提出了“创新劳动价值论”的思想,为坚持和发展劳动价值论提供了一个全新的科学思路^[4]。他认为,从劳动的质的规定性上可以把经济学上的劳动概念区分为创新劳动和常规劳动。创新劳动不同于一般意义上的脑力劳动或复杂劳动,是相对于常规劳动而言的。常规劳动就是指在已有的技术、产品、市场、供货渠道和生产组织形式的范围内进行的劳动;而创新劳动是指能够做出创新的劳动,也就是能够创造出从未有过的产品、技术、市场和组织形式所进行的劳动。马克思的劳动理论和劳动价值论不但需要坚持,而且需要创新和发展。正如劳动理论的创新恰恰在于如何看待创新劳动一样,劳动价值论的创新恰恰在于创立创新劳动价值论。坚持马克思主义的劳动价值论,就要坚持活劳动是价值唯一源泉的基本观点,而发展马克思的劳动价值论,恰恰也要求我们看到不同的活劳动在价值创造中具有不同的作用。常规劳动和创新劳动作为两种不同形式的活劳动,它们在创造价值中的作用具有极大的区别。创新劳动创造的价值,不存在用“同种的许多不同的个别量的平均数”即社会必要劳动时间来衡量的问题。因此常规劳动价值论在创新劳动的应用上就有了局限。这就如牛顿力学只适用于低速运动,研究高速运动就需要爱因斯坦的相对论力学一样。因此,我们需要像

爱因斯坦创立相对论补充牛顿力学那样,创立一套创新劳动价值论补充常规劳动价值论。创新劳动价值论仍然坚持了活劳动创造价值这个最重要的原理,但却能对创新劳动创造的价值做出合理解释。

1. 创新劳动价值论坚持了劳动价值论一元论。创新劳动价值论主张价值创造的唯一源泉是活劳动,这是马克思劳动价值论的一条基本原理,不能违背。任何对劳动价值论的发展都不能突破这个界线,否则与其说是发展还不如说是放弃。创新劳动价值论正是在马克思劳动价值论体系内部,以一种建设性的态度来发展劳动价值论,又不局限于劳动价值论的已有理论。

2. 创新劳动价值论反映了时代精神。“整个人类的历史,就是不断创新、不断进步的过程。没有创新,就没有人类的进步,就没有人类的未来。”这一论断是对当代世界发展本质特征的科学概括。科学技术成为第一生产力,技术创新、知识创新、管理创新成为当代经济发展的核心,成为了价值和财富创造的最活跃源泉。创新劳动不断推进生产力实现质的飞跃,从而为人类社会的进步注入了强大动力。在这种时代背景下,如果我们不能科学地阐明创新劳动在社会发展中的重要作用,不能科学地阐明创新劳动在价值创造中的重要作用,则将难于把握时代脉搏,跟上时代发展。创新劳动价值论正是时代的产物,反映了当今时代的创新精神。

3. 创新劳动价值论为我国的体制改革提供了科学的理论支持。它专门研究创新劳动,科学评价了创新劳动在价值创造中的重要作用。这对于我们发展多种所有制经济,进行分配制度改革,正确认识工人、科技劳动者、管理劳动者在技术革新、技术创新和管理创新中的重要作用,正确认识民营科技企业的创业人员和技术人员、私营企业主为发展社会主义生产力作出的贡献,都有着十分重要的理论意义和实践意义。

参 考 文 献

- [1] 江泽民. 论“三个代表”[M]. 北京:中央文献出版社, 2001. 170.
- [2] 中国第三产业统计资料汇编[M]. 北京:中国统计出版社, 2000. 246.
- [3] 马克思恩格斯全集(第23卷)[M]. 北京:人民出版社, 1974. 60.
- [4] 庞元正. 创新劳动和创新劳动价值论[J]. 理论动态, 2001.

(编辑:周仁贵)

(下转 57 页)

时期个性解放的探索在文网森严的文字狱重压下,一度趋于沉寂,但仍有有识之士挺身而出,继承明以来追求个性美的传统,并予以发扬。叶燮便是其中最突出的一个,他要求作家的心声必须与诗文一致:“诗是心声,不可违心而出,亦不能违心而出。”(《原诗·一瓢诗话·说诗碎语》)诗歌“须有我之神明在内”,“面目无不予诗见之。”他认为,没有个性美,就算不上好诗。清代的文论重视人文精神绝非偶然和个别,当时许多进步的思想家,大都具有反封建理学的倾向,针对封建势力“以理杀人”,他们主张理在欲中,理在情中,在不同程度上肯定人的自身价值,要求发展人的个性。王夫之认为,天理即在人欲之中,离开了人欲也就无所谓天理。此时的袁枚也高唱“性灵”,提倡真情,要求不要对古人亦步亦趋,而要有自己独特的创作个性。他说:“为人,不可以有我……作诗,不可以无我,无我,则剿袭敷衍之弊大,韩昌黎所以‘惟古于词必己出’也。”(《随园诗话》)他自称:“不矜风格守唐风,不和人诗斗韵工。随意闲吟没家数,被人强派乐天翁。”(《自题》《诗集》卷二十六)表现出颇以个性自由为乐的文艺思想。毫无疑问,这些都是人文精神的张扬。

中国古代文论中这种宝贵的人文精神也体现在对文学价值的认识上,这在魏晋时期的文论中尤为明显。魏晋时代是文学艺术的自觉的时代,这种自觉也反映在对文学的价值的看法上。曹丕把文学的价值,上升到了一个新的高度。在他看来,文学事业不但对国家来说是“经国之大业”,而且对个人来说,是“不朽之盛事”。他把文学的社会价值和作家的自身价值联系起来加以考虑,体现了魏晋时代文的觉醒和人的觉醒的新的时代精神。曹丕号召作家要从古代圣贤“不以隐约而弗务,不

以康乐而加思”为榜样,努力改变目前这种“贫贱则摄于饥寒,富贵则流于逸乐”的精神状态,抓紧时间,积极从事文学创作,这样就可以“寄身于翰墨,见意于篇籍,不假良史之辞,不托飞驰之势,而身名传于后”,实现自身“不朽”的价值。

这种对文学自身价值和人生价值的积极追求,正是魏晋时期新的时代精神的反映。汉末魏初,随着君权的削弱和神权的动摇,人们开始思索人生的价值,生命的意义。这种变化反映到文学领域内,便是感叹人生短促,及时建功立业,抒发统一天下的理想和壮志。慷慨悲歌,气势雄健的诗风,成为时代的最强音。这种人的自觉,带来了文的自觉。而文的自觉又促进人的新觉醒。人们已不满足于生前的建功立业,而是思索和追求死后怎样才能“不朽”,于是感到“年寿有时而尽,荣乐止乎其身,二者必至之常期,未若文章之无穷。”这种热爱生活、珍惜生命、追求人生价值的积极进取精神,是魏晋时代在新的历史条件下产生的一种新观念。这种对文学自身价值和人生价值的积极追求,其实在中国古典文学和古代文论的各个发展阶段都可辨其踪迹。

参 考 文 献

- [1] 张玉能. 当代中国美学应该高扬人文精神[J]. 华中师范大学学报(哲社版), 1996(1).
- [2] 陈良运. “诗缘情”诗学意义新识[J]. 文艺理论研究, 1990(4).

(编辑:李春英)

On Humanitarianism in the Literary Criticism of Ancient China

LIU Wen-liang

(Zhuzhou Normal Institute, Hunan 412007, China)

Abstract: Chinese culture has boasted profound humanitarianism since it existed, which has penetrated through the literary criticism of ancient China. A close look at the nature of the ancient literary criticism, especially at the evolution of affectivity that has a far-reaching effect on the ancient literary criticism, will bear out the profound humane quality in ancient China's literary criticism.

Key words: literary criticism of ancient China; nature of art and literature; affectivity; humanitarianism

(上接 26 页)

A New Perspective at the Labor Value Theory

DONG Zheng-hua

(National Institute of the Chinese Communist Party, Beijing 100091, China)

Abstract: Based on the analysis of the four possibilities in the development of labor value theory, two approaches are considered feasible: extending and reclassifying the concept of labor, from which creativity-oriented labor theory has evolved. This new theory insists that “living labor” is the only source for producing values. It reclassifies labor into regular and creativity-oriented on the basis of the study of the current era features and practical needs, and meanwhile it extends the concept of labor. What follows then is the establishment of the new labor value theory, which is of great significance in both theory and practice.

Key words: labor value theory; persistence; development; creativity-oriented labor value theory