

### 网站导航

- ▶ 通知公告
- ▶ 文章首发
- ▶ 中心动态
- ▶ 学术交流
- ▶ 研究成果
- ▶ 学界视野
- ▶ 考古发现
- ▶ 研究资料
- ▶ 在线视频

### 搜 索

关键字:

[搜索帮助](#)

### 学术交流

您的位置：首页 >> 学术交流

## 参加荆州非遗传承与发展论坛有感

作者：网站管理员

柳倩月

如何保护并传承优秀的非物质文化遗产？非物质文化遗产可以被产业化开发与利用吗？2009年6月10日至13日，我到湖北荆州参加了由荆州文化局、长江大学文学院联合主办，由长大荆楚文化研究中心、荆州群众艺术馆承办的“首届荆州非物质文化遗产传承与发展论坛荆楚民歌学术研讨会”，研讨会对这些问题虽然并不能够彻底解决，仍然有助于我们拓展思路，增进认识。

参加研讨会的代表主要有中国社科院研究员邹明华、华东师范大学田兆元教授、华中师范大学陈建宪教授、华中师范大学音乐学院副院长陈永、上海大学黄景春教授、福建师范大学音乐学院蓝雪霏教授、中山大学蒋明智教授、中南民族大学向柏松教授、荆州群艺馆馆长赵玉春、荆州音乐家协会副主席谢志华、荆州文化馆汤斌、监利文化局项新建、荆州民间文艺家协会主席徐凤诚以及长江大学副院长孙正国及部分师生共计三十余人。这次研讨会的代表应该说突破了专业学科和行业的限制，可见主办方希望借助于这次研讨会，能够在一定程度上对荆州的文化和经济发展起到促进作用。也可以这样来理解，一次着眼于现实问题的研讨会，应该属于前期的分析和论证的过程，经过多方人员的讨论，既可以促进学界的交流与更深入的思考，也可以给政府做出后期的决策提供依据。所以，对于这样的研讨会，我以为任何一个与会者，都在事实上肩负着一定程度的服务于地方的社会责任。更重要的是，这样一个由地方政府买单的研讨会，可以作为一个个案，它的经验应该可以被其它地区或城市借鉴。出于这样的目的，我想较全面地解析一下本次研讨会，并在后续文章中拓展思考相关的一些问题。

本次会议，主要的论题应该有两个，一个是大的论题，关于非物质文化遗产的传承与发展的论题，另一个是小论题，关于荆楚民歌的传承与开发的论题。前者宏观，后者微观。与会代表们正是主要从这两个方面提交论文并展开了讨论的。我想先谈谈后者，因为研讨会的两场发言与四场小组讨论，在关于荆楚地区的鼓盆歌、马山民歌、啰啰咚和更大范围内的其它一些形式的荆楚民歌方面，都颇为热烈，也擦出了一些火花。讨论较集中地将一个很令人困惑的问题揭示在我们面前，那就是如鼓盆歌这样的丧鼓歌，究竟能否进行原生态保存？或者在被开发利用时能否为民众心理所接受？如果将丧鼓的仪式用来迎宾，的确显得有点不伦不类，但与会专家又认为，丧鼓并不仅仅与悲伤有关，它更与人们对待死亡的态度有关，从这个意义上讲，丧鼓可以转变为一种具有超越精神的欢乐仪式。还有专家如华东师大的田兆

元先生认为，可以将这种文化遗产进行分解，部分地开发。这些见解，应该都有助于改变人们的观念，但是我觉得，学者的认识往往与民众的接受心理之间有一定距离，要让民众接受将丧鼓搬上表演的舞台，可能还需要一个过程。

关于非物质文化遗产的传承与发展的的问题。政府的意向与学者的观念之间可能会存在距离，即政府希望学者提出开发与利用的好建议，但学者可能会更加坚持非物质文化遗产应该原生态保护的观念，比如福建师范大学音乐学院的蓝雪霏教授就是如此。但也有学者对此报乐观态度，认为传承与发展并不矛盾，主张对非物质文化遗产积极开发与利用。对于这种重大的问题，我这两天一直在思考，可能我们需要从非物质文化遗产的不同的功能层次来解析，以求非物质文化遗产的保护传承与开发利用之间达到最佳的平衡状态，这个问题我另文再续。

研讨会还就非物质文化遗产的确认标准（黄景春教授）、传承人的命名（孙正国副教授）等话题展开了讨论。这都是关乎非物质文化遗产的保护、传承及发展的重大问题，因为一旦非物质文化遗产的确认标准出现偏差，或者对传承人的命名出现问题，都将对非物质文化遗产项目的保护与传承造成损害。这两个问题，前者也是属于宏观问题，要与国际接轨才能将问题谈清楚。后者的操作性更强，但操作起来颇为麻烦，涉及方方面面的关系，如果考虑不周全，将直接导致传承人申报不成功，让别的地区抢了先机，潜在的也会引发其它一些民众心理上的失衡。

非物质文化遗产的传承与发展，并不是一句空话，传承是一方面，发展是另一方面，二者的结合要能达到最优化状态，那就需要切切实实地有为而作。荆州这次应该说是开了一个好头，行动起来，哪怕举步维艰，也比总是观望要好。所以我觉得各个地方，在做出开发和利用各种文化遗产及自然遗产来发