



私人每日思想内参

作者 立即搜索

相同作者阅读

- 袁南生：徐继畲与中国近代外交转型
- 袁南生：思与言：公共演讲的奥秘
- 袁南生：戊戌“第七君子”：张荫桓之死的内外
- 袁南生：集爱国与误国于一身的“海上苏武”
- 袁南生：马克思、恩格斯眼中的沙俄地缘战略
- 袁南生：美国高官的财产公示
- 袁南生：中国抗战外交的精彩一仗
- 袁南生：大清与沙俄的第一次边界谈判
- 袁南生：诸葛亮外交中的四张大牌
- 袁南生：从经济外交的视角看宋代对外贸易的

相同主题阅读

- 张立敏：湖北曾为家，三顾在南阳——三顾茅
- 黄朴民：论诸葛亮用人之失
- 黄朴民：都是朋友圈害的——论诸葛之失
- 黄朴民 孙建民：诸葛亮《隆中对》的战略决
- 袁南生：诸葛亮外交中的四张大牌
- 欧阳健：决策：诸葛亮艺术形象的本质和灵魂
- 黄朴民：诸葛亮——理想人格的象征
- 黄朴民：《隆中对》的怪圈
- 袁南生：鲁肃比诸葛亮高明在哪里？
- 黄朴民：败笔

>>更多相关文章

热门专栏

秦晖	陈行之	龙应台	郑永年
曹林	丁学良	鄢烈山	傅国涌
于建嵘	陈志武	徐贲	郭宇宽
马立诚	陈嘉映	向继东	黄宗智
杨祖陶	赵汀阳	戴建业	李昌平
沈志华	王霄	张鸣	杨鹏
杨奎松	周濂	王海光	陈泰孝
邓晓芒	郭世佑	马玲	王振东
狄马	史啸虎	王缉思	袁伟时
熊培云	秋风	孟令伟	雷一宁
刘小枫	周枫	蒋兆勇	吴伟

袁南生：鲁肃比诸葛亮高明在哪里？

选择字号：大 中 小 本文共阅读 2401 次 更新时间：2017-03-28 21:20:04

进入专题：[鲁肃](#) [诸葛亮](#)

• 袁南生 (进入专栏)

本文转自微信号“灌茶家”。

三国时代，是群雄并起的时代，是外交风云变幻、外交人才辈出、外交谋略纷呈、外交精彩不断的时代。毛泽东主张看三国“要看战争，看外交”^①，三国演义，一定意义上可以说是三国外交演义。鲁肃和诸葛亮在中国都是家喻户晓的三国风云人物。鲁肃的“吴中对”与诸葛亮的“隆中对”，都是三国时期外交上著名的战略性对策，都深刻影响了当时的战略格局和外交走向，至今仍然不失为中国古代外交史上的经典对策。从外交的角度，对“吴中对”和“隆中对”作一番对比研究，既有历史意义，也有现实意义。

学习俱乐部

私人思想内参+名家系列讲座

信息超载，泥沙俱下
全学科资深编辑团队
为您遴选最具价值的信息

点此查看详情

“吴中对”与“隆中对”

东汉末年，爆发了黄巾起义，东汉王朝受到毁灭性打击。东汉王朝在镇压农民起义的过程中，各地封建割据势力不断扩大，群雄四起，天下大乱。此时的鲁肃不仅不治家事，相反大量施舍钱财，卖出土地，以周济穷困，结交贤者。为此，深受乡民拥戴。时周瑜任居巢长，闻鲁肃之名，带数百人来拜访，请他资助一些粮食。当时，鲁肃家里有两个圆形大粮仓，每仓装有三千斛米，周瑜刚说出借粮之意，鲁肃毫不犹豫，立即手指其中一仓，赠给了他。经此一事，周瑜确信鲁肃是与众不同的人物，主动与他相交，两人建立了牢不可破的朋友关系。周瑜向吴主孙权推荐鲁肃，说他有才干，可为辅佐之臣。并且建议孙权应该多方搜罗鲁肃这样的人才，以成就大业，不能让他们流散外地。

孙权立即约见鲁肃，与其交谈，非常高兴。等在来宾客起身退出时，鲁肃也告辞而出。但不一会儿，鲁肃又被孙权悄悄领了回来，合榻对饮。孙权对鲁肃说：“现在汉室岌岌可危，四方不安，我继承父兄基业，想建立齐桓公、晋文公那样的功业，您来东吴，有何良策可以帮我？”鲁肃答：“当年汉高祖想尊奉辅佐义帝没有成功，为什么呢？因有项羽捣乱。今天的曹操，就是当年的项羽，将军怎么可能成就齐桓公、晋文公那样的功业。我认为，汉室已不可能复兴，曹操也不可能很快被除掉。为将军着想，唯有鼎足江东，静观天下进展，先剿除江夏太守黄祖，再讨伐荆州刺史刘表，将长江沿线据为己有，然后称帝以图天下，这就是今天汉高帝的功业。”孙权又说：“今尽力一方，冀以辅汉耳，此言非所及也。”

鲁肃对策的中心思想就是，孙权只有在江东站稳，与曹操、刘备形成鼎足三分之势，以观天下之变才是上策。这就是历史上著名的“吴中对”，与诸葛亮的“隆中对”不谋而合，但比后者早七年。“吴中对”是孙、鲁两人在榻上对饮时鲁肃提出的，所以也叫做“榻上策”。

当时，诸葛亮在襄阳隆中“躬耕陇亩”。建安十二年（207年），刘备屯兵新野，徐庶为幕僚，向刘备推荐诸葛亮。刘备三顾茅庐，诸葛亮与其相见，精辟地分析了当时形势，并提出建议，这

储昭根	沙叶新	刘瑜	许之远
葛剑雄	吴励生	吴稼祥	袁刚
潘维	郑秉文	朱学勤	莫于川
谢志浩	羽之野	杨小凯	杨光

就是历史上著名的“隆中对”。刘备听了，连连称善，说有了诸葛亮，如鱼得水。

“隆中对”一方面对天下形势进行了分析，从刘备集团的角度出发提出了对待各个割据势力的态度：反抗曹操，联合孙权，图谋刘表和刘璋，从而规划出了曹、孙、刘三足鼎立的战略前景。另一方面指出了三足鼎立后，天下有变，进一步北伐中原、中兴汉室的战略目标。官渡之战，曹操以少胜多，战胜了貌似强大的袁绍。诸葛亮看到了曹操军事力量的强大，得出了不可与其单独争强，必须联合其它力量与之对抗的结论。孙权则有地理优势，加上孙氏家族已经历经三世，在所辖区域得民心，可以成为未来天下三极中的一极。诸葛亮看到了这两大军事集团将会成为三极中的二极。刘备当时是个只拥有几千人马的荆州客居者。其他的军事集团，如刘表、刘璋、张鲁、马腾等，最多算为天下英雄的配角，不足以形成称霸一方的力量。

在正确认识和分析孙权、曹操力量的基础之上，诸葛亮提出了三分天下的基本步骤：首先“跨有荆、益，保其岩阻”，然后致力于内部建设，开展和平外交。“西和诸戎，南抚夷越，外结好孙权，内修政理”。最后两路北伐，钳制中原，“天下有变，则命一上将将荆州之军以向宛、洛，将军身率益州之众出于秦川”。这样，“霸业可成，汉室可兴”，可以实现一统天下。

正确的时代观：鲁肃比诸葛亮高明之处

“吴中对”与“隆中对”有明显的相似性：一是都打结盟外交牌。结盟外交的要义，是将两国的安全利益捆绑在一起，盟国的安全是自己国家安全的前提和条件。鲁肃与诸葛亮都意识到光靠吴或蜀自身实力，根本不足以抗衡曹魏，只有通过吴蜀结盟，才能维护国家安全；二是都打均势外交牌。三国之中，曹魏势力最大。汉朝的地盘，它三有其二，而且占据了当时的政治、经济、文化中心；占当时人口一半以上。称得上地大物博、人口众多。这一国情无疑增加了曹魏在战略上的优势和在外交上的筹码。在格局失衡的情况下，鲁肃和诸葛亮都清楚地看到了没有均势，就没有安全，只有照顾到盟国的国家安全，才能维护自身的国家安全，因此，鲁肃和诸葛亮的外交活动一直都在促进和维护这种均势，警惕任何打破这一均势的动向；三是都打道义外交牌。在封建社会，正统观念是维护统治的社会基础，坚持和维护正统，就抢占了道德的制高点，赢得了话语权。鲁肃与诸葛亮是政治家办外交的典范，善于把外交战略选择的着眼点主要放在政治上，即以正统为旗帜、以统一为目标，高调宣称所从事的事业是以仁义之师打一场正统之战、正义之战。正统就是汉室，虽然汉室被曹操挟持，徒有其名，但毕竟是正统，没有任何政治势力否定汉室的合法性。所以，鲁肃、诸葛亮指曹操“名为汉相，实为汉贼”。这八个字，既彰显了汉室的合法性，更突出了曹操的非法性。道义外交牌凸显的是吴蜀两国的政治基础，均势外交牌凸显的是吴蜀两国的地缘战略，结盟外交牌凸显的是吴蜀两国的外交运作。

“吴中对”与“隆中对”集中体现了吴蜀两国在曹魏压力下立国和结盟的指导思想和路径选择，因此，这两份经典对策有明显的相似性是毫不奇怪的，但是，自古以来，人们更多看到的是其相似性，忽视了其差异性，而差异性恰恰是影响吴蜀两国外交的关键所在，忽视了差异性，就不能正确地看待、分析和评价吴蜀两国的外交，就不能恰当地评价鲁肃、诸葛亮在三国外交棋局中的作用和在中国外交史上的地位。

“吴中对”与“隆中对”最大的区别在于对时代主题的认识与判断。理性的外交离不开正确的时代观，“吴中对”表明，在时代观上，鲁肃是高屋建瓴、最具真知灼见的战略家和外交家。这突出地表现在对待汉室的态度上。鲁肃所持“汉室不可复兴”的政治见解，不但高出孙权之上，而且和七年后诸葛亮著名的《隆中对》相比较，也实在有高出一筹的地方。从孙权在回答鲁肃的“吴中对”时所反映的思想看来，他当时因羽翼未丰，只是想保有江东，尽力一方，以辅汉室，尚缺乏统一全国的进取精神。但鲁肃的一席话对他无疑起了振奋精神的作用。

诸葛亮在《隆中对》中明确讲过，如果象他设想的那样，“则霸业可成，汉室可兴。”诸葛亮终其一生，汉室可以复兴的思想一直是十分明白的，“复兴汉室”是诸葛亮毕生为之奋斗的目标。其实，诸葛亮在《出师表》提出的“复兴汉室，还于旧都”的口号，对蜀汉当时的情况而言并不现实。“复兴汉室”是诸葛亮讨伐曹魏的口实，是他用以号召反曹力量的一面旗帜。诸葛亮以“复兴汉室”作

为号召北伐曹魏的口号，应该说在三国鼎立局而尚未形成之前，对刘备发展实力、扩大影响确实起了不小的作用。如在联吴抗曹、赤壁大战、夺取荆州、夺取巴蜀、夺取汉中的过程中，这个口号对扩大刘氏集团的影响，对团结广大有识之士都曾起过积极的作用。

但到三国鼎立局面形成后，特别是到汉献帝禅位给魏文帝曹丕（220年）后，“北伐曹魏”的口号已经过时。227年诸葛亮率军进驻汉中，拉开了北伐曹魏的序幕，诸葛亮说北伐“趋时宜速”，而当时上距曹丕代汉已历八个年头，且魏已传国易世，曹睿为帝，正如范文澜在《中国通史简编》中所说：“魏国统治阶级早就不是拥汉派拥曹派的争斗了，而是曹操集团将被司马懿集团所代替。”因此，诸葛亮提出的“兴复汉室，还于旧都”的北伐口号早已过时，已没有多少号召力了。229年，孙权称帝，诸葛亮为“求犄角之援”，遣使道贺，并与吴约盟交分天下，旧都洛阳本来在吴之分界，则北伐的口号就更变得毫无号召力了，这也是蜀汉中、后期，几乎再也没什么外地人才前来投奔的主要原因。但蜀汉政府仍抱着“兴复汉室”的口号不放，显然是“不审势”，最终也就不可能完成“兴复汉室”的大业。如果说在建安十二年打出“兴复汉室”的旗帜以作号召，自有其外交策略上的合理性的话；那末，在后主刘禅建兴五年（227年），诸葛亮自汉中北伐前夕的上疏（即有名的《出师表》）中仍然讲要“兴复汉室，还于旧都”，这就更显得不符合时代的要求了。“汉室不可复兴”的思想早在建安五年（201年）鲁肃就提了出来。这一建立在正确估量当时客观斗争形势基础上的政治见解，被日后历史的发展证明是完全正确的。

吴中对”与”隆中对”实践的启示

历史给予了鲁肃和诸葛亮有利的机会，让他们有幸身居高位，得以分别将“吴中对”与“隆中对”付诸实践。从实践结果来看，前者的成就明显高于后者。“吴中对”与“隆中对”的外交实践给了后人以十分有益的启示：

一是外交要服从和服务于国家利益。东吴是三国外交斗争中最大的赢家。曹魏、蜀汉都曾在外交斗争中受益，但东吴无疑是受益最多的一家：外交为东吴创造了最为优越的外部环境。魏、蜀都陷入过两面受敌、孤立无助的境地，东吴却不曾如此。它或是结好于魏，或是和睦于蜀，从未出现过两面受敌的情况。可以说，在三国外交舞台上，东吴是无可争议的外交大戏的倡导者、演出者和受益者。这一切同鲁肃都分不开。为什么东吴在三国外交中能取得最大的成就呢？最根本的一条就是一切从国家利益出发，而不是让意识形态利益或任何别的利益凌驾于国家利益之上。只要国家利益有需要，东吴可以向昨天的敌人曹魏称臣；也敢于在与吴蜀的交往中向盟友适度叫板，尽可能维护东吴的国家利益。作为东吴外交的掌门人，鲁肃能干在务实外交的实处，从维护国家利益出发，该低调的时候低得有度，该让步的时候让得有理，该求人的时候求得适当，该讲硬话的时候硬得上去，该亮剑的时候亮得出来。相比之下，蜀国奉行“汉贼不两立”的外交方针，不承认曹魏政权的合法性，并将自己政权的合法性建立在这个基础之上，这样一来，蜀国的外交理念就完全意识形态化了，蜀国难以既维护自身在意识形态上的利益，又维护其他国家核心利益，以致只有对曹魏强硬才被认为是政治正确，对曹魏的妥协自然被看成是政治上的错误了，这就使蜀国不可能具有东吴对曹魏外交上的灵活性。

二是外交目标必须以国力为基础，不能透支国力。就蜀汉本身而言，并不具备伐魏的实力。章武二年（公元222年）夷陵之战的失败，使蜀汉受到很大的打击，北伐曹魏的力量大大削弱。对于蜀汉的情况，诸葛亮在《前出师表》中描述道：“先帝创业未半而中到崩殒，今天下三分，益州疲弊，此诚危急存亡之秋也。”在《后出师表》中他又说：“先帝虑汉贼不两立，王业不偏安，故托臣以讨贼也。以先帝之明，量臣之才，故知臣伐贼才弱敌强也；然不伐贼，王业亦亡，惟坐而待亡，孰与伐之？……臣非不自惜也，顾王业不得偏全于蜀都，故冒危难以奉先帝之遗意也，而议者谓为非计。今贼适疲于西，（[点击此处阅读下一页](#)）

进入 袁南生 的专栏 进入专题： 鲁肃 诸葛亮



关键词小程序 构建知识体系

1 2 全文

本文责编: [陈冬冬](#)

发信站: 爱思想 (<http://www.aisixiang.com>) , 栏目: 天益学术 > 历史学 > 中国古代史

本文链接: <http://www.aisixiang.com/data/103773.html>

分享到新浪微博: **Not**

10

推荐

赠送给好友:

立即发送

在方框中输入电子邮件地址, 多个邮件之间用半角逗号 (,) 分隔。

爱思想 (aisixiang.com) 网站为公益纯学术网站, 旨在推动学术繁荣、塑造社会精神。

凡本网首发及经作者授权但非首发的所有作品, 版权归作者本人所有。网络转载请注明作者、出处并保持完整, 纸媒转载须经本网或作者本人书面授权。

凡本网注明“来源: XXX (非爱思想网)”的作品, 均转载自其它媒体, 转载目的在于分享信息、助推思想传播, 并不代表本网赞同其观点和对其真实性负责。若作者或版权人不愿被使用, 请来函指出, 本网即予改正。