

## 诸葛亮用人的求全责备让蜀汉人才凋零

2011-5-9 10:28:00 作者: 程万军 来源: 摘自《逆淘汰》 编辑: 汉晋

[【查看评论】](#) [【大 中 小】](#)

本文人物标签: [魏延](#) [诸葛亮](#) [刘备](#) [黄忠](#) [王平](#) [韩玄](#) [邓艾](#) [曹操](#) [关羽](#) [廖化](#)

[诸葛亮](#)用人,基本上沿袭的是汉朝“举孝廉”遗风,注重表现出来的“德行”。而好德胜于好才,必有虚伪无能之徒表演的舞台。

那[关羽](#)镇守荆州时信任的大将潘睿、糜芳, [刘备](#)的螟蛉子、见死不救的[刘封](#)等人,均为虚伪无能之辈,一触即溃大难临头各自飞。蜀汉后期, [费祎蒋琬](#)有德无才,大都将就材料,最后[文武](#)百官悉数听命于弱智的皇帝,纵然诸葛亮鞠躬尽瘁,庸才辈出、只有虚伪道德家表演的蜀汉亦焉有不亡之理?!

奉行德治的诸葛亮,在用人方面极为苛刻。“水至清则无鱼、人至察则无徒”是史学界对他的普遍指责。诸葛亮要求众将群臣“又红又专”,如果“专”而“不红”,他宁可不要;而倘若“红”而“不专”,他却可以将就使用。“蜀汉无大将”时,有着“一颗红心”的[廖化](#)不也是作了先锋吗?

自古君子真伪不可分,但真才与草包总该分得清。在蜀汉的君子大营里,特立独行,桀骜不驯的[魏延](#)是公认的军事奇才,但“以德治国”的诸葛亮,却一直对他限制使用。理由就是“脑后有反骨”。

所谓“反骨”,从生理学的角度来说,完全是乌有之词,遍览通体,潜台词无非是棱角、个性。而个性棱角恰恰就是人才的标签,如何反要撕下?

关羽攻长沙时, [黄忠](#)魏延同为长沙太守[韩玄](#)部将,韩玄怀疑黄忠通敌欲杀之,刀斧手把刀架到黄忠的脖子上,那黄忠都没有丝毫反抗之意,眼看老黄忠就将一命呜呼冤死在长沙城。是魏延危急关头奋起造反,血刃韩玄起义献城。

试想一下,长沙一战,没有黄忠可以,没有魏延成吗?如果没有魏延造反,休说长沙城拿不下来,就连老黄忠那颗头颅,也早和身体分家了吧!

然而,如此在战长沙做出突出贡献的将领,就因为“造反”而遭到诸葛亮的排斥。而城陷后的黄忠,一不投降二不杀身成仁,只是在刘备面前苦嚎旧主,便博得诸葛亮好感委以重任。

这对魏延公平吗?魏延的个性里,的确有“造反有理”的成分,但魏延的造反,不是胡反乱反,总**得来**说,真的“有理”。不妨回放一下历史,个性突出、智勇双全的魏延,他反的主子,从[蔡瑁](#)到韩玄,哪个不是“顽恶”之辈?哪个不该反?这样的“反抗”精神,难道没有可取之处吗?

刘备麾下,再看[王平](#)与魏延,到底谁对蜀汉的贡献大,也是不言而喻的。在接替[马谡](#)前,王平一直以偏将副手形式出现,不求有功但求无过。而魏延自领汉中二十载,威震汉中。他的那句“若[曹操](#)举天下而来,请为大王拒之;偏将十万之众至,请为大王吞之。”何等豪迈,捡漏将军王平,说得出此等豪迈之言吗?

刘备时期的蜀汉造就黄金一代。刘备用人也重德,但刘备用人比较宽松、容忍个性并善于用人之长。

在使用王平魏延的问题上,诸葛亮与刘备截然不同。刘备爱才重魏轻王,诸葛重德重王轻魏。刘备死后,诸葛亮碍于青黄不接的人才形势,不得不用魏延,但却时常把魏延纳入“普通战将”一员,甚至与[陈式](#)之流的牙将并列。对其始终不放手使用,助长战绩平平的王平爬到魏延头

[新手卡中心](#) [更多 >>](#)

[专题推荐](#) [更多 >>](#)

[热点人物](#) [更多 >>](#)

[社区精华推荐](#) [更多 >>](#)

[社区会员推荐](#) [更多 >>](#)

上。

从魏延的最终结果看，似乎验证了诸葛亮的先见之明——脑后反骨，此人必反。但是不妨设想，如果按照刘备的重用魏延之才的思路走，魏延会反吗？怀才不遇是每个人才人心改变的发端，主帅总像贼一样防着属下，属下的心能不起变吗？诸葛亮在时，魏延是不敢反；而刘备在时，魏延是不愿反。

对人才，刘备看长处、容个性，而诸葛亮却不容有短、求全责备。世上人才哪有完人？不求有功但求无过的“完人”王平算是人才吗？求全责备的结果，是“尽数庸才”。感化人才，令有个性的人才从心里上有归属感，这才是使用人才吸引人才的最高境界！也是刘备高于诸葛亮之处，由是使得前者在识人的眼力上，远胜后者一筹！

蜀汉之盛，就在刘备诸葛君臣合力，谋取汉中大胜之时，蜀汉之衰，就在刘备白帝城死后。表面上看，蜀汉亡于魏将[邓艾](#)的一次偷袭，实际上人才的枯竭才是蜀汉灭亡的根本原因。


诸葛亮故去之后支撑蜀汉军事局面的两位大将，[姜维](#)与[夏侯霸](#)，竟都来自曹魏阵营。可见诸葛亮在本土培养人才方面，是何等的失败！他没有为蜀汉留下足够的人才库，在蓄才选才上，他是一个不及格的主帅。甚至可以说，诸葛亮设置的人才“关”，其实是场毁人游戏，他“至清至察”的“准孝廉选才法”，毁掉的何止一个魏延！

汉朝“举孝廉”，当然也产生了[陈蕃](#)等人杰，然而，过于考究德的体制，缺乏公平竞争的程序，也衍生了大量的伪君子，这些伪君子，大都是庸才。东汉的衰亡，说明“举孝廉”选才体制已经走入死胡同，而蜀汉不以为戒，秉承“举孝廉”遗风，苦果尝尽。

在三国的北方土地上，完全是另一番人才济济的繁荣景象。那里的曹魏阵营，魏王“唯才是举”，英雄不问出处，不计前科，故人才纷至、门庭若市。三国归晋，晋的老底是魏，灭亡蜀汉的邓艾、[钟会](#)这样的军事奇才均出自魏国，曹操“用人之道”，惠及两朝魏晋。

东汉灭亡，蜀汉衰败，魏晋的兴起，已昭示一个明理：“举孝廉”用人制已经成为扼杀人才个性的毁人游戏，“唯才是举”取代“孝悌伪才”，乃人心所向、大势所趋。

 这篇文章不错 顶

 这篇文章很差 踩

本文人物标签：[魏延](#) [诸葛亮](#) [刘备](#) [黄忠](#) [王平](#) [韩玄](#) [邓艾](#) [曹操](#) [关羽](#) [廖化](#)

[联盟爱](#)

[百度统计](#)

[蓝天365](#)

【注意本文侧重非历史】



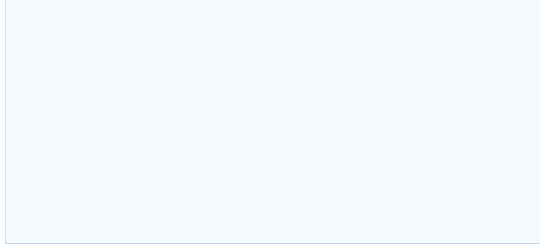
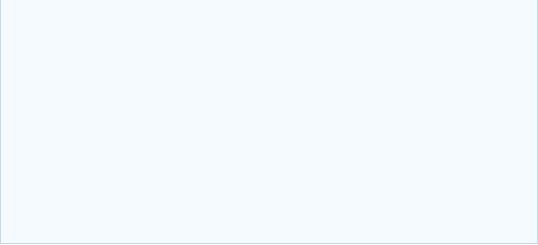
加载中...

魏延相关文章

[更多 >>](#)

魏延相关问答

[更多 >>](#)



魏延相关图片 [更多 >>](#)

魏延游戏图鉴 [更多 >>](#)