



考证“诸葛亮躬耕地”首先排除隆中

“臣本布衣，躬耕于南阳”这句话出自诸葛亮给后主的奏章《出师表》中，可称为第一手材料，是无可非议的，任何地方任何人要想论证“诸葛亮躬耕地”，必须要符合三国时期“躬耕于南阳”这个前提。今天声称自己是诸葛亮躬耕地的一共有两处，一说是南阳卧龙岗，一说是襄樊古隆中，无论是那个地方，首先就要证明自己在当时属于南阳郡。

南阳郡，设于秦昭王三十五年(公元前272年)，为秦国夺取楚国之地而设，治所在宛县(今河南南阳市)。到两汉时期，南阳郡下辖宛县、邓县、新野等36县，只要在这36县之内，都可以符合“躬耕南阳”这个前提。卧龙岗和隆中，到底在不在两汉时期的南阳郡范围之内呢？

河南省南阳市的卧龙岗，位于当时的南阳郡宛县，毫无争议地符合“躬耕于南阳”这个前提，但湖北省襄樊市的古隆中归属问题却是一个争执不休的问题。

一、史料证明古隆中不属南阳郡

《史记》：秦昭襄王三十五年(前272)“初置南阳郡”。注释引《正义》曰：“秦置南阳郡，在汉水之北”。《资治通鉴》：“秦置南阳郡，以南山之南，汉水之北也。”《晋书·地理志》：“汉水以北为南阳郡。”《南都赋》：“南阳居陪京之南，在汉之阳”……

以上史料连锁证明南阳郡的准确位置在“南山之南，汉水以北”，那么，隆中是否在这个位置呢？非常遗憾，隆中位于汉水以南5公里的地方，根据地理史料的划分，在当时属于南郡，而不是南阳郡。

二、“襄阳说”史料均站不住脚

面对“汉水以北为南阳郡”这样的一个结果，襄樊说学者也列举了很多的说法来论证隆中属于南阳郡而不是南郡，主要是三点理由：一是东晋习凿齿的《汉晋春秋》中的记录。二是唐李吉甫《元和郡县图志》关于南阳郡南郡分界的新说法。三是近代学者谭其骧临终前的遗笔。下面，就这三点内容进行分析：

(一)自相矛盾的习凿齿，尴尬无力的《汉晋春秋》

东晋习凿齿在《汉晋春秋》中说：“亮家于南阳之邓县，在襄阳城西二十里，号曰隆中”。这句话有两层意思：一是诸葛亮的家在襄阳隆中。二是隆中属南阳邓县。如果这2点成立的话，隆中自然是符合“躬耕南阳”这个前提，自然可以号称“诸葛亮躬耕地”。

然而，同样是这位习凿齿，却在《襄阳记》中记录了与《汉晋春秋》相反的内容：一是记录了“襄阳有诸葛亮故宅……”。如果这个诸葛亮故宅属于襄阳，那么它就在南郡的范围内，就不符合“躬耕南阳”这个前提。二是记录了“秦兼天下，自汉以北，为南阳郡”。这个说法又证明了汉水以南的隆中不属于南阳郡。

面对这样自相矛盾的记录，让我们信谁呢？学过数学的人都知道“正正得正，负负得正，正负得负”，习凿齿的记载一正一负，是不是应该否定掉呢？

(二)万山解释差强人意，地理著作被人曲解

《元和郡县图志》唐李吉甫的一部地理著作，该书记载这样一句话“万山，一名汉皋山，在县西十一里，与南阳(郡)邓县分界处”。一些学者据此声称南阳郡和南郡的准确分界线应该是“万山”而不是“汉水”。这个解释并不能站住脚呢？肯定不能，理由有两点：

一是归属结论有悖前人。《元和郡县图志》创作于宪宗元和年间，当时距离诸葛亮出山已经有600年了。与比它早了500年的习凿齿著作《襄阳耆旧记》相悖：第一，“秦兼天下，自汉以南为南郡”，证明了汉水以南归属南郡。第二，在“万山”条目中写道：“襄阳县西九里有万山。万山北，临沔水(汉水)”。证明了万山位于“汉水的南边”和“襄阳的西边”。这两点内容前后呼应，清楚地证明了“万山”属于南郡而不是南阳郡。

二是襄阳学者故意曲解。细细品味《元和郡县图志》中“万山在与南阳(郡)邓县分界处”的说法还是说的过去的，万山是一座山，山的北边就是汉水，说万山在汉水分界处也对，这句话的准确意思应该是“万山在南阳郡南郡分界处汉水边”。

同时，万山是“襄樊第一名山”，它的历史比诸葛亮早了快2000年，在春秋时期就以“神女弄珠”而闻名，附近还有解佩渚、羊石庙、柳子关、万山潭、老龙堤等诸多文化遗址，堪称“襄阳文化之根”，如果把万山划入了南阳邓县，不知道襄樊人民在感情上能否接受。

(三)莫明其妙的躬耕论断，死无对证的谭氏遗嘱

谭其骧是一位已故的近代历史地理学者。他在临终前留下了两句话，如今这两句话都成了学术界的笑话。

第一句话刻在了石头上：““诸葛亮躬耕于南阳郡邓县之隆中,在襄阳城西二十里。北周省邓县,此后隆中遂属襄阳”。这句话是没有根据的结论。一是无法解释位于汉水以南的隆中为什么属“南阳邓县”(见本文第一点)。二是无法解释北周时隆中归属了襄阳。早在东晋习凿齿在《襄阳记》中说“襄阳有诸葛亮故宅”说明隆中在东晋时已属于襄阳，而谭其骧说的“北周”属北朝，在公元521年之后，比东晋晚了200多年，真不知道谭其骧是怎么让隆中又在南阳赖了200年。

第二句话早就被一风吹了。谭老在1974年编了一本书，叫《中国历史地理图集》，清楚的注明隆中在东汉时期“以汉水为界”属于南郡而不是南阳郡。当襄樊人找到谭其骧时，不知什么原因，谭老出尔反尔，公开承认自己编写的《中国历史地图集》“是有差错的，以后再版时要修改”，事实是从1992年谭老逝世到现在已经有17年时间，《中国历史地理图集》再版几次，都没有修改，不是故意给谭老难看，而是谭老的说法没有任何依据，没法修改，谭老的这句遗嘱只能当是一风吹了。

谭老留下了这两句话后就不在了，为什么留这样的话，在什么样的条件才会留下这样的话，这一切都死无对证了。

三、“襄阳说”无法回避的两个问题

众多史料已经证明隆中属于南郡而不属于南阳郡，符合不了“躬耕于南阳”这个前提，不能成为“诸葛亮躬耕地”，如果要想证明隆中是“诸葛亮躬耕地”，一定要有史料证明这两个问题：

一是隆中什么时候归属南阳；

二是隆中什么时候划归襄阳。

回答不了这两个问题，隆中根本就没有资格成为“诸葛亮躬耕地”。换句话说，不管是宛县，还是新野县，还是其它南阳郡所属36县，都可以成为“诸葛亮躬耕地”，唯一一个没可能的就是隆中。

“臣本布衣，躬耕于南阳”，诸葛先生首先就排除了隆中！（贤正潘）

时间： 2011-06-10 15:16:38 来源：东潮网 【责任编辑： 刘东玮】

我要评论

用户名：

评论(当前评论共0条)

此新闻暂无评论信息

.....本网站所刊载信息，不代表本网观点。刊用本网站稿件，务经书面授权。.....

建议最佳浏览效果为 1024*768 分辨率