



### 从博弈论角度看旅游规划

作者: 戴学锋 2004-4-5 22:37:35

## 从博弈论角度看旅游规划

——北京百花山高山草垫采花引发的思考

高山草垫的宿命 最近,混迹于专家中,利用几个周末参与了对京郊白草畔和百花山两个旅游区的考察。考察中发现,几乎所有的旅游者都采摘了大把的野花——金莲花、柳兰、黄花、山醋栗、石竹……高山草垫上已经几乎无花可赏了。白草畔和百花山分别位于房山和门头沟两区,共享一个高山草垫。此高山草垫海拔1900多米,是华北高山植物最丰富的地区之一,其中的大黄、橐吾、佛手参等植物具有极高的观赏价值和科学研究价值,草垫也是两个旅游区的主要卖点。如果草垫被破坏,不仅是对自然的极大破坏,而且将极大地影响两地旅游业的发展。因此,我们理所当然地认为,当地旅游管理部门会严格禁止采花的行为——似乎这才是他们的最佳选择(如同雾灵山的作法——无论何人,采一枝花,罚款20元)。但事实正好相反,当与两地管理部门说到应严格禁止采花时,双方几乎一致地“顾左右而言它”。高山草垫是非常脆弱的生态环境,一旦破坏很难恢复,那些珍贵的植物,如金莲花等,虽然是多年生草本植物,但如果连年这样采摘将使之不能结子繁殖,有从此地消失的危险。这些当地管理部门比我们更清楚,但他们为什么选择了对采花“睁一只眼,闭一只眼”的策略呢?这对他们有什么好处呢?我想起以前学习过的博弈论,重新学习后,我豁然开朗,这不就是一个非常简单的纳什均衡问题吗?对于游客采花,两地管理部门都有两种选择,禁止和不禁止。如果双方都禁止采花,或者双方都不禁止采花将各得到目前比例的客源:百花山禁止了采花,将把更多的旅游者挤到白草畔;白草畔禁止采花,将把更多的旅游者挤到百花山。(这里的潜台词是:大部分旅游者是喜欢采花的,对植物保护和景区未来的发展漠不关心。调查中,那些漂亮的小姑娘和发福的少妇们难以说服的刚愎,对自然的冷漠和对鲜花的贪婪,让我不敢奢望能够改变其采花的行为。)因此,对任何一方来讲,最佳的策略都是不禁止采花——尽管这不符合可持续发展的要求,而且从长远讲对自己也是灾难!用经济学的术语讲就是:双方都不禁止采花是“纳什均衡”;都禁止采花这种帕累托改善根本办不到!而环保部门、上级旅游行政管理部门的制度安排和专家的建议都没有实质的意义。因此,一个旅游区的规划的方案(制度安排)如果不是博弈均衡的,规划得再好,再有道理,也没有任何意义,也是不可操作的。这或许就是很多规划仅仅停留在纸上的重要原因。博弈论的核心思想 博弈论(GAME THEORY),“是研究决策主体的行为发生直接相互作用时候的决策以及这种决策的均衡问题的,也就是说,当一个主体,好比说一个人或一个企业的选择受到其他人、其他企业选择的影响,而且反过来影响到其他人、其他企业选择时的决策问题和均衡问题。”(张维迎《博弈论与信息经济学》P4)这句话听起来比较拗口,简单说,博弈论就是研究相互影响的决策主体最有可能选择的决策结果的科学。在博弈论中有一个非常著名的例子,“囚徒困境”:两个犯罪嫌疑人被抓,如果两人都坦白,各判8年监禁;如果两人都抵赖各判1年;如果一方坦白,对方不坦白,则坦白方由于立功被释放,不坦白方被判10年。在这个例子中,对双方来讲,最优的选择都是坦白。因为如果对方坦白,你不坦白则要判10年,坦白8年;如果对方不坦白,你坦白,被释放,不坦白被监禁1年。因此,无论对方坦白与否,你的最优选择都是坦白。用博弈论的术语讲,坦白是纳什均衡,不坦白不是纳什均衡,是不可能出现的,即使曾经建立了攻守同盟协议也没用,没有人会积极遵守协议。这个例子与上述采花的例子惊人的类似,在现实中最优的选择被否定掉了。这反映了博弈论的核心思想,博弈均衡的结果往往不一定是帕累托最佳改善,但却是现实中最可能出现的结果。从博弈论角度看当前旅游规划 当前在旅游规划开发中一个最大问题就是开发性破坏,如“三化”问题(人工化、商业化、城市化)等等,对于这些问题,舆论界往往归咎于做规划的专家没有按照可持续发展的要求规划,在规划中,增添了过多的人为的建设内容。的确,在规划的甲方和乙方的博弈中,有个别

规划中增加了过多的人工化、商业化、城市化等内容(其实这这也是一个博弈问题,我们在这里不分析这类问题)。但是,不可否认的是,更多的规划本身是按照可持续发展原则认真严肃地进行的,专家们提出了很多非常好的实施方案。但是这些认真严肃地、按照可持续发展原则设计的方案,在实践中却大大走了样,用规划界的话讲,这些规划不具备“可操作性”——无论是规划的甲方不愿意实施,还是根本无法实施。规划的不可操作性是一个非常复杂的问题,有各种原因,其中规划的方案不具备博弈均衡性,是其难以操作的重要原因。让我们再看看采花事件。如果我们在旅游规划中将白草畔和百花山定位为生态旅游区,就必须制订对自然生态的详细的保护措施,其中重要的一条就是必须禁止旅游者采花。但是,这条措施在现实中能被采纳吗?能一点不走样吗?即使被采纳了,能持续多久?正如张维迎所言:“一种制度安排,要发生效力,必须是一种纳什均衡。否则,这种制度安排便不能成立。”如果这条措施根本行不通,那么生态旅游区的定位就没有任何实际意义。因此,将博弈论进入旅游规划绝不仅仅是对规划的某些具体措施有意义,实际上,它将深刻地影响到旅游规划的最核心内容。但是,目前在规划中很少有人考虑博弈论的问题,为了达到规划的宏伟目标,规划者往往制订一些非常好,也应该那样做,但是在实践中难以实施的方案。这就是规划缺乏“可操作性”的症结所在。如果我们不能站在博弈论的高度去制订规划,不站在这个高度预见到规划方案是否可操作,不站在这个高度去解决规划中可能出现的远离最优方案的问题,我们的规划就不能摆脱不可操作的梦魇,我们的规划就永远仅仅是专家们美好的一厢情愿,就永远是旅游开发的奢侈品和漂亮的摆设。用博弈论指导旅游规划操作

对于旅游规划的核心问题,众说纷纭,我认为旅游规划(特别是旅游发展规划)要解决的问题是,按照可持续发展的原则,以市场为导向,对旅游资源的最优配置,在此基础上对该地区的旅游市场、形象、产品、产业等方面的定位和实施方案,以及建立一套保障规划实施的体系。为此,必须研究周边地区旅游业发展的情况,以及本地旅游企业、旅游行政管理部门、旅游者,甚至当地农民,即所有“利益相关者”的和谐关系。而要处理好这些关系,实际上是研究所有利益相关者之间的博弈问题,并寻找出博弈的均衡点,和跳出不利的均衡点的办法。实际上任何一个问题都是多重博弈的结果(大的博弈下的子博弈),比如采花现象,包括此旅游区和周边的旅游区、当地旅游管理部门与旅游开发者、旅游开发者与旅游者之间的博弈等等。采花这一现象实际上就是多重博弈的结果。简单地将禁止采花写进规划,甚至制订一些严格的惩罚办法,也不能从根本上解决问题。因为,非博弈均衡的办法在现实中难以操作,这些办法的执行人本身可能就缺乏执行之的原动力。这里又产生了一个新的问题,如果出现了博弈均衡的结果与可持续发展、与经济发展等根本要求相矛盾怎么办。博弈论的最重要的意义是让我们能够预见到各种措施有可能出现的结果,以及为什么会出现这样的结果,从而为我们找出解决问题的钥匙。上述采花问题,简单的单独的景区规划可能根本就没有意义,要解决矛盾,我们必须从根本上将其化解,比如:可以从规划开始就制订两个景区的合并方案,将两个景区合并为一个景区,从而消除博弈的前提(当然,这对规划的制订者提出了更高的要求)。对于农民在旅游区中私搭乱建的问题,规划中往往制订非常严格的措施,如拆除并罚款若干等等。但是聪明的农民当然不会相信这些措施真的能被执行,因为在旅游区中,管理者与被管理者有着千丝万缕的联系(可能是亲戚),如果管理者真的实施这些措施,将会失去广大的民心,他的损失会更大。因此,农民铤而走险,勇敢地建起了自己的小木屋,效益颇丰,成为了主要经济来源。当地管理者由于害怕失去“民心”(或农民“玩命”),只能睁一只眼,闭一只眼。规划成了废纸,效仿的村民大批跟进,景区最终被破坏。这是一个完全信息动态博弈问题,最终的精练纳什均衡与我们的规划意愿正好背道而驰。在这个复杂一些的例子中,可以发现,规划措施越是严厉(越不可信),越不可能真正发挥作用。不了解这一点的规划者,往往是制订更为严厉的措施,结果事与愿违。如何解决这个问题呢?首先,我们的规划也许应制订缓和一些的真正能操作(让农民认为能操作,注意这里信息的效用非常重要)的方案;此外,我们也可学习九寨沟等景区的做法,请入更高层次的,与当地没有瓜葛的管理者(甚至是联合国教科文组织等)。详细分析旅游规划的方方面面,中间充满了各种博弈均衡问题,要解决这些问题,不仅仅需要博弈论方面的知识,更需要对当地情况的全面了解(这是博弈研究的前提,如上例中农民与干部的关系以及政策对农民的可信度等),当然最重要的是责任心。这不仅关系到规划的一时可行,更关系到规划是否长久可行,最终将关系到我国旅游业总体发展的大问题。不认真地研究这些问题,简单地静态地做规划,也许最终没人再相信规划有意义——博弈论用到了规划者身上——最终博弈的均衡的结果,也许是规划者将不再有规划可做。

浏览次数: 1708

## 在线评论

评论者:

标题:

内容:

确认添加

网友评论 | 最新的10条评论信息

[完全胡说八道](#) [发表评论: Re:本文](#)

为管理部门的不作为狡辩。  
大自然是这场博弈的第三个参与者，并且大自然在博弈是提供了“带剑的契约”。

2007-10-18 16:42:11

共有评论信息1条

[> 查看更多评论](#)

[联系我们](#) [业务流程](#) [招贤纳士](#)

地址：北京市西城区月坛北小街2号 邮编：100836

电话：010-68053991/85195613 传真：010-68053991 电子信箱：[casstourism@163.com](mailto:casstourism@163.com)

本网站所有文章均为中心研究人员撰写，如需转载请与本中心联系