



王动动：从“基普”从业人员队伍结构谈劳动统计改革

电子邮件 2003.08.27 08:13:27

劳动统计工作不但能反映生产力要素之首的劳动力状况，还能通过对劳动力状况的诠释，反映经济发展过程中的现象与问题。本文仅就“基普”与劳动统计中从业人员的结构情况作一对比，以剖析现行劳动统计工作方法制度中的一些弊端，以求加快劳动统计改革步伐。

第二次基本单位普查的报告区间是2001年，与劳动统计《单位从业人员和劳动报酬情况》（L301表）和《城乡劳动力资源配置情况》（L304表）的报告区间一致，取时点指标——从业人员——进行对比。

由于“基普”与L301表、L304表的统计方法和范围各不相同，所以，我们这里采用的不是指标数据绝对额的对比，而是指标数据的结构比。

一、从业人员的单位状况

“基普”与L301表虽然都是按“单位”来统计的，但是，“基普”的“单位”涵盖面广、口径大，特别是其统计范围还包括了私营单位，所以“基普”的单位数多。

表一、单位数及分类

	单位	总量	1、企业 会计	1、事业 会计	1、行政 会计	其他 会计	2、国有 经济	2、集体 经济	2、其他 经济
基普	个	8922	4166	1791	906	2059	2943	1479	4500
占总量	%	100	46.7	20.1	10.2	23.1	33.0	16.6	50.4
L301表	个	2866	913	1209	744		2225	512	129
占总量	%	100	31.9	42.2	26.0		77.6	17.9	4.5

注：1、总计=1（指标数据）=2（指标数据）

2、“基普”的单位是“全部法人单位”

3、行政会计制度以下文中视为机关

从会计制度和经济类型的单位数情况来看，L301表中企业、事业和机关分别占单位总数的31.9%、42.2%和26%，“基普”中企业、事业和机关分别占单位总数46.7%、20.1%和10.2%，企业单位将近达到一半、事业单位的比重次之、机关单位所占比重最小，这一结构比较符合我市社会经济单位结构现状。L301表给人的感觉则是事业与机关的单位要占到68.2%，这明显与我市目前市场经济的初级阶段不符。再从经济类型的分类来看，L301表中的国有、集体和其他的比重分别是77.6%、17.9%和4.5%，而“基普”的比重分别是33.0%、16.6%和50.4%，两相比较，在我市国有企业改制已进尾声，招商引资成绩斐然和大力提倡私营经济的

情况下，“基普”指标数据的比重显然更贴近事实。

通过以上对比说明，现行劳动统计的方法制度已经存在着明显缺陷，特别是其统计范围已经不能准确的反映劳动经济的客观实际了。

二、从业人员的队伍状况

“基普”与L301表都是通过基层报表叠加汇总生存的单位从业人员指标数据；L304表中的“从业人员”则是全社会劳动力资源总量的理论指导数和逻辑体现。

表二、从业人员总量及分类

	单位	总量	1、企业 会计	1、事业 会计	1、行政 会计	其他 会计	2、国有 经济	2、集体 经济	2、其他 经济
基普	万人	29.1	21.0	4.2	2.8	1.1	10.5	4.5	14.4
占总量	%	100	72.2	14.4	9.6	3.8	36.0	15.5	48.5
L301表	万人	14.6	8.1	4.4	2.1		9.9	2.0	2.7
占总量	%	100	55.5	30.1	14.4		68.8	13.7	18.5
L304表	万人	171.7					10.9	42.6	118.2
占总量	%	100					6.3	24.8	68.9

注：1、总计=1（指标数据）=2（指标数据）

2、“基普”的从业人员是“法人单位”的从业人员

从企业、事业、机关的分类来看，“基普”与L301表所反映的走势是一致的，所占比重也都是从高到低的一字排开，但机关事业单位与企业从业人员的结构区别明显，如“基普”是24：72.2，L301表是44.5：55.5。可见“基普”24%的比例更具客观性。而L301表近似于1：1则意味着一个企业的生产者基本上要养活一个机关事业单位的工作人员，这种结构明显夸大了以农业经济为主的尚处在欠发达阶段的我市企业经济实力。

在国有、集体、其他经济类型中，“基普”与L301表所反映的走势也是一致的，都是两头高中间底，但从结构比来看，L301表中的国有经济类型单位从业人员的比重太高，其他经济类型单位从业人员的比重太低，这是因为L301表中没有涵盖私营、乡企和个体。如果假设L301表中涵盖着私营、乡企和个体的从业人员，那么L301表中的其他经济类型的比重将会上升，国有经济类型的从业人员比重会随之下降。也就是说，同为单位从业人员指标，不同的统计范围所反映的数据结构也会截然不同。

L304表中国有、集体、其他经济类型中的从业人员结构比是从底向高走的，而且比差较大，分别是6.3%、24.8%和68.9%，这反映的是全社会从业人员的总量和结构，与针对单位从业人员统计的“基普”和L301表是不可比的。但是，L304表与L301表毕竟属于一个专业内的不同表种，何况L304表中的有些指标与L301表是同口径的，比如“全部职工”等。所以在L304表中的从业人员与L301表中的从业人员总量相差157.1万人的情况下，国有经济类型的从业人员只相差1万人即可说明问题。就是说，如果在L304表中减除个体、私营和乡企的1044万从业人员，就等于减掉了占从业人员总量60.8%的从业人员；如果再减除乡村39.8万集体从业人员，那么，无论是L304表中的国有、集体、其他经济类型中的从业人员绝对额或结构与L301表都非常贴近。

由此看来，三组指标数据因采取了三种统计范围和指标口径而导致了指标数据的结构差。

三、从业人员队伍产业结构状况

我们通过从业人员在三个产业里的结构比可以看出，“基普”、L301表和L304表的结构走势各不相同。

表三：从业人员的产业结构状况

	单位	总量	一产	二产	三产
基普	万人	29.1	1.2	15.9	12.0
占总量	%	100	4.1	54.7	41.2
L301表	万人	14.6	1.22	4.9	8.48
占总量	%	100	8.3	33.6	58.1
L304表	万人	171.7	102.6	26.7	42.4
占总量	%	100	59.8	15.5	24.7

2001年，我市国内生产总值是168.91亿元，其中一、二、三产的产值占生产总值的比分别是23.3%、37.8%、38.9%。照上述三种不同的从业人员结构比与之相对应，就会把我市的经济和社会发展划分出三种层次：劳动对GDP增长的贡献率或以社会服务业、或以工业为主、或以农业为主，——表现的也是国民经济发展的不同程度，所以说劳动统计专业本身方法、制度和统计范围、指标口径的如何不单单是劳动统计本身的数据质量问题了。

四、劳动统计的几个指标数据走势

以上我们进行了几组指标结构的横向对比，下面我们再以L301表为例作一个纵向的指标结构比，看看劳动统计中的单位从业人员结构的发展轨迹。

表四：2000-2002年L301表单位从业人员状况

	单位	总量	1、企业	1、事业	1、机关	2、国有	2、集体	2、其他
2000年	万人	16.3	9.6	4.4	2.3	11.5	2.6	2.2
占总量	%	100	58.9	27.0	14.1	70.6	16.0	13.4
2001年	万人	14.6	8.1	4.4	2.1	9.9	2.0	2.7
占总量	%	100	55.5	30.1	14.4	68.8	13.7	18.5
2002年	万人	14.1	7.9	4.1	2.1	9.1	1.6	3.3
占总量	%	100	56.0	29.1	14.9	64.5	11.3	23.4

注：1、总计=1（指标数据）=2（指标数据）

从表四中可见，单位从业人员总量每年都在以不同的速度递减，到2002年，两年共减少了2.2万人，占2002年单位从业人员总量的15.6%。

在所有类型的单位从业人员中只有其他经济类型的单位从业人员在逐年增加，但是其中的结构比却每年都在发生着变化：在企业、事业、机关的分类中，企业的结构比是降-升，但升幅不到前年；事业的结构比是升-降，降幅也不到前年；机关的结构比是升-升，升幅越来越大。在国有、集体、其他的分类中，国有、集体的结构比都在逐年下降，其他则在逐年上升。

拿2000年与2002年相比：机关事业单位的从业人员占当年全部从业人员的比从41.1%升到44%，企业单位的从业人员占当年全部从业人员的比则从58.9%降到56%。这种结构比容易让人误解：一般被视为国有经济类型占主导的机关事业单位机构改革后，人不但没少，反而越来越多。可是在另一组对比中，其他经济类型的单位从业人员占当年全部从业人员的比重又从13.4%上升到23.4%。

显然，不同类型的结构比出现了混乱，原因很简单：由于L301表统计方法与范围没有顺应社会经济发展的要求作及时的调整与完善，使“职工队伍越来越萎缩”，使职工队伍的样本点越来越缺少代表性，由此而来的结构比必然发生了扭曲。比如，至今还使用L301表中的“（在岗）职工平均工资”为核算系数或为全社

会的法定参照指标数就很值得商榷了，因为，如果职工队伍总量出现了人为的萎缩，职工队伍结构就会随之而异变，（在岗）职工平均工资也会失真。

五、劳动统计改革势在必行

通过以上分析表明“基普”的单位从业人员指标数据的结构比相对而言更贴近我市社会经济发展的客观实际，能让人们比较真实的了解我市单位从业人员的结构分布与发展趋势，同时又能与其他专业的统计指标所反映的信息相对应。而现行劳动统计方法制度的滞后，不但不能适应现代社会的广泛需求，还难以客观、真实、准确、及时地反映当今社会劳动经济总量规模、结构分布和新型的社会劳动现象，这就需要我们及时的予以变革、更新和完善。

所以，我们要在“为党中央、国务院和各级领导制订劳动政策、进行宏观决策和调控提供依据”的同时，积极扩展服务面，做好面向企业和社会各界的微观服务；打破“不包括乡镇企业、私营单位、个体工商户”的统计范围限定，确保样本点的完整、科学、真实和赋有代表性与时代感；更新或完善现行的统计方法，减少基层统计（专业）人员不必要的劳动强度，增强维护统计数据质量的力度，提高统计工作的社会服务性功能；提高统计指标的科学性、严肃性、系统性。实事求是的设置最具时代特征的与劳动经济现象相对应的统计指标（如：增设“失业者”将对整个社会的劳动保障和对弱势群体服务的社会化、规范化都会产生深远的影响）。

总之，我们应该视基本单位普查的数据库为母本，利用基本单位普查的成果，把劳动统计改革放在整个统计体系的总框架内，本着科学、准确、及时、适用、便捷的原则进行。改革的关键是要以适应时代发展、提高统计数据质量为标准，而衡量统计数据质量的高低不但要考虑到微观指标数据的准确性、及时性、可获得性，还要考虑宏观指标的代表性、相关性、时间和空间上的一致性、不同数据之间的一致性等。同时，我们要从与世界同步、与国际接轨的高度加快统计观念和工作作风的转变，视统计数据质量为生命，使统计工作实现从报表数据到有效信息、参与决策的跨越，使我们的统计事业在为社会主义市场经济服务的同时增添新的活力、获得新的生命，为国民经济发展、市场经济建设和民族的复兴发挥“小专业”的大作为。

（作者单位：河北省宣城市统计局）

附件

[服务条款](#) [联系我们](#) [京ICP备05034670号](#)

版权所有：中华人民共和国国家统计局