

我国农村剩余劳动力转移与通货膨胀关系的实证研究（上）

张虎 景丹红 刘扬 李潇

2013-06-28 14:30:00

来源: 《宏观经济研究》2013年第2期

内容提要: 本文在我国货币超发的背景下, 从实证方面研究农村剩余劳动力转移速度对通货膨胀率的影响。结果发现通货膨胀率、剩余劳动力转移速度、货币供给量增长率三者之间存在长期均衡关系, 剩余劳动力转移速度正向促进通货膨胀, 三个变量之间存在着短期波动调节机制, 当期短期波动偏离长期均衡的程度中0.96倍在下一期会被调整。另外, 本文运用面板数据模型研究了八大综合经济区剩余劳动力转移对通货膨胀率的影响程度的地区差异。

关键词: 通货膨胀, 剩余劳动力转移, VEC区域差异

改革开放以来, 我国的通货膨胀率经历了较大的波动: 由1979年的1.9%到1988年的18.8%, 再到2010年的4.9%, 如何控制通货膨胀再次成为宏观政策的主要目标。由图1可以发现剩余劳动力转移速度与通货膨胀也有着密切的关系: 1979-1985年、1989-1994年、2002-2004年这三个阶段我国农村剩余劳动力转移出现了高速增长, 与此同时通货膨胀率也在上涨; 1980-1982年、1994-1999年这两个阶段剩余劳动力转移速度回落时, 通货膨胀率也在回落。



图1 通货膨胀率、劳动力转移速度和M2增长率时序图

那么, 通货膨胀和剩余劳动力转移之间是否存在着较为确切的数量关系, 剩余劳动力转移是否真的能影响通货膨胀并成为控制当前通胀的一种手段呢? 在目前我国货币超发的背景下, 对通货膨胀是产生负面影响还是正面影响呢?

目前几乎任何一本由美国著名高校的著名学者撰写的宏观经济学教材(斯蒂格利茨、布兰查德或罗默的教材)中都找不到关于剩余劳动力转移的讨论。因为目前宏观经济学是在凯恩斯为解释大萧条而提出的《通论》基础上发展起来的, 无论是理论模型还是问题设置都是针对成熟的发达经济。对成熟的发达经济而言, 剩余劳动力转移可以忽略不计。虽然有模型讨论了劳动力部门转移对失业的影响(Lilien, 1982), 但这种部门转移与经济发展过程中的剩余劳动力转移并非一个概念。另一方面, 发展经济学虽然对剩余劳动力转移提出了大量模型(Lewis, 1954; Ranis和Fei, 1961; Jorgenson, 1961; Todaro, 1970; Mas-Colell、

Andreu和Razin, 1973), 但是针对的都是与长期发展相关的问题, 而不讨论货币、通货膨胀与劳动力转移之间的关系。国际上Agenor和Montiel (1999) 的《发展宏观经济学》对从长期与短期结合的角度统一分析发展中国家的宏观经济进行了重要的努力, 但他们针对的是小国开放经济, 而不是劳动剩余经济, 关注的主要是汇率和贸易条件对发展中国家宏观经济短期波动与长期发展的影响, 而对剩余劳动力转移则重视不够。显然, 这种状况也严重地影响了我国学者分析我国宏观经济稳定与短期波动时对理论工具与焦点问题的选择。

事实上, 国内也有学者已经非常清醒地认识到这一点。吴仁洪和邹正青(1989)分析了农村剩余劳动力转移与通货膨胀、货币供给的关系, 发现在低收入发展中国家的特定发展阶段, 在资金净流入不足的情况下, 就业增长或农村剩余劳动力转移速率过高有可能导致通货膨胀。陈宗胜和黎德福(2004)提出了一个内生农业技术进步的二元经济增长模型, 认为非农部门的全要素生产率提高不够显著, 但劳动力结构转换仍然推动经济实现了持久的高速增长。黎德福(2005)指出, 由于存在大量的劳动力转移, 我国的通货膨胀和经济增长与城镇失业率之间不存在稳定的关系, 但与劳动力转移速度显著相关。因此劳动力转移不仅是我国经济发展的根本任务, 而且是影响我国宏观经济稳定的关键因素。胡景北(2004)强调剩余劳动力转移是影响我国宏观经济波动的关键因素, 并试图建立分析的理论模型。蔡昉(2010)也已经明确提出了关于这方面的观点, 认为现有宏观经济学劳动稀缺假设与我国劳动剩余国情根本对立, 并指出只有结合二元经济结构转换的特征, 以及经济增长、通货膨胀与就业之间关系的新特点, 才能正确认识我国的宏观经济周期现象。龚刚和林毅夫(2007)、高坚和杨念(2007)也认识到剩余劳动力存在可能是导致1998年我国经济出现紧缩增长的一个基础。黎德福(2011)针对这个问题从理论上推导出了一个劳动无限供给的总供求模型。该模型认为, 剩余劳动力转移速度与通货膨胀率紧密相关, 两者的关系是

$$n_t = \beta w^* P_t / P_t^e - \beta \omega_A = \beta w^* \pi_t + \beta (w^* - \omega_A) \quad (1)$$

其中, n_t 为劳动力转移速度, π_t 为通货膨胀率, ω_A 为农业部门的实际工资率外生给定, P_t^e 表示预期的一般价格水平。他指出, 如果政府采取在管理好通货膨胀预期的条件下、加快剩余劳动力转移的政策去治理通货膨胀, 则可以实现宏观稳定目标与经济发展目标的相互促进。

一、基于VEC模型的剩余劳动力转移与通货膨胀关系实证研究

剩余劳动力转移速度能否对我国的通货膨胀率产生影响并成为控制当前通胀的一种手段, 两者之间究竟存在怎样的关系, 在目前我国货币超发的背景下, 对通货膨胀是产生负面影响还是正面影响, 本节通过实证来解决这些问题。

(一) 变量选取及数据预处理

选取我国通货膨胀率、剩余劳动力转移速度、货币供给量增长率指标, 数据区间为1979-2010年。通货膨胀率根据国家统计局网站公布的年度CPI数据计算得到。

我国没有关于剩余劳动力转移的年度统计数据, 不过历年《中国统计年鉴》中都有每年年底一、二、三次产业的就业人数。第一产业即对应发展经济学中通常的农业部门, 第二、三产业为非农部门, 通过简单地计算非农部门就业占全部就业的比例的增长率, 即令 $l = (L_2 + L_3) / L$, $\Delta l / l$ 就近似反映了每年剩余劳动力转移的速度, 其中 L 表示总就业人数, L_2 和 L_3 表示第二、三产业的就业人数。

本文采用M2增长率代表货币供给量增长率, 因为M2能更全面地反映经济中的货币运动。M2数据来源于《中国金融年鉴》。T表示通货膨胀率, M表示M2增长率, L表示剩余劳动力转移速度。

(二) 实证分析

1、平稳性检验

用ADF检验法对序列T、M、L及其一阶差分进行平稳性检验, 原假设: 序列存在一个单位根, 由表1结果显示序列T、M、L都为二阶单整序列。

表1 序列平稳性检验结果

检验	T	ΔT	M	ΔM	L	ΔL
检验统计量值	-1.79	-5.30	-0.98	-7.27	5.16	-3.30
P值	0.07	0.00	0.28	0.00	1.00	0.02

注:滞后阶数由AIC准则确定。

2、剩余劳动力转移与通货膨胀长期均衡关系

把两个或两个以上非平稳的时间序列进行特殊组合后可能呈现出平稳性,即这些变量具有协整性,可以合成为一个平稳的时间序列。本文采用Johansen协整检验来检验剩余劳动力转移速度和通货膨胀率之间是否存在长期均衡关系。

由表2可以看出,通货膨胀率T、M2增长率M与剩余劳动力转移速度L存在着协整关系。协整模型如(2)式所示。

$$T_t = 0.78M_t + 0.06L_t \quad (2)$$

表2 序列Johansen协整检验的结果

原假设	迹统计量(p值)	最大特征根统计量(p值)
0个协整向量	30.43(0.04)*	25.32(0.01)*
至少1个协整向量	5.10(0.80)	5.10(0.73)
至少2个协整向量	0.00(0.95)	0.00(0.95)

注:“*”表明在5%的显著性水平下拒绝原假设。

由(2)式可见,剩余劳动力转移速度、M2增长率对通货膨胀率有正向影响,剩余劳动力转移速度、M2增长率变动1%,通货膨胀率相应变动0.06%、0.78%。

3、剩余劳动力转移与通货膨胀的短期调整关系

通过以上对变量进行的协整分析,发现变量通货膨胀率、M2增长率和劳动力转移速度之间有长期均衡关系,但短期内它们之间的关系大多处于失衡状态,无法得知这三变量偏离它们共同的随机趋势时的调整速度,这个问题可以用向量误差修正模型加以解决。根据Granger定理,一组具有协整关系的变量具有误差修正模型的形式。因此,进一步建立误差修正项在内的向量误差修正模型,以此来研究三个变量之间关系的短期动态调整。运用AIC准则选择最优VEC模型,滞后2阶时AIC=-13.25最小,故VEC滞后2阶,模型如下:

VEC模型如下:

$$\begin{aligned} \Delta T_t = & -0.96ecm_{t-1} + 0.62\Delta T_{t-1} - 0.12\Delta T_{t-2} - 0.36\Delta M_{t-1} \\ & + 0.05\Delta M_{t-2} + 1.38\Delta L_{t-1} - 1.36\Delta L_{t-2} - 0.003 \\ \bar{R}^2 = & 0.67 \quad F = 6.16 \end{aligned} \quad (3)$$

其中,误差修正项

$$ecm_{t-1} = T_{t-1} - 0.80M_{t-1} - 0.03L_{t-1} + 0.14 \quad (4)$$

F值检验对应的临界值 $F_{0.05}(8, 23) = 2.37$,拟合的VEC模型 $F = 6.16$,可知 $F > F_{0.05}(8, 23)$,VEC模型拟合结果显著。

误差修正项系数为-0.96<0，符合反向调节的经济理论，其大小反映了均衡关系偏离长期均衡状态时，将其调整到均衡状态的调整力度，从系数估计值-0.96可知，短期波动偏离长期均衡的程度中0.96倍在下一期会被调整。

4、剩余劳动力转移对通货膨胀的冲击影响

本文采用脉冲响应函数来衡量剩余劳动力转移、M2增长率对通货膨胀的冲击影响。

从图2可以看出，M2增长率（M）对通货膨胀率（T）的冲击效应：当在本期给M一个正的冲击后，T立即上升，在第3期达到最大0.037，随后减弱并从第10期以后保持在0左右。劳动力转移速度（L）对通货膨胀率（T）的冲击效应：给L一个正的冲击，T立即上升，但上升幅度比M造成的上升要小，在第2期达到最大0.005，3期后开始减弱并从第10期以后保持在0左右。这表明M2增长率和劳动力转移速度的提高会对通货膨胀率产生一定的拉动作用，M2增速提升的作用更大。

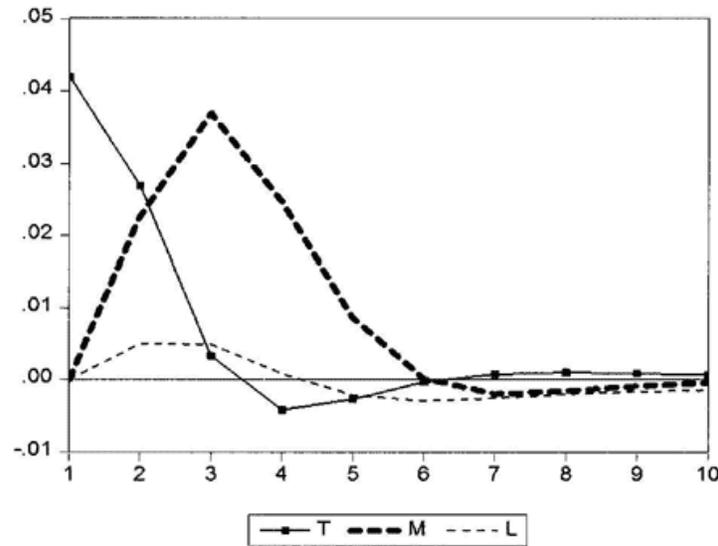


图2 脉冲响应函数

二、剩余劳动力转移与通货膨胀的地区间差异实证分析

本部分将对我国八个经济区域建立面板数据模型以分析剩余劳动力转移速度对通货膨胀影响的区域间差异。

（一）区域划分

考虑到我国不同区域之间的经济发展水平存在较大的差距，因此在研究时按照“十一五”规划将31个省份分为八大综合经济区：东北综合经济区（辽宁、吉林、黑龙江），北部沿海综合经济区（北京、天津、河北、山东），东部沿海综合经济区（上海、江苏、浙江），南部沿海经济区（福建、广东、海南），黄河中游综合经济区（陕西、山西、河南、内蒙古），长江中游综合经济区（湖北、湖南、江西、安徽），大西南综合经济区（云南、贵州、四川、重庆、广西），大西北综合经济区（甘肃、青海、宁夏、西藏、新疆）。

责任编辑：夏雨

文档附件：

隐藏评论

用户昵称： (您填写的昵称将出现在评论列表中) ∈ 匿名

请遵纪守法并注意语言文明。发言最多为2000字符（每个汉字相当于两个字符）

中国社会科学院电话：010-85195999 中国社会科学网电话：010-84177865；84177869 Email: skw01@cass.org.cn

投稿邮箱：skw01@cass.org.cn 网友之声信箱：skw02@cass.org.cn 地址：中国北京建国门内大街5号

版权所有：中国社会科学院 [版权声明](#) 京ICP备05072735号