

经济分析要重视物价质量因素

陈志昂

在中国经济发展过程中，90年代以来中国产品和生活质量的提高是有目共睹的，但在我们的统计资料中，却难以得到准确的反映。国外一些学者也提出了对中国经济增长的怀疑，认为中国经济增长有高估之嫌。诺贝尔经济学奖得主克莱因在得出中国经济增长数据基本合理的结论时，特别强调中国的经济统计还无法描述经济增长中的质量变化，应以享乐指数为主建立质量指数体系。

编制物价指数的初衷是为了反映基期产品在报告期的价格变化，但随着经济的发展，产品的更新换代速率加快，产品的质量迅速提高，新产品层出不穷，从而产生了物价统计中的“新产品”或质量问题。也就是说，要使物价指数能准确反映“纯价格”变化，就必须从物价指数中剔除质量变动的影响，或对物价指数进行质量调整。如根据摩尔定律，芯片中晶体管的数量每年增加一倍，90年代以来，芯片的处理和储存能力以每年35~45%的速率增长，3年中，老产品的价格几乎接近于0，而当期代表产品的价格基本上与老产品相同。这样，物价统计就必须重点反映质量变化对价格的影响，而不是将其归结为价格变动。又如消费者效用是多向量决定的。如一辆轿车的消费者效用可分为外型、速度、安全性、舒适度、售后服务等。在美国曾发生过著名的“手动变速和自动变速”质量区别之争。经济发展程度越高，产品品质特征也越丰富，消费者效用对物价统计的影响也就越大。自60年代以来，随着新产品的不断增多和统计理论研究的发展，一些研究人员发展了以享乐回归法为代表的质量调整方法，并在80年代后逐步进入美国等发达国家的官方实际应用。

享乐回归法(Hedonic Regression)。这一方法现已成为质量调整的主流方法，其基本思想为：产品质量取决于消费者效用，享乐函数是各种样式或模型的不同质商品或服务的价格同包括在其中的特性要素数量间的关系，由此可以构筑反映产品物理特征和消费者效用的享乐价格指数，其最简单的线性方程可由下式表达：

$$P_{it} = a_0 + \sum_j X_{ijt}$$

其中 P_{it} ：是第 i 样本在 t 时期的享乐价格或预期价格；

X_{ijt} 表示第 i 样本在 t 时期的 j 特性的值；

β_j 为 i 样本在 t 时期的估计的特性 j 的特性系数。

如美国在估算微波炉享乐价格时，就使用了以下回归方程：

$$P = b_0 + b_1X_1 + b_2X_2 + \dots + b_6X_6$$

其中 $X_1 \dots X_6$ 分别为：样式、容量、品牌、控制方式、品质特征、控制变量(指购买地域、城市大小、商店类型等)。

我们知道，传统的物价指数为 $P = P_c / P_b$ ，这里 P 为某种商品的价格指数， P_b 为基期价格， P_c 为比较期价格。现设享乐价格指数为 K ，其为质量变动后的预期价格或影子价格，将其与基期价格相比， K / P_b 就是享乐价格指数或价格质量指数。用它对传统物价指数进行调整， $P_c / P_b \div K / P_b = P_c / K$ 就是经质量调整后的物价指数。以芯片为例，如果新产品较老产品的晶体管数目增加了一倍，或运算的速度快了一倍，但名义价格不变，这样报告期同功能产品的预期价格指数 K 就是200%。通过质量指数的缩减，质量不变的价格 P_c / K 就下降了50%。

建立质量指数体系对准确评估国民收入具有重要作用。根据美国消费者物价指数咨询委员会估计，消费者物价指数每年偏差约为1.1%，其中0.6%为质量误差。由于产品质量总是随着经济发展而提高，质量不变的物价指数总是低于传统统计方法。美国劳工统计局曾对1978~1998年间的官方消费者物价指数与对历史数据进行质量追溯调整后的进行过比较研究，发现尽管官方统计中已包含了质量调整(但对历史数据进行质量追溯调整)，经过质量追溯调整的比官方统计年均低0.45%。我们以此为依据，计算出中国1998年的消费者物价指数为334.4(1980年价格)，质量不变的物价指数应为308.5，相当于使1998年的实际GDP增加了8.4%，年均增长率提高了0.42%。从这个角度看，我国的GDP是被严重低估了。

建立物价质量指数体系还有助于准确评估新技术革命的贡献。新技术革命对产品的影响主要表现为质量的迅速提高和价格的下降，传统物价统计方法难以评估质量变动，导致对新技术革命贡献的低估。美国Jorgenson教授通过质量不变的物价指数，计算出以1996年为基期的1999年计算机实际产出就高达2370亿美元，为名义值的255%；同样，信息产业实际总产出就达到了8434亿，为名义值的133%。这样，信息产业占美国1999年GDP的名义比重为6.4%，实际比重为8.6%，仅在信息产业中使用质量不变的价格指数，就使美国的实际GDP提高了2108亿，比名义值提高2.15%，使通胀率下降了约1.5%。从我国看，由于缺乏对信息产业的质量指数统计，信息产业对国民经济的贡献就被严重低估了。

对物价指数是否进行质量调整，将影响到对劳动生产率等的评估。国际上曾有许多专家对“东亚经济模式”进行指责，认为东亚经济的增长仅依靠要素的增长而不是科技进步。但在资本产出率和劳动生产率的计算上，其基准是不同的。如在计算资本产出率时，发达国家使用经过质量调整的物价指数，就会相对低估历史资本存量，使总资本存量减少，当期资本的贡献增大，资本的产出水平提高。相反，东亚国家基本使用传统物价统计方法，只有高估资本存量，低估技术进步的倾向，使资本产出率降低。显然，不同的物价统计方法会得出不同的经济分析结果，建立质量指数体系将大大提高我国劳动生产率等计算的准确度。

建立物价质量指数体系对决定宏观经济政策具有重要意义。从货币政策角度看，由于衡量通胀水平的基本指标就是消费者物价指数，现行物价指数的高估将导致货币政策的偏差，特别考虑到97年以后我国的通缩状况和技术进步状况，通缩的严重程度就可能被大大低估了；从国际比较中最重要的汇率因素看，实际汇率常被视为衡量汇率是否均衡的基本标准，而实际汇率又取决于两国物价指数的相对状况。考虑到质量因素，根据我们的计算，人民币实际汇率被严重低估了，这也许正是我国在94年后对美元汇率基本不变条件下，出口竞争力不断提高的重要原因。

综上所述，随着我国经济发展和技术创新的速率加快，编制质量不变物价指数已刻不容缓。非此，就无以准确反映我国经济增长的质量和速度，难以得出可靠的国际比较结果。

(作者单位：杭州商学院)

[<< 上一篇](#)

[返回目录](#)

[下一篇 >>](#)