



学科导航4.0暨统一检索解决方案研讨会

股票违法抛售行为的侵权损害赔偿责任——华安证券有限责任公司与汤万里证券权益纠纷上诉案

<http://www.fristlight.cn> 2007-06-29

[作者] 刘琳敏

[单位] 上海市第一中级人民法院

[摘要] 股票侵权纠纷案中，由于券商的过错，未经客户同意擅自违法抛售客户账户内的股票，造成客户交易机会的丧失，因股票价格下跌造成损失。此时，券商是否应承担客户由此而产生的损失。本案的处理，对此类案件的审理，具有一定的借鉴和参考价值。

[关键词] 股票侵权;证券权益纠纷上诉案;损害赔偿责任

【案例要旨】股票侵权纠纷案中，由于券商的过错，未经客户同意擅自违法抛售客户账户内的股票，造成客户交易机会的丧失，因股票价格下跌造成损失。此时，券商是否应承担客户由此而产生的损失。本案的处理，对此类案件的审理，具有一定的借鉴和参考价值。

【案情简介】 1998年5月26日，汤万里在华安证券有限责任公司上海丽园路证券营业部（以下简称华安证券）处开设B股交易帐户C900670252和资金帐户10000332进行股票买卖，至2004年3月3日，汤万里在华安证券处开设的帐户内应有大众B15,000股、三毛B2,900股、自仪B10,000股、华源B63,000股（含增股26,000股）、东信B48,700股、伊煤B19,000股、氯碱B100,614股（含增股15,100股）、金桥B108,900股（含增股18,900股）、外高桥B35,200股（含增股5,200股）、陆家嘴B217,220股（含增股37,920股）、华新B68,000股、龙电B39,700股（含增股18,000股）、东贝B3,000股、凌云B2,200股。由于华安证券业务员方军擅自转移和抛售汤万里名下股票并挪用资金的犯罪行为，造成汤万里帐户内仅有龙电B6,700股。汤万里为此于2004年3月3日向卢湾法院起诉，要求华安证券返还相关股票及红利。卢湾法院判决支持汤万里的诉请，经二审维持原判，后上述股票于2005年10月10日执行到位。汤万里因华安证券的过错，致使其对上述股票丧失占有和处分的权利，从而使汤万里的股票造成巨额损失，以汤万里的损失与华安证券的过错存在因果关系为由，向法院再次起诉，要求华安证券赔偿2004年3月2日至2005年10月10日间的经济损失及红利。原审法院认为，汤万里的股票在灭失期间急剧下跌，由于该股票当时并不在汤万里的掌控之中，该损失也非汤万里通过交易或惜售等自身的行为所产生，故汤万里的股票由于行情变动所产生的损失与方军的犯罪行为确实存在法律上的因果关系，华安证券对由其工作人员的犯罪行为给汤万里造成的损失依法应承担民事责任。考虑到汇率的变动，差额损失应为241,885.40美元。华安证券关于股市风险导致的损失与华安证券未及时赔付股票的行为没有因果关系的辩称意见，于法无据，难以采信。故原审法院判决：华安证券赔偿汤万里经济损失241,885.40美元。原审法院判决后，华安证券不服，向本院提起上诉，要求本院撤销原判，依法驳回汤万里一审的诉讼请求。【审判结论】一审判决： 1、被告华安证券赔偿原告汤万里经济损失241,885.40美元；2、原告汤万里的其他诉讼请求，不予支持。二审判决：驳回上诉，维持原判。【评析意见】一、华安证券是否应对其工作人员违法抛售行为承担责任

证券营业部的工作人员利用日常工作便利擅自违法转移或者抛售投资者股票并划转现金的行为，并不鲜见。在此类情形下，理论上投资者可以要求证券营业部承担雇主替代责任，但我国现行法律并无关于雇主替代责任的明确规定。因此，投资者针对证券营业部的请求权的法律基础仍存在一定疑问。对此，我们可以扩张解释《民法通则》第43条的规定：“企业法人对它的法定代表人和其他工作人员的经营活

动，承担民事责任。”要求雇主对其雇员利用职务进行的行为承担责任。此外，最高人民法院曾于1990年提出了《关于贯彻民法通则若干问题的意见》(修改稿)，该意见第175条规定：“雇工在受雇期间从事雇佣活动造成他人损害的，由雇主承担民事责任。”这是一条雇主替代责任的明确规定，尽管该稿至今尚未颁布施行，不具有司法解释的效力，但其中对雇主替代责任的解释和规定具有一定的科学性，值得我们在司法实践中参考。对于要求华安证券对其员工在执行职务过程中违法行为给汤万里造成损失承担责任的意见与上述规定精神并无冲突，司法实践不妨采纳，以使投资者利益能得到有效救济。而且，本案中，华安证券员工方军的侵权行为与雇佣关系之间存在关联，也就是说，侵权行为确实是在执行雇佣职务过程中或完成雇佣范围内的工作时实施的，故由华安证券承担责任于法有据。二、华安证券侵权行为与损害结果之间的因果关系华安证券因其员工擅自违法转移和抛售汤万里股票的行为直接侵害了股票合法持有人的财产权利，其因果关系较为明显，侵权责任的确立并不困难。但对于2004年3月2日至2005年10月10日间，汤万里股票由于行情的变动所产生的市场风险应由谁

来承担，值得探讨。华安证券认为，争议股票市值下跌完全由正常的市场行情所致，该市场风险应由汤万里自行承担。对此，合议庭认为，公民合法的民事权益应受法律保护，任何组织和个人不得侵犯。汤万里委托华安证券进行股票买卖，华安证券作为券商有义务保管好汤万里存放在华安证券处的股票，以保证汤万里股票的安全。现由于华安证券工作人员的犯罪行为，致使汤万里丧失了对其股票的占有、收益及处分的权利。华安证券理应对其工作人员的犯罪行为给汤万里造成的损失承担民事责任。2004年3月2日至2005年10月10日，该段时间是汤万里诉诸法院要求华安证券返还灭失的相关股票及红利的诉讼期间及执行期间。从股市行情分析，汤万里的股票在该期间呈下跌趋势，而当时汤万里对其股票处于失控状态，其无法通过交易行为减少其损失的产生。然而，正是汤万里对其股票的失控状态使其不可避免地承受了由于股市行情的变动所带来的损失。华安证券对其工作人员的犯罪行为所造成的后果承担的民事责任从民法理论上讲是一种侵权损害赔偿责任。此种侵权责任不仅是指其对汤万里股票占有、收益权的侵害，同时，也是对汤万里自由买卖其股票的处分权的侵害。股票市场虽然存在风险，但该风险只有在汤万里能够自由处分其股票的前提下，才应由其自身承担。但本案中，汤万里主张损失的时间段，正是其对股票的合法权益受到华安证券的非法侵害之时，故该时间段的市场风险应由侵权人即本案的华安证券承担。汤万里在其过程中不存在任何过错，其不应承担任何责任，故华安证券认为市场风险应由汤万里自行承担的上诉理由，不予采信。三、汤万里2004年3月2日未有抛售股票的意思表示是否影响其损失的主张华安证券认为，汤万里未有证据证明其曾于2004年3月2日有按收盘价卖出股票的意愿，相反，汤万里在赔偿损失的诉求之外还要求赔偿争议股票执行到位的送股和红利，此表明汤万里仍有继续持有股票的意愿。对此，合议庭认为，2004年3月2日，汤万里的股票并非在其掌控之下，其当时，对该状况是明知的，且汤万里亦清楚，相关股票已为华安证券工作人员擅自抛售。故在此情况下，汤万里不可能向华安证券作出出售股票的意思表示，其选择通过诉讼来追究华安证券的民事责任，其行为符合常理。汤万里作为一审的原告，其有权最大限度地保护自身的权益，故其在赔偿损失的诉求之外要求送股及红利，与其是否有继续持有股票的意愿并无关联。四、损害赔偿范围的确定由于证券市场的价格波动是正常的市场行为，在受害人的股票被违法抛售后，可能还会发生未来可得利益的损失，这就涉及到法院在计算损害赔偿数额时是否应将该部分损失考虑进去。从理论上讲，证券市场的价格波动是在正常的市场预期范围内，故确认股票违法抛售行为与受害人一定范围内的可得利益损失存在相当因果关系并无不当，这种可得利益的损失属于应予救济的损失范围。但是，法院在此类案件中确定损害赔偿数额时需重点关注的问题在于，该种可得利益损失应以股票哪一时间点的价格为计算基础。本案中，受害人汤万里在其股票被违法抛售后，上述股票在灭失期间急剧下跌，受害人的损害赔偿范围是其直接损失，即应以股票被违法抛售时的价值为基础计算损失，而不能以股票价格被盗卖后价格走低为由减少直接损失的赔偿金额。这是因为股票违法抛售或盗卖交易行为中，侵权行为人一般都存在过错，不应因其过错行为获得消极利益。【附录】编写人：刘琳敏裁判文书案号：（2006）沪一中民五（商）终字第9号合议庭成员：李玉珍（审判长）、陆凤玉、刘琳敏（主审）

[我要入编](#) | [本站介绍](#) | [网站地图](#) | [京ICP证030426号](#) | [公司介绍](#) | [联系方式](#) | [我要投稿](#)

北京雷速科技有限公司 Copyright © 2003-2008 Email: leisun@firstlight.cn

