

无法找到该页

您正在搜索的页面可能已经删除、更名或暂时不可用

请尝试以下操作:



中国人事科学研究网
Chinese Academy of Personnel Science

www.rky.org.cn

| 首页 | 机构概况 | 研究课题 | 获奖总汇 | 信息平台 | 科研动态 | 学术跟踪 | 学术刊物 | 院刊投稿 | 交流合作 | 咨询项目 | 服务平台 | 联系我们

和谐发展

科研动态

☰ 首页 >> 科研动态 >> 学术论坛

学术论坛

☰ 科研动态

☰ 学术论坛

☰ 青年论坛

☰ 热点关注

☰ 学术交流

改革收入分配是一个系统工程

2010-03-22 | 访问次数: | 编辑: rky | 【大 中 小】

2010-3-22

今年政府工作报告发出了改革收入分配体制、调整收入分配格局的号召。现实已经很紧迫，城乡收入差距、地区收入差距和行业收入差距持续扩大。尤其是如电力、电信、金融、保险、烟草等少数垄断行业，按照人保部提供的数据，其职工的平均工资是其他行业职工平均工资的2—3倍，如果再加上工资外收入和职工福利待遇上的差异，实际收入差距可能在5—10倍之间。

付出同样的劳动，或者付出的劳动更少，只因行业不同，收入差距悬殊，这难免会让人有些心气不顺。过去我们批判“血统论”，说生在无产阶级的子女就是比生在资产阶级家庭的子女思想先进，血统高贵；不同行业之间的收入差距其实也是分配领域的一种“血统论”：只要你在某些垄断行业，就是躺着也拿得比其他行业的人收入高，这种情况是不公平的，它不但会影响到人民群众共享改革成果，使得当前扩大内需政策的失效，也使得人们都想方设法往垄断行业钻，极大浪费国家的人力资源。所以，当前畸形的收入分配格局一定要改，而且晚改不如早改。

在收入分配改革方面，我们错过了一些很好的时机。但目前进行改革也还不晚，特别是金融危机为我们实行改革提供了一个契机。为什么这么说？过去我们加大出口，把工人的工资人为压低，是因为要去和其他发展中国家争夺发达国家的出口市场，因而某种程度是不得不如此。但现在，即使再降低工人的人工成本，出口也难以恢复到危机前的水平，一方面其他发展中国家也会降低人工成本；另一方面，是发达国家的民众因金融危机消费的能力和意愿都下降了，人家不想消费了，所以再降低出口产品的价格作用也不大。既如此，不如就索性提高工人的工资水平，收入提高了，购买力也就能够得以提高，用于出口的产品就可以不用出口而转为满足国内的需求了。

事实上，目前劳动力价格低估和扭曲的问题也确有必要改正过来。从中国与发达国家小时工资水平比较看，我们大约是0.2美元左右，欧美发达国家大体上是25—30美元。这虽反映了中国“劳动力成本低廉”的优势，但的确存在劳动力价格低估和扭曲的问题。要扭转这种趋势，就需要我们在改革收入分配的指导思想上进行调整。长期以来，我们在国民收入分配方面接受的一套观念是，初次分配关注效率，发挥市场的作用；再分配注重公平，由政府调节差距过大的收入。相对于计划经济倡导的收入分配上的平均主义，这是一种突破，然

而，至少在分配领域，市场机制成为“放任自流”的代名词，从而在“效率”的名义下，造成收入差距持续扩大。这是问题产生的根源。

因此，要缩小收入分配差距，就必须将现在还在通行的初次分配“效率优先，兼顾公平”的观念和做法扭转过来，变为“效率与公平并重”。强调初次分配的公平不是要否定效率，否定市场机制，而是事实已经表明，缺乏公平的分配机制也是没有效率的。或者说，公平本身会带来效率的提高。具体而言，就是提高劳动者尤其是农民、农民工及城市工薪者的劳动报酬及福利待遇，建立并完善劳动者工资的支付保障机制和正常增长机制。只有这样，才能有效平衡资本利益与劳动利益，实现国民收入分配的效率与公平的统一。

如前所述，在收入分配中，行业之间的差距非常显著。高收入的行业除了少数高科技企业外，基本是垄断行业。垄断行业之所以垄断，问题在于其控制的生产要素，没有经过充分的市场竞争，因此它的价格就不是市场竞争产生的均衡价格。本质上说，要素的价值决定于其稀缺性，越是稀缺性的要素，其市场价格越高。但在实际的生活当中，要素的贡献或收入往往是通过市场机制来体现的。在不同的要素市场当中，特别是竞争性要素市场，市场均衡价格大体反映了要素本身的贡献。

但在垄断企业和行业，比如在土地市场、资本市场、金融市场、石油市场、电力市场、通讯服务市场，以及各种自然资源及其产品市场等人们熟知的垄断市场上，下游的需求市场全部放开，实行商品化的完全竞争，而在上游，即对于产品和服务的供给，则实行市场专营垄断。这样不对称的市场开放机制，产生了一系列的不公平交易。垄断部门倚仗其唯一性、特许权和产品不可替代性，导致大量的竞争部门创造的价值，大量的个人所得，通过不公平交易途径，流入了垄断者的口袋。

换言之，由于生产要素位居产品的上游链，属于更为基础性的因素，因此如果生产要素的价格不由市场决定，那么，虽然市场上下游商品的最终价格表面是由市场决定，但其实国家可以通过控制上游要素的价格来影响商品的生产成本，进而对这些商品的最终价格产生影响。

可见，要消除行业收入分配的不公平现象，还须打破企业对生产要素的垄断，消除不公平的交易机制。这不是说不要培育要素市场，相反，正因为要素市场发育的不充分和不完全，所以要建立更加竞争性的要素市场，只有要素之间参与竞争才能够形成合理的要素收入。为此，政府必须逐步放松对要素价格的控制，并在此基础上不断提升市场机制在要素价格决定中的作用，按照市场原则扩大生产要素的流动和交换。如果要素流动不存在障碍，劳动力就会向工资水平较高的行业流动，从而有效抑制这些行业工资水平的攀升势头。

当然，要素市场的改革是一个过程，它不会一下子就完成。另外，即使市场化改革大致完成，出于各种各样的原因，总还是有些企业是要垄断的。在改革进程中，特别是目前，可以针对垄断行业普遍的高收入，探索建立一种超额垄断所得向全民转移的机制。比如说，强制垄断企业分红，或加大上缴红利的比重，并规定，上缴的红利只能用于对低收入人群的转移支付。

社会公正分配是政府提供的主要公共产品。无论从哪方面讲，目前政府都有必要加大对收入分配的干预力度，这并不违反市场经济的原则。

作者：余闻

来源：《学习时报》 2010年03月18日

[>>返回](#)

相关新闻

- [西高新就业见习基地挂牌 提供1600个实习岗位](#) 2010-03-22
- [湖北省《就业促进条例》有望年内出台](#) 2010-03-22
- [内蒙古今年要力促8万名高校毕业生就业](#) 2010-03-22
- [上海市将补贴就业困难人员每人每年10000元](#) 2010-03-22
- [2010年失业保险工作要点](#) 2010-03-19
- [大力吸引人才回国服务更好实施人才强国战略](#) 2010-03-19
- [就业与经济私有化（上）](#) 2010-03-19