

> 首页 -> 中医文献 -> 学术探讨

TOP

## 清营汤功能之我见

[ 录入者:andyfu | 时间:2008-02-16 13:48:10 | 作者: | 来源: | 浏览:71次 ]

清营汤功能之我见

作者: 叶显纯

关键词: 清营汤 功能 透热转气 气营两清

清营汤是中医治疗温病的著名方剂之一,有关文献对其功能持有不同认识,众说纷纭,使人莫衷一是,似有通过探讨以臻一致的必要,爰将一己粗浅之见述之于下,以为抛砖引玉之举。

### 清营汤方源及其制方原意

清营汤方出吴鞠通《温病条辨》,书中提及此方凡三见,《卷一?上焦篇》载:“十五、太阴温病,寸脉大,舌绛而干,法当渴,今反不渴者,热在营中也,清营汤去黄连主之。”[1]同篇又有“三十、脉虚,夜寐不安,烦渴,舌赤,时有谵语,目常开不闭,或喜闭不开,暑入手厥阴也,手厥阴暑温,清营汤主之。”[1]又在《卷二?中焦篇》载述:“二十、阳明温病,舌黄燥,肉色绛,不渴者,邪在血分,清营汤主之。”[1]综上所述,清营汤主治病症,吴氏再三强调“热在营中”、“邪在血分”、“舌绛而干”、“烦渴,舌赤”、“舌黄燥,肉色绛”,加以吴氏名之为“清营汤”,足见制方者初衷乃为用治温病邪热蕴于营血病症,然则后世学者基于方中组成各药既有清除营血邪热之品,复寓清除气分邪热之物,以至对《温病条辨》原意并未予以认同。

### 有关文献对清营汤功能的不同认识

虽然吴氏创制清营汤原意未被后人接受,但其方药组成对于温病邪热已然入营、气分邪热尚未尽除之际,仍有临床实用价值,故有关中医方剂、治法等专著均予录载,以至流传颇广,而且对其功能亦进行补充,只缘仁者见仁、智者见智,遂使所说功能并不一致,为了能较为全面地了解有关文献的不同认识,仅据手头资料略予归纳,引录如下。

#### 1、认为清营汤功能为“透热转气”的有以下5书:

①《中医方剂学讲义》说:“温邪乍入营分……犹可透营泄热,仍转气分而解,正如叶天士所谓‘入营犹可透热转气’,本方立意即在于此。”[2]

②上海中医学院编《方剂学》说:“邪热乍入营分……犹可透营泄热,仍转气分而解,本方就是根据‘入营犹可透热转气’的意思所制定的。”[3]

③《中医方剂临床手册》说:“综合诸药……使乍入营分之邪热,可以透入气分而解。”[4]

④《医方发挥》说:“本方是治疗邪初入营的代表方……热邪初入营分,是由气分而来,此时……气分症状尚未全解,营分症状即已出现……其治法是使营分之邪仍转至气分而解,即叶天士所谓‘入营犹可透热转气’之法。”[1]

⑤《古今中医治法精要》在“透热转气法”概念中说:“温热之邪初入营分,气分症状尚未全解,营分症状即已出现……可采用……综合治法,以截止温邪深入,使邪由里达外,由营分转出气分

最新文章

热门文章

推荐文章

图片广告区域



而解……清营汤作为本治法代表方剂。”[5]

2、认为清营汤功能“透热转气”，体现了“气营两清”治法，以及认为清营汤可达到“气营两清”目的，“亦即”或“并有”“透热转气”意思的有以下4书：

①广州中医学院主编《方剂学》说：“本方是清营透气的代表方……温邪初入营分，根据叶天士《外感温热篇》提出‘入营犹可透热转气’的理论……使热邪转出气分而解，体现了本方气营两清之法。”[6]

②陈伟等主编《方剂学》，所说与上书雷同。[7]

③广东中医学院主编《方剂学》说：“本方治症是温热之邪由气分转入营分……宜在清营解毒之中，配以清气分之药，达到气营两清的目的，亦即《外感温热篇》所说‘入营犹可透热转气’的意思。”[8]

④《中医治法与方剂》说：“本方犀角清营凉血，……银花、连翘、竹叶以清气分热见长，配入方中，不仅协同奏清热解毒功效，并有‘透热转气’的意思，使营热因开达作用转出气分而解。”[9]

综上所述，可见主张清营汤功能“透热转气”者，9书均皆涉及，而认为功能“气营两清”者仅有4见，即此4见亦尚未摆脱“透热转气”之说，只占小部分，似应认同“透热转气”为是。然则学术问题并非以少数服从多数为准则，尚需根据正确的理论认识与临床实践予以衡量，何况其中尚有某些概念有待澄清，作用机制尚需进一步探讨，因而还不足以作为定论。

#### “透热转气”与“气营两清”功能机制不容混淆

上述中医方剂及治法专著，或认为“透热转气”体现了“气营两清”，或认为“气营两清”亦即“透热转气”的意思，将两个不同功效全然或几乎视为相同作用，如此混淆概念的论述不够妥当，因为对于“透热转气”，《医方发挥》解释非常清楚：“其治法是使营分之邪仍转至气分而解。”[1]《中医方剂学讲义》亦明确指出：“温邪乍入营分……但犹可透营泄热，仍转气分而解。”[2]而“气营两清”则是双管齐下，直接同时将气分、营分邪热一并清除，并不通过宣透作用将入营邪热使之再回到气分，怎能说“透热转气，体现了气营两清”或“气营两清，亦即透热转气”呢？这些混淆概念、不合情理之说，需要予以纠正。

#### 对清营汤功能“透热转气”的不解之处

叶天士《外感温热篇》创“入营犹可透热转气”之说，仅举犀角、玄参、羚羊角三药为例[5]；吴鞠通《温病条辨》创制清营汤仅历述主治病症，并未说明即是稟叶氏“透热转气”治法所制，可见二者本是风马牛不相及的各自表述。自从1964年南京中医学院所撰《中医方剂学讲义》将两者撮合，认为清营汤立意即在叶天士所说“入营犹可透热转气”，于是一唱众和，广为流传，诸凡方剂教材、中医治法专著无不采纳，认为清营汤具有“透热转气”功能，甚至推许为“透热转气”的代表方，形成医家、学者之共识，惟是其中存有不合情理之处，不能令人无惑，由于迄今尚未见有详予说明可释疑团者，爰将一己不明之处述之如下。

1、清营汤中犀角、生地、丹参均无宣透作用，何以能将入营邪热透出气分？既然认为清营汤能将入营邪热透出气分，则必须具有能入营血，并兼有宣透作用的药物，才能在药性到达营分以后，发挥宣透功能，达到将邪热向气分透出的目的，此乃极为浅显之理，毋庸详析者，然而清营汤中虽有犀角、生地、丹参等能入营血之品，却无一具有宣透之性，试问怎能将入营邪热透出气分？此不能无惑者，一也。

2、清营汤方用金银花、连翘均为气分之药，怎能将入营邪热透出气分？基于上说，如欲将入营邪热透出气分，必须具备能入营血、且有透发作用的双重功能。金银花、连翘二药均为气分之药，除了徐大椿《神农本草经百种录》指出连翘“凡在气分之郁热，皆能已之。”[10]《中医方剂学讲义》还进一步认为：“身热烦渴，是气分犹有温邪……故用……银花、连翘……清泄气分之邪。”[2]《中医治法与方剂》亦说：“银花、连翘、竹叶以清气分热见长。”[9]谓其能将入营邪热透出气分，怎能令人信服？此不能无惑者，二也。

3、据雷载权《中药学》称：“金银花‘本品有透营转气之功’[11]，陈家英《古今中医治法精要》说：“银花、连翘等宣透疏导……使邪由里达外，由营分转出气分而解。”[5]《中医治法与方剂》说：“银花、连翘、竹叶……并有‘透热转气’的意思，使营热因开达作用转出气分而解。”[9]《医方发挥》说：黄连、竹叶心、金银花、连翘“四药合用并能‘透营转气’，使邪热转出气分而解。”[1]此外，广东中医学院主编的《方剂学》[8]、陈伟主编的《方剂学》也说：“黄连、竹叶心、连翘、银花……并透热于外，使邪热转出气分而解。”[7]与《医方发挥》持相同认识。对于以上诸多看法不知究以何者为是，抑或功能并无差别？果真上述诸药均能“透热转气”，是否还要加用犀角、生地黄等药进行治疗？如果不必加用，还能称为清营汤否？如果仍需加用，岂非浪费药材、增加病家负担？此不能无惑者，三也。

4、清营汤是为治疗温邪已入营分、气分邪热尚未全解所制，此时将入营邪热透出仍至气分，岂非促使气分热势愈盛，怎能反会“而解”呢？广东中医学院《方剂学》说：清营汤是治疗“温热之邪由气分转入营分……而气分之邪尚未尽解者”[8]之剂，《医方发挥》也说：“本方是治疗邪初入营的代表方……气分症状尚未全解，营分症状即已出现”[1]的病症。两见相同，都突出气分邪热尚未全解，因此如果服用清营汤确能将营分邪热透出、仍转至气分，可想而知必然会导致气分热势益炽，怎么反会有如《医方发挥》与陈伟等主编《方剂学》等书所说的使“邪热转出气分而解”[1, 7]呢？此不能无惑者，四也。

以上四惑，皆在阅读诸家文献论述清营汤功能后而萌发，感到或有违情理，难以自圆其说，或不符推理，自相矛盾。追其源流当是既崇信叶天士“入营犹可透热转气”之说，又将清营汤奉之为“透热转气”治法之代表方使然，不仅令人读后难免疑团丛生、不能理解，抑且由于人云亦云，广为流传，误导后学，诚非治学者应有之严谨态度。鉴于迄今尚未见质疑者，笔者愚钝不敏，敢以同道浙江上虞柴中元先生所说“应为后学指迷、无为贤者讳失”[12]为铭，历举不解之处如上，尚祈高明者赐予开导，以启茅塞。

#### 清营汤功能似以“气营两清”为宜

称清营汤功能“透热转气”，显违情理已见上述，吴鞠通命名“清营”未及清气，疏于全面亦非允当，唯有关文献认为“气营两清”，则切中肯綮，符合实际，深以为然，理由有三，述之于下。

1、从所治疗病症来看，既然气分邪热尚未全解，而入营邪热已现，理应“气营两清”、双管齐下始为恰当，如下述文献皆有述及。

①《温病条辨》引用汪延珍所说：“此条以舌绛为主，绛而中心黄苔，宜气血两清。”[1]

②广东中医学院《方剂学》说：“本方治症是温热之邪由气分传入营分……气分之邪尚未尽解……治法上宜在清营解毒之中，配以清气分之药，达到气营两清目的。”[8]

③傅衍魁等《医方发挥》说：“温热之邪由气入营，热伤营阴，而气分热邪尚未尽离……故治法上应将清营解毒和清气泄热之品互相配伍。”[1]

以上三说，均从所治病症的病因、病机角度阐明采用气营两清治法的必要性。

2、从方中组成药物来看，既有清泄气分邪热之品，复寓清营凉血之物，可奏“气营两清”之功。

①《中医方剂学讲义》说：“方中犀角、地黄、丹参清营分之热……身热烦渴是气分犹有温邪，故用竹叶（原方为竹叶心）、黄连、银花、连翘……清泄气分之邪。”[2]

②成都中医学院《中医治法与方剂》说：“本方犀角清营凉血……银花、连翘、竹叶（原方为竹叶心）以清气分热见长。”[9]

③《医方发挥》说：“犀角咸寒，入营入血……既能清除营分热毒，又能凉血散瘀，为方中主药……佐以黄连泻火解毒，竹叶心……专清心气……是以清气分之热。”[1]

以上三说，均从分析方中药物性效，阐明本方将清气药与凉营药合于一方，为证实本方确具“气营两清”功能提供了强有力的依据。

3、从临床具体应用可根据气、营双方的热势强弱进行加减变化来看，也反映了本方既具清气、又能清营的双重作用。

①《医方发挥》说：“若气分热盛而营分热轻，宜重用金银花、连翘、竹叶心等清热解毒之药，相对减少犀角、生地黄、玄参的用量。”[1]

②《中华本草（精选本）》在连翘条中说：“热邪入里，初涉营分而致……斑疹隐隐……可与水牛角、生地、金银花等配伍，以清营透热。”[10]

以上二说，前者指出若气分热重可重用银花、连翘、竹叶心等清气药；后者虽未明言营分热盛，但从“斑疹隐隐”四字推敲，可以认为营分热势较为炽盛，因而需与犀角、生地黄等配伍应用；足见从临床具体应用亦可了解本方具有“气营两清”功能。

综合上述三个理由，认为清营汤是“气营两清”之方，理法相符、药症相当，既具说服力，又有可信度，在教学上可使学生易于理解，在临床上具有指导意义，建议今后对其功能采用此说，舍弃纠缠不清、存有争议之“透热转气”说，未稔能否获得首肯？

#### 参考文献

- 1 傅衍魁，等主编. 医方发挥[M]. 沈阳：辽宁科技出版社，1984：193~195.
- 2 南京中医学院主编. 中医方剂学讲义（中医学院试用教材重订本）[M]. 上海：上海科技出版社，1964：89~90.
- 3 上海中医学院编. 方剂学（上海市大学教材）[M]. 上海：上海人民出版社，1974：38.
- 4 上海中医学院中药系方剂学中药学教研组编. 中医方剂临床手册[M]. 上海：上海科技出版社，1982：33.
- 5 陈家英主编. 古今中医治法精要[M]. 上海：上海中医药大学出版社，1997：171.
- 6 广州中医学院主编. 方剂学（全国高等院校试用教材，中医中药专业用）[M]. 上海：上海科技出版社，1979：59.
- 7 陈伟，等主编. 方剂学（中医基础理论系列丛书）[M]. 上海：上海中医药大学出版社，1990：113~114.
- 8 广东中医学院主编. 方剂学（中医学院试用教材）[M]. 上海：上海人民出版社，1974：29.
- 9 成都中医学院中药方剂教研组编. 中医治法与方剂[M]. 北京：人民卫生出版社，1975：263~264.
- 10 《中华本草》编委会. 中华本草（精选本）[M]. 上海：上海科学技术出版社，1998：1455，1458.
- 11 雷载权主编. 中药学（普通高等教育中医药类规划教材，供中医中药类专用）[M]. 上海：上海科技出版社，1995：67.
- 12 柴中元编著. 温病求真[M]. 北京：中国中医药出版社，1996：779.

#### 评论

称呼：

内容：

提交

实用查询：	IP地址	手机号码	天气预报	邮编电话	航班	列车时刻	在线翻译	地图	万年历
常用软件：	WinRAR	RealPlayer	腾讯QQ	迅雷	360安全卫士	紫光拼音	千千静听	网际快车	极品五笔

[关于我们](#) | [协会简介](#) | [服务项目](#) | [领导关怀](#) | [媒体报道](#) | [技术支持](#) | [意见反馈](#) | [法律声明](#) | [友情链接](#) | [联系我们](#)



中国民间中医药研究开发协会  
民间疗法研究专业委员会  
京ICP备07034431号

**【版权所有】**：『中国民间中医药研究开发协会民间疗法研究专业委员会』  
**【主管单位】**：中华人民共和国国家中医药管理局  
**【核准注册】**：中华人民共和国民政部  
**【地 址】**：北京东城区东直门内南小街16号  
**【邮政编码】**：100700  
**【联系电话】**：(010)84015580(网络部) (010)64014411转2355(办公室)