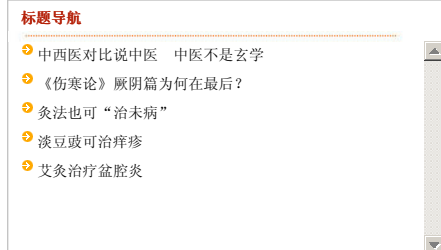




第4版：学术与临床

上一版 < > 下一版



2009年4月16日 星期四

本报首页 | 版面导航 | 标题导航
上-一期 下-一期

下一篇 >

放大 + 缩小 - 默认

中西医对比说中医 中医不是玄学

□王智瑜 翟双庆 北京中医药大学

人体是不是由细胞、分子组成？草药是不是化学物质？这些问题现代科学已经给出了肯定的答案，看得见、摸得着，可如果用中医思维这些问题就成了看不见、摸不着的阴阳五行、脏腑气血、四气五味。那么中医所讲的到底有没有道理，能不能接受？要弄明白这个问题，就要从中西医理论的产生说起。

中医、西医理论都必须经历“人的认知过程”

根据马克思主义“物质第一性、意识第二性”的唯物论观点，理论作为人类意识中的事物，必然要依赖于人类可感知到的客观现象才能建立，任何先验的或是神授的，不源于客观现象的理论都是不存在的。这也就是说，理论的“模样”首先取决于其所基于的客观现象。

理论的“模样”就取决于形成它时所经历的“人的认知过程”。而认知自然界现象的完整思维过程首先是区分事物（现象），即按特征将不同的事物（现象）区分开来；其次是联系事物（现象），即在不同的事物（现象）间建立联系，随后即可应用之；再次是解释联系，即对事物（现象）间为何存在联系进行说明。这个过程最终产物就是我们头脑中的“理论”。任何理论之间，如果存在不同，则必定是源于上述几方面的差异。中医、西医理论都是人们认知人体状态及其影响因素的理论，因此也不例外。

中西医理论均依赖于人类可感知到的客观现象而建立

西医自不必说，大家都重视“眼见为实”。而中医其实也重视“眼见为实”，中医理论也并非凭空提出。比如，五脏六腑、经络气血，今人看不见，古人其实也看不见，因此古人才会说“以表知里”（《素问·阴阳应象大论》）、“司外揣内”（《灵枢·外揣》）、“下有渐洳，上生苇蒲，此所以知形气之多少也”（《灵枢·刺节真邪》），也就是说当这些事物难以看见时，我们可以通过其外在的表现去把握。

西医偏重微观事物，中医偏重宏观事物

表面上看，中西医主要研究的都是人体，但其实中西医研究的“事物个体”有物质层次的不同。

西医是把人体宏观状态（症状体征）和人体微观蛋白、分子各个物质层次上的事物作为个体进行研究（人体整体、组织、细胞、分子……）。中医是将人体宏观状态（症状体征）作为个体进行研究（人体整体）。也就是说，中西医主要研究的其实是不同的事物：西医主要研究的是分子、细胞、组织，而中医主要研究的是人体整体。正是这种层次上的差异导致了中西医理论之间的巨大不同——各自所描述的事物、现象不同，当然理论也就不同。

西医偏重微观事物间的联系，中医偏重宏观事物间的联系

“联系事物”主要是指在事物间建立因果关系。中西医在所研究的“联系”上也是有物质层次差异的。无论中医、西医，其重点都在于研究“如何治疗人体”。

从中西医学发展史来看，中西医认识“治疗”的方式是一样的：将“治疗”人为或非人为地施加于“事物”（人体整体或其组织器官等），然后根据“事物”的反应，在“治疗”与“事物”的反应间建立联系，这种联系经过验证并加以解释，就形成了理论。临床实践则是对这些规律的应用。比如：西医最初认识到“青霉素是抗菌素”这个理论，就是基于在培养皿中观察到了细菌在青霉素周围受到抑制这种现象；而中医认识到石膏属于清热药的理论，也是基于观察到了某些发热病人服用石膏后就会退烧这种现象。

下一篇 >

放大 + 缩小 - 默认

国内统一刊号：CN11-0153 邮发代号：1-140(国内) D-1138(国外)
地址：中国北京市朝阳区北沙滩甲4号 邮编：100192 电话：64854537
传真：64854537 mail:cncm@263.net.cn 广告热线：64855366
Copyright 本网站内容版权所有，未经许可禁止转载， All Rights Resened