

《中国当代大学生性现状及性教育研究》第十六章

作者: admin

十六、当代大学生中的同性恋

同性恋，顾名思义，是指同性间的感情。因为是“恋”，所以，与“同性性行为”，包括边缘性行为和实质性性行为（性交），有实质性的区别。也就是说，有同性间的这种情感存在，可能有同性性行为，也可能没有。因此，我们从当代大学生对同性恋的看法、边缘性行为和性交行为等方面进行了调查

(一) 对同性恋的态度

1、约1/2的大学生为对伟人/名人的同性恋感到惋惜

数据显示（见表16-1），在全部调查对象中，“如果被告知所崇拜的某个伟人曾搞同性恋，他在你心目中的形象”将受到的影响依次是：44.9%的大学生回答“深为他有缺点的伟大而惋惜”、28.0%的“丝毫不受影响”、11.1%的认为会“由崇高变为可卑”、8.46%会“大有受愚弄之感”。

表16-1 性别及对所崇拜的伟人为同性恋的态度

性别	有效人数	丝毫不受影响		为有缺点的伟大 深感惋惜		由崇高变为可悲		大有受愚弄的感觉	
		n	%	n	%	n	%	n	%
男	2600	764	29.4	1240	47.7	343	13.2	253	9.7
女	1900	648	34.1	1031	54.3	221	11.6	0	0
不详	8	1	12.5	5	62.5	0	0	2	25
总计	4653	1420	30.5	2276	48.9	564	12.1	393	7.8

从性别分析及表16-1图的比较来看，认为丝毫不影响对某伟人的崇拜的比率，女大学生高于男大学生；为之惋惜、由崇高变为可卑、大有受愚弄之感等负面的体验则是男大学生高于女大学生。数据表明，女大学生更能以情感化的态度对待自己崇拜的伟人或名人的同性恋现象；而男大学生却更多地以情绪化的态度去对待。

2、六成强的大学生希望最好朋友的同性恋得到医治

数据显示（见表16-2），在全部调查对象中，得知最好的朋友的同性恋倾向会采取的态度

依次是：64.7%的“安慰他(她)并劝其看医生”，13.1%“同情，但疏远他(她)”，8.0%的“产生反感，与之断交”，3.3%的“因感情而与之建立同性恋关系”，其余为未答或不详。

表16-2 性别及对好朋友同性恋的态度

性别		反感、断交		同情、疏远		安慰、劝其就医		与之建立同性	
		n	%	n	%	n	%	n	%
男	2572	274	10.7	411	16	1775	69	112	4.4
女	1929	129	6.7	255	13.2	1494	77.4	51	2.6
不详	12	1	8.3	0	0	9	75	2	16.7
总计	4513	404	9.0	666	14.8	3278	72.6	165	3.7

从性别及表16-2图的比较可见,男大学生产生“反感、断交”和“同情,但疏远”、“因感情而与之建立同性恋关系”都高于女大学生;只有“安慰他(她)并劝其看医生”一项是女大学生高于男大学生。

表16-3 1990/2000年性别及对好朋友同性恋的态度

性别			反感、断交		同情、疏远		安慰、劝其就医		与之建立同性	
			n	%	n	%	n	%	n	%
男	2000	2572	274	10.7	411	16	1775	69	112	4.4
	1990	1838	208	11.3	296	16.1	1306	71.1	28	1.5
女	2000	1929	129	6.7	255	13.2	1494	77.4	51	2.6
	1990	1228	151	12.3	187	15.2	881	71.7	9	0.7
总计	2000	4513	404	9.0	666	14.8	3278	72.6	165	3.7
	1990	3179	364	11.5	507	15.9	2268	71.3	40	1.3

总的与1990年全国性文明调查数据比较(见表16-3),采取“安慰他(她)并劝其看医生”和“因感情而与之建立同性恋关系”态度的比率有所升高;采取“同情,但疏远他(她)”和“产生反感,与之断交”态度的有所下降。也就是说,更多的当代大学生比10年前的大学生对最好朋友的同性恋倾向表示同情,希望能从专业医生那里给朋友以帮助,甚至与之建立同性恋关系的比率也更高。

在当代大学生的潜意识中,对同性恋总是持否定的态度,但是由于他们重感情,不愿意因最亲密的朋友有了同性恋倾向而伤害友谊,在对好朋友为同性恋的态度上,除了极少数的大学生对同性恋采取“产生反感,与之断交”的态度外,九成以上的当代大学生对同性恋持宽容、同情、理解和保持友谊的态度。值得注意的是,还有极少数大学生“因感情而与之建立同性恋关系”,而且这个比率上升为10年前的三倍。这从另一个侧面反映出:在当代大学生中,约有4%的大学生有同性恋行为(至少是同性恋倾向),这个情况将在后面对大学生同性性行为的调查中得到进一步证实。

3、1/4强的大学生认为对同性恋是少数人的正常性行为

数据显示(见表16-4),在全部调查对象中,“对同性之间性行为的认识”依次是:47.2%的认为“是变态性行为”、24.9%的认为“是少数人的正常行为”、15.3%的认为“是不道

德行为”、4.3%的认为“是罪恶行为”，其余为未答或不详。

表16-4 性别及对同性之间性行为的看法

性别		少数人的正常行为		变态性行为		不道德行为		罪恶行为	
		人	%	人	%	人	%	人	%
男	2616	681	26	1353	51.7	443	16.9	139	5.3
女	2021	582	28.8	1032	51.1	327	16.2	80	4.0
不详	19	4	21.1	8	42.1	7	36.8	0	0
总计	4656	1267	27.2	2393	51.4	777	16.7	219	4.7

从性别及表16-4图的比较可见，1/2的男女大学生都认为同性恋“是变态性行为”，但肯定同性恋是“是少数人的正常行为”的女大学生较男大学生的比率高，同时，男大学生也比女大学生更多地认为同性恋“是不道德行为”和“是罪恶行为”。

表16-5 1990/2000年性别及对同性恋的看法比较

性别			少数人的正常行为		变态性行为		不道德行为		罪恶行为	
			人	%	人	%	人	%	人	%
男	1990	1861	222	11.9	1526	82.0	60	3.2	53	2.9
	2000	2616	681	26	1353	51.7	443	16.9	139	5.3
女	1990	1239	79	6.4	1047	84.5	73	5.9	40	3.2
	2000	2021	582	28.8	1032	51.1	327	16.2	80	4.0

与1990年全国性文明调查结果比较（见表16-5及表16-5图），认为“是少数人的正常性行为”的比率，男女大学生都大幅升高，尤其是女大学生在此方面由10年前比男大学生的比率低，上升了22.4%，且高于男大学生；同时，男女大学生认为“是变态性行为”的比率，也分别大幅下降了30%以上。但值得注意的是，认为“是不道德行为”的男女大学生都上升了10%以上，认为“是罪恶行为”比率也略有上升。

4、大学生“喜欢”同性裸体的比率大幅上升

数据显示（见表16-6），在全部调查对象中，对“你在公共澡堂等地看见同性裸体时”的感觉，表示“喜欢”的占5.3%；表示“厌恶”的占7.8%；表示“不在意”的占51.9%，其余为未答或不详。

表16-6 性别和在公共浴室看见同性裸体的感觉

性别	有效人数	喜欢		厌恶		不在意	
		人数	%	人数	%	人数	%
男	2586	170	6.6	215	8.3	2201	85.1
女	692	97	14	176	25.4	419	60.5
不详	18	2	11.1	4	22.2	12	0
总计	3296	269	8.2	395	12	2632	79.9

从性别及表16-6图的比较可见，在公共浴室里看见同性裸体时，女大学生表现出“喜欢”和“厌恶”的比率都比男大学生高；“不在意”的是男大学生比女大学生高。分析认为，“喜欢看同性裸体”至少表明大学生中存在一种同性恋的心理倾向，这种不太正常的状态，实际上都是异常性兴趣。可以预示，女大学生中存在的同性恋倾向较男大学生多。在心理咨询中，反映出女大学生的这个预示有存在的可能性，但需要更科学的调查分析。

表16-7 1990/2000年性别看见同性裸体的感觉比较

性别	年	全体对象	喜欢		厌恶		不在意	
			n	%	n	%	n	%
男	1990	1907	101	5.3	89	4.7	1683	88.0
	2000	2642	172	6.5	216	8.2	2200	83.3
女	1990	1291	49	3.8	72	5.6	1144	88.6
	2000	2402	98	4.1	176	7.3	420	17.5

将此调查的数据与1990年全国性文明调查的结果比较可见（见表16-7及表16-7图），在全部调查对象中，当代男女大学生看见同性裸体时，“喜欢”、“厌恶”和“不在意”的比率都有所上升，女大学生“不在意”的比率下降了七成强。分析认为，受到来自世界各国对同性恋认识的影响，当代大学生对同性恋的认识由否定的态度向“可以理解”到“可以接受”转变，甚至向“可以为之”发展。在我国，许多大城市的“同性恋”俱乐部、以及各种形式的“同性恋者协会”或“同性恋者联合会”等，已渐渐又“地下”转向“公开”。随着我国改革开放的深入进行，同性恋在我国社会上的合理、合法及合情，他们仅仅是在性的取向上与主流人群的选择不同，但只要不违背社会主义道德和法制建设的精神，就应该受到法律的保护。大学生们正是基于这些的认识，日益对同性之间产生的种种情感问题予以正视。所以，大胆地承认自己对同性裸体表示出的“在意”，就是这个问题的反映。

（二）同性间边缘性行为的频率、态度与感受

1、同性间的拥抱行为

（1）26.9%的大学生“经常”发生同性拥抱行为

数据显示（见表16-8），在自我报告与同性“有拥抱性行为频率”的1652人中，占全部调查对象的32.6%。从频率上看，“经常发生”的占自我报告者的约1/4，占全部调查对象的8.7%。

表16-8 性别及与同性拥抱的频率

性别	有效	经常		有时	
		n	%	n	%
男	577	140	24.3	437	75.7
女	1072	302	28.2	770	71.8
不详	3	3	100	0	0

从性别分析及表16-8图的比较来看，回答与同性有拥抱行为频率的男生占全部男大学生调查对象的21.8%；女生则占全部女大学生调查对象的44.6%。女大学生与同性“经常发生”拥抱行为的高于男大学生。分析认为，中国女孩子之间经常发生拥抱行为，并不完全归于同性恋倾向，在女孩子之间较男孩子更多一些这种行为，也只是女性更多地希望得到一些爱抚，但不仅是指向“性”的需要，而是一种经常表达亲昵的行为。其实，在男女性之间的青少年时代，发生过拥抱行为，是否就与以后出现同性恋有必然的联系，那倒未必，但这种较男大学生高的频率，与日后较多地产生同性恋可能性成正相关却可以肯定。

表16-9 1990/2000年性别及与同性拥抱的频率比较

性别	年	全体对象	经常		有时	
			n	%	n	%
男	1990	1907	28	1.5	106	5.6
	2000	2642	140	5.3	437	16.5
女	1990	1291	35	2.7	74	5.7
	2000	2402	302	12.6	770	32.1

与1990年全国性文明调查的数据比较(见表16-9及表16-9图)，在全部调查对象中，男女大学生与同性“经常”和“有时”发生拥抱行为的比率均上升。

(2) 七成强的大学生“主动”发生同性拥抱行为

数据显示(见表16-10)，在自我报告与同性“有拥抱性行为态度”的1131人，占全部调查对象的22.3%。其中持“被动”和“被迫”态度的全部调查对象的6.6%。

表16-10 性别及与同性拥抱的态度

性别	有效人数	主动		被动		被迫	
		n	%	n	%	n	%
男	460	317	68.9	93	20.2	50	10.9
女	671	478	71.2	176	26.2	17	2.5
总计	1131	795	70.3	269	23.8	67	5.9

从性别比较来看(见表16-11图)，回答与同性有拥抱行为态度的男生占全部男大学生调查对象的17.4%；女生则占全部女大学生调查对象的27.9%。女大学生与同性拥抱着“主动”和“被动”的比率都较男大学生高，但是，男大学生由“被迫”与同性拥抱的比率几乎是女大学生的5倍。

表16-11 1990/2000年性别及与同性拥抱的态度比较

性别	年	全体对象	主动		被动		被迫	
			n	%	n	%	n	%

男	1990	1907	92	4.8	25	1.3	9	0.5
	2000	2642	317	12.0	93	3.5	50	1.9
女	1990	1291	78	6.0	20	1.5	6	0.5
	2000	2402	478	19.9	176	7.3	17	0.7

与1990年全国性文明调查的数据比较(见表16-11及表16-11图), 在全部调查对象中, 男女大学生与同性“主动”发生拥抱行为的比率均有所上升; “被动”和“被迫”发生的比率均有所下降。

(3) 近四成的大学生对同性间拥抱行为感到“愉快”

数据显示(见表16-12), 在全部调查对象中, 自我报告与同性“有拥抱性行为感受”的1263人, 占24.9%。其中, 感到“反感”的占2.5%, 感到“愉快”的占9.6%, 感到“无所谓”的占12.8%。其余为未答或不详。

表16-12 性别及与同性拥抱的感受

性别	有效人数	愉快		反感		无所谓	
		n	%	n	%	n	%
男	615	160	26	68	11.1	387	62.9
女	648	329	50.8	58	9	261	40.3
总计	1263	489	38.7	126	10	648	51.3

从性别比较来看(见表16-12图), 回答与同性有拥抱行为感受的男生占全部男大学生调查对象的23.3%; 女生则占全部女大学生调查对象的27.0%。女大学生与同性拥抱感受为“愉快”的比率几乎是男大学生的两倍, 感受为“反感”和“无所谓”的比率均低于男大学生。也就是说, 较多的女大学生对同性间拥抱行为有正面的体验。

表16-13 1990/2000年性别及与同性拥抱的感受比较

性别	年	全体对象	愉快		反感		无所谓	
			n	%	n	%	n	%
男	1990	1907	68	3.6	11	0.6	58	3.0
	2000	2642	160	6.1	68	2.6	387	14.6
女	1990	1291	73	5.7	6	0.5	35	2.7
	2000	2402	329	13.7	58	2.4	261	10.9

与1990年全国性文明调查的数据比较(见表16-13及表16-13图), 在全部调查对象中, 与男女大学生发生同性拥抱行为的比率上升成正相关, 感受为“愉快”、“反感”和“无所谓”的比率均有上升。

(4) 与同性开始发生拥抱行为的平均年龄为15.6岁

调查结果显示(见表16-14), 回答此问题的1014人占全部调查对象的13.7%。当代大学生与同性开始发生拥抱行为的平均年龄为15.6岁。

表16-14 性别及与同性拥抱的开始年龄

性别	有效人数	<=13		14~16		17~19		20~22		>=23	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
男	288	99	34.4	69	24	81	28.1	34	11.8	5	1.7
女	406	147	36.2	129	31.8	114	28.1	16	3.9	0	0
总计	694	246	35.4	198	28.5	195	28.1	50	7.2	5	0.7

从性别分析及表16-14图的比较可见，女大学生与同性开始拥抱的平均年龄15.35岁；男大学生开始拥抱的平均年龄16.00岁。也就是说，女大学生与同性开始拥抱的平均年龄低于男大学生0.65岁。回答该设问的男女大学生在13岁以前与同性拥抱的比率达到最高峰，进入青春期以后均开始下降。但是，男大学生在14~16岁以后有一个回升，到了17~19岁又继续下降。

在15~16岁年龄阶段,是孩子们进入心理断乳的时期，他们对父母的依恋减弱后，往往将情感转向同龄人之间的友谊和关爱。但是，这一时期，同性伙伴间的亲昵和亲热，是他们青春期渴望肌肤之亲的表现，也往往是同性伙伴间发生同性性行为的时期，他（她）们极易在这个时期山盟海誓地“不与异性结婚”，坚持同性恋的立场。随着性心理的社会化日益成熟，绝大多数将逐步由同性间的亲情转移到与异性的情感交流，并建立异性间的恋爱和婚姻关系。但也有极少数难以从青春期同性间的初步性爱 and 情爱中自拔，导致日后的同性恋、单向同性恋、双性恋、独身主义等。

表16-15 1990/2000年性别及与同性开始拥抱年龄比较

性别	年	全体对象	<=13		14~16		17~19		20~22		>=23	
			n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
男	1990	1907	24	1.3	28	1.5	40	2.1	12	0.6	1	0.05
	2000	2642	99	3.7	69	2.6	81	3.1	34	1.3	5	0.19
女	1990	1291	19	1.5	30	2.3	21	1.6	7	0.5	1	0.08
	2000	2402	147	6.1	129	5.4	114	4.7	16	0.7	0	0

与1990年全国性文明调查的数据比较(见表16-15及表16-15图)，在全部调查对象中，男女大学生在23岁以下各年龄段与同性开始拥抱的比率均比10年前上升，即低年龄与同性发生拥抱行为的比率增大，但在高年龄阶段的比率下降。但较一致的是，到了23岁以后，与同性还有拥抱行为的就所剩无几了。分析认为，当代大学生在青春期时（集中表现在初中阶段），同性之间关系密切，从他们之间亲密的拥抱行为显著地表现出来。进入高中的紧张学习阶段开始下降，进入大学的恋爱阶段更渐减少，直到绝大部分人进入婚姻后，才成为极个别的现象。

2、同性间的亲吻性行为

我们认为，如果大学生同性间的拥抱行为，大部分只能看作是脱离家庭父母的爱抚，通过同性伙伴之间的亲昵关系，逐步从少年向青年转化的社会化过程的话，那么，这种虽然潜伏着同性恋倾向的行为，因为不一定完全有性的指向，所以还不能全都看作是同性恋的性行为。但是，同性间的亲吻行为就不同了，它明显地带有性的色彩，无论是行为的发出者还是接受

者，都会从性的角度去体验这种行为。

(1) 1/4强的大学生“经常”发生同性亲吻性行为

数据显示（见表16-16），在自我报告与同性“有亲吻性行为频率”的967人，占全部调查对象的19.1%。从频率上看，“经常发生”的占自我报告者的约1/4，占全部调查对象的4.9%。

表16-16 性别及与同性亲吻的频率

性别	有效	经常		有时	
		人数	%	人数	%
男	870	213	24.5	657	75.5
女	95	32	33.7	63	66.3
不详	2	2	100	0	0
总计	967	247	25.5	720	74.5

从性别分析及表16-16图的比较来看，回答与同性有亲吻行为频率的男生占全部男大学生调查对象的32.9%，高于回答有拥抱性行为的男大学生比率；女生则占全部女大学生调查对象的4.0%，远远低于回答有拥抱性行为的比率。但是，在发生过亲吻行为的大学生中，女大学生与同性“经常发生”亲吻行为的比率却高于男大学生。这与前面对当代女大学生在同性中的拥抱性行为比率高于男大学生的分析有一致性。她们的拥抱不一定指向“性”的需要，但是，亲吻性行为就肯定有性的含义，映证了与同性有较高比率拥抱行为的女大学生，与发生同性恋行为成正相关的结论。

表16-17 1990/2000年性别及与同性亲吻的频率比较

性别	年	全体对象	经常		有时	
			n	%	n	%
男	1990	1907	18	0.9	34	1.8
	2000	2642	213	8.1	657	24.9
女	1990	1291	9	0.7	19	1.5
	2000	2402	32	1.3	63	2.6

与1990年全国性文明调查的数据比较(见表16-17及表16-17图)，男女大学生经常发生同性间亲吻的比率均上升，男大学生无论“经常”还是“有时”发生的比率上升幅度都非常大。

(2) 55.6%的大学生“主动”发生同性亲吻行为

数据显示（见表16-18），自我报告与同性“有亲吻性行为态度”的有1416人，占全部调查对象的27.9%。其中持“被动”和“被迫”态度的占全部调查对象的12.4%。值得注意的是，我们曾推测，无论从行为的深度、还是人们接受同性间性行为的难度，都应是有亲吻性行为的比率低于拥抱行为。但是，调查的数据却出现了与我推测相反的结果：当代大学生自我报告有亲吻性行为态度的比率居然高于自我报告有拥抱性行为态度的比率。我们认为，这决不是大学生在与我们开玩笑，这表明，当代大学生从同性间的亲吻性行为中有过的体验，都比拥抱行为带

来的体验（无论是正面的，还是负面的）更深刻、涉及的面更广。

表16-18 性别及与同性亲吻的态度

性别	有效	主动		被动		被迫	
		人数	%	人数	%	人数	%
男	780	643	82.4	92	11.8	45	5.8
女	630	143	22.7	398	63.2	89	14.1
不详	6	1	16.7	3	50.0	2	33.3
总计	1416	787	55.6	493	34.8	136	9.6

从性别比较来看（见表16-19图），回答与同性有亲吻行为态度的男生占全部男大学生调查对象的29.5%；女生则占全部女大学生调查对象的26.2%。但是，与有同性间拥抱行为的感受相反，女大学生与同性亲吻占“主动”的比率都男大学生低；男大学生由“主动”与同性亲吻的比率几乎是女大学生的4倍；女大学生“被动”和“被迫”与同性发生亲吻性行为的比率高于男大学生。

表16-19 1990/2000年性别及与同性亲吻的态度比较

性别	年	全体对象	主动		被动		被迫	
			n	%	n	%	n	%
男	1990	1907	39	2.0	11	0.6	4	0.2
	2000	2642	643	24.3	92	3.5	45	1.7
女	1990	1291	17	1.3	4	0.3	1	0.1
	2000	2402	143	6.0	398	16.6	89	3.7

与1990年全国性文明调查的数据比较(见表16-21及表16-21图)，在全部调查对象中，虽然男女大学生与同性发生亲吻行为的比率上升，但发生行为的各种态度的比率也都上升；其中，男大学生“主动”发生的比率大幅上升。

(3) 16.1%的大学生与同性间亲吻性行为感到“愉快”

数据显示（见表16-20），在全部调查对象中，自我报告与同性“有亲吻性行为感受”的598人,占11.8%。其中，感到“反感”的占2.5%，感到“愉快”的占1.9%，感到“无所谓”的占7.4%。其余为未答或不详。

表16-20 性别及与同性亲吻的感受

性别	有效人数	愉快		反感		无所谓	
		n	%	n	%	n	%
男	459	47	10.2	72	15.7	340	74.1
女	139	49	35.3	54	38.8	36	25.9
总计	598	96	16.1	126	21.1	376	62.9

从性别比较来看（见表16-20图），回答与同性有亲吻行为感受的男生占全部男大学生

调查对象的17.4%；女生则占全部女大学生调查对象的5.8%。男大学生与同性亲吻感受为“愉快”和“无所谓”的比率是女大学生的3倍强，女大学生感受为“反感”比率是男大学生的2.5倍。与同性间发生拥抱行为的感受相反,较多的男大学生对同性间的接吻性行为有正面的体验。

表16-21 1990/2000年性别及与同性接吻的感受比较

性别	年	全体对象	愉快		反感		无所谓	
			n	%	n	%	n	%
男	1990	1907	35	1.8	10	0.5	14	0.7
	2000	2642	47	1.8	72	2.7	340	12.9
女	1990	1291	19	1.5	0	0.0	9	0.7
	2000	2402	49	2.0	54	2.2	36	1.5

与1990年全国性文明调查的数据比较(见表11-23及表11-23图), 与同性接吻的感受为“愉快”的比率, 男大学生没有变化, 女大学生的比率上升; 男女大学生感受为“反感”和“无所谓”的比率也上升,尤其是男生几乎上升为10年前的3倍。虽然当代大学生比10年前更多地与同性间发生性接触, 但并非所有的人都感受到愉快, 这种趋势表明, 并非在青少年期与同性有性接触的人, 今后都会成为同性恋者。

(4) 与同性开始发生亲吻行为的平均年龄为18.36岁

调查结果显示(见表16-22), 回答此问题的1167人占全部调查对象的23.0%。当代大学生与同性开始发生亲吻行为的平均年龄为18.36岁。

表16-22 性别及与同性亲吻的开始年龄

性别	有效人数	<=13		14~16		17~19		20~22		>=23	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
男	659	21	3.2	123	18.7	291	44.2	209	31.7	15	2.3
女	503	10	2	70	13.9	286	56.9	125	24.9	12	2.4
不详	5	0	0	0	0	0	0	2	40	3	60
总计	1167	31	2.7	193	16.5	577	49.4	336	28.8	30	2.6

从性别分析及表16-22图的比较可见, 女大学生与同性开始亲吻的平均年龄18.61岁; 男大学生开始亲吻的平均年龄18.35岁。也就是说, 女大学生与同性开始亲吻的平均年龄略高于男大学生0.26岁。回答该设问的男女大学生在17~19岁期间与同性间的接吻性行为比率达到高峰,这大概是他们处于高中三年级和大学1~2年级。从平均年龄看, 主要是在大学一年级。此后, 随着年龄的增长, 与同性有接吻的比率开始下降。

表16-23 1990/2000年性别及与同性开始亲吻年龄比较

性别	年	全体对象	<=13		14~16		17~19		20~22		>=23	
			n	%	n	%	n	%	n	%	n	%

男	1990	1907	8	0.4	13	0.7	20	1.0	7	0.4	2	(
	2000	2642	21	0.8	123	4.7	291	11.0	209	7.9	15	(
女	1990	1291	4	0.3	7	0.5	5	0.4	4	0.3	0	(
	2000	2402	10	0.4	70	2.9	286	11.9	125	5.2	12	(

与1990年全国性文明调查的数据比较(见表11-23及表11-23图), 在全部调查对象中, 男女大学生与同性开始亲吻的年龄, 1990年调查的结果在各年龄段几乎呈直线型, 2000年调查中, 在各年龄段呈塔型分布, 在17~19岁期间达到高峰, 这恰好是大学生进入大学一年级的时期。分析认为, 这一时期与通行间发生亲密的性接触, 主要与他们进入大学脱离家庭后产生的强烈的孤独感有关。在多年大学教育与教学、心理咨询工作中, 我们发现, 此时的大学生面临的重大问题, 就是情感的需要非常强烈。在高中毕业以前, 繁重的学习负担, 使他们较10年以前更无暇他顾, 但天性中对情感的渴望, 在进入大学学习压力的突然减轻以后, 一下子出现了真空地带, 一些大学生在此阶段迅速地进入恋爱, 给未进入恋爱的大学生造成更空虚感。于是, 从同性同学那里寻求情感的弥补, 是导致这一阶段发生接吻性行为比率增加的主要原因。

3、同性间的抚摸性行为。

在前面的分析中我们认为, 大学生同性间的接吻性行为已明显地带有了性的指向。而同性间的抚摸性行为, 毫无疑问, 更是明确为达到性需要的行为。从这个方面的调查数据, 基本可以了解到当代大学生同性恋行为的情况。

(1) 近1/4的大学生“经常”发生同性抚摸性行为

数据显示(见表16-24), 在自我报告与同性“有抚摸性行为频率”的464人, 占全部调查对象的9.8%。从频率上看, “经常发生”的占自我报告者的约1/4, 占全部调查对象的2.2%。

表16-24 性别及与同性抚摸的频率

性别	有效	经常		有时	
		人数	%	人数	%
男	206	55	26.7	151	73.3
女	255	54	21.2	201	78.8
不详	3	3	100	0	0
总计	464	112	24.1	352	75.9

从性别分析及表16-24图的比较来看, 回答与同性有抚摸性行为频率的男生占全部男大学生调查对象的7.8%, 低于回答有拥抱和亲吻性行为的比率; 女生则占全部女大学生调查对象的10.6%, 远远高于回答有亲吻性行为的比率, 也高于在男大学生中的比率。又一次应证了与同性有拥抱行为较高比率的女大学生, 与发生同性恋行为成正相关的结论。但是, 在与同性发生过抚摸性行为的大学生中, 男大学生“经常发生”的比率高于女大学生。也就是说, 虽然较少的男大学生发生同性抚摸性行为, 但是, 这种性行为一旦发生, 其要求较女大学生频繁。

表16-25 1990/2000年性别及与同性抚摸的频率比较

性别	年	全体对象	经常		有时	
			n	%	n	%
男	1990	1907	18	0.9	40	2.1
	2000	2642	55	2.1	151	5.7
女	1990	1291	1	0.1	8	0.6
	2000	2402	54	2.2	201	8.4

与1990年全国性文明调查的数据比较(见表16-25及表16-25图), 在全部调查对象中, 从经常发生抚摸性行为的比率来看, 男大学生经常发生的上升了1.3%, 女大学生经常发生的比率则上升了2.1%。

(2) 55.0%的大学生“主动”发生同性抚摸行为

数据显示(见表16-26), 自我报告与同性“有抚摸性行为态度”的有358人, 占全部调查对象的7.1%。其中持“被动”和“被迫”态度的占全部调查对象的8.2%, 其余为未答或不详。

表16-26 性别及与同性抚摸的态度

性别	有效	主动		被动		被迫	
		人数	%	人数	%	人数	%
男	192	102	53.1	51	26.6	39	20.3
女	166	95	57.2	23	13.9	48	28.9
总计	358	197	55	74	20.7	87	24.3

从性别比较来看(见表16-26图), 回答与同性抚摸性行为态度的男生占全部男大学生调查对象的7.3%; 女生则占全部女大学生调查对象的6.9%。但是, 与有同性间亲吻行为的感受相反, 女大学生与同性抚摸占“主动”和“被迫”的比率高于男大学生; 男大学生由“被动”与同性发生抚摸性行为的比率高于女大学生。数据说明, 虽然在涉及性指向非常明确的抚摸性行为上, 女大学生总的比率低于男大学生, 但是, 同性间发生抚摸性行为以后, 女大学生要么更多地“主动”要求发生抚摸性行为, 要么更多地“被迫”发生抚摸性行为。

表16-27 1990/2000年性别及与同性抚摸的态度比较

性别	年	全体对象	主动		被动		被迫	
			n	%	n	%	n	%
男	1990	1907	38	2.0	18	0.9	5	0.3
	2000	2642	102	3.9	51	1.9	39	1.5
女	1990	1291	2	0.2	3	0.2	1	0.1
	2000	2402	95	4.0	23	1.0	48	2.0

与1990年全国性文明调查的数据比较(见表16-27及表16-27图), 分别在男女大学生的全部调查对象中, 由于与同性发生抚摸性行为的比率较10年前大幅上升, 所以在所有选项的比率也大幅上升。

(3) 1/4强有同性间抚摸性行为的大学生感到“愉快”

数据显示(见表16-28), 在全部调查对象中, 自我报告与同性“有抚摸性行为感受”的437人, 占8.6%。其中, 感到“反感”的占的3.1%, 感到“愉快”的占2.3%, 感到“无所谓”

的占3.3%，其余为未答或不详。

表16-28 性别及与同性抚摸的感受

性别	有效人数	愉快		反感		无所谓	
		n	%	n	%	n	%
男	223	51	22.9	100	44.8	72	32.3
女	214	66	30.8	55	25.7	93	43.5
总计	437	117	26.8	155	35.5	165	37.8

从性别比较来看（见表16-28图），回答与同性有抚摸性行为感受的男生占全部男大学生调查对象的8.4%；女生则占全部女大学生调查对象的8.9%。与同性间拥抱的感受相反，男大学生与同性抚摸感受为“愉快”和“无所谓”的比率较女大学生低，男大学生感受为“反感”比率高于女大学生。与同性间发生抚摸行为的感受相反,较多的女大学生对同性间的抚摸性行为有正面的体验。

表16-29 1990/2000年性别及与同性抚摸的感受比较

性别	年	全体对象	愉快		反感		无所谓	
			n	%	n	%	n	%
男	1990	1907	41	2.1	10	0.5	12	0.6
	2000	2642	51	1.9	100	3.8	72	2.7
女	1990	1291	3	0.2	3	0.2	2	0.2
	2000	2402	66	2.7	55	2.3	93	3.9

与1990年全国性文明调查的数据比较(见表16-29及表16-29图)，10年前回答与同性抚摸感受的大学生仅占2.1%，为当代大学生的约1/4；男生占全部男大学生调查对象的3.3%，约为当代男大学生回答此问题对应百分比的2/5；女生则占全部女大学生调查对象的0.6%，不到当代女大学生回答此问题对应百分比的1/10。也就是说，当代大学生比10年前，更多地与同性发生过抚摸性行为。在感受上，各个选项都比10年前的比率大大上升；仅在与同性接吻感受为“愉快”的比率上，男大学生略有下降。

(4) 与同性开始发生抚摸性行为的平均年龄为18.36岁

调查结果显示（见表16-30），回答此问题的243人,占全部调查对象的4.8%。当代大学生与同性开始发生抚摸性行为的平均年龄为16.78岁。

表16-30 性别及与同性抚摸的开始年龄

性别	有效人数	<=13		14~16		17~19		20~22		>=23	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
男	123	19	15.4	37	30.1	39	31.7	24	19.5	4	3.3
女	120	27	22.5	24	20	61	50.8	8	6.7	0	0
总计	243	46	18.9	61	25.1	100	41.2	32	13.2	4	1.6

从性别分析及表16-24图的比较可见，女大学生与同性开始抚摸的平均年龄16.48岁；男大学生开始抚摸的平均年龄17.07岁。也就是说，女大学生与同性开始抚摸的平均年龄略低于男大学生0.59岁。与同性间的拥抱性行为发生的比率一样，回答与同性间的有抚摸性行为的男女大学生均在17~19岁期间达到高峰。此后，随着年龄的增长，以及进入大学后谈恋爱比率的增加，与同性有抚摸性行为的比率开始下降，尤其女大学生，几乎以直线下降。

表16-31 1990/2000年性别及与同性开始抚摸年龄比较

性别	年	有效人数	<=13		14~16		17~19		20~22		>=23	
			n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
男	1990	1907	14	0.7	18	0.9	15	0.8	2	0.1	2	0.1
	2000	2642	19	0.7	37	1.4	39	1.5	24	1.2	4	0.1
女	1990	1291	3	0.2	2	0.2	2	0.2	1	0.1	0	0
	2000	2402	27	1.1	24	1.0	61	2.5	8	0.3	0	0

与1990年全国性文明调查的数据比较(见表16-31, 及表16-31图), 10年前大学生回答与同性发生抚摸性行为开始年龄的比率仅占1.8%, 当代大学生的这个比率为其2.6倍。女大学生在13岁以下开始发生抚摸性行为的比率仅为当代女大学生的约1/5; 男大学生无差别。从年龄与同性发生抚摸性行为比率的发展趋势看, 10年前的女大学生比较平缓, 未出现高峰年龄段, 均在大学毕业的(或进入婚姻)年龄段趋于0; 男大学生10年间的年龄发展趋势较一致, 但10年前的大学生在20~22岁时便趋于0, 当代男大学生却延续到23岁以后。

将当代大学生与同性发生拥抱、接吻和抚摸等边缘性行为的比率, 在回答的频率、态度和感受各项的人数中取最高值做一比较根据当代大学生的自我报告, 从1990年到2000年10年的变化比较可见(见表16-32及表16-32图): 两次全国性的大学生性文明调查数据都表明, 拥抱性行为的发生率最高, 抚摸性行为的发生率最低。也就是说, 性行为的程度越低, 即性指向不太明确的同性性行为, 其发生率越高, 反之, 性指向越明确的同性性行为, 其发生率越低。从发生率的增长幅度比较看, 增幅最高的是性指较明确的亲吻性行为(约为10年前的10倍), 最低的是性指向最明确的抚摸性行为。

表16-32 1990/2000年大学生同性边缘性行为情况比较

年	有效人数	拥抱		亲吻		抚摸	
		n	%	n	%	n	%
2000	5070	1652	32.6	1167	23.0	464	9.2
1990	3360	251	7.5	87	2.6	72	2.1

从性别分析来看(见表16-33及表16-33图), 女大学生同性间性指向不太明确的“拥抱”性行为的发生率最高, 男大学生却是性指向较明确的“亲吻”性行为发生率最高, 而且也高于女大学生发生率。但是, 女大学生在性指向不太明确的“拥抱”性行为和性指向最明确的

“抚摸”性行为的发生率都高于男大学生，以此推测，女大学生的同性恋比率将高于男大学生。

表16-33 性别及与同性边缘性行为的人数比较

性别	有效人数	拥抱		亲吻		抚摸	
		n	%	n	%	n	%
男	2642	577	21.8	659	24.9	206	7.8
女	2402	1072	44.6	503	20.9	255	10.6
不详	26	3	11.5	5	19.2	3	11.5
总计	5070	1652	32.6	1167	23.0	464	9.2

进一步从当代大学生对同性间边缘性行为的积极心态分析本部分数据可见：当代男大学生除在性指向较明确的“亲吻”性行为的“态度”上较女大学生更多地“经常”发生、以及在性指向最明确的“抚摸”性行为的“频率”上男大学生高于女大学生外，在与同性发生边缘性行为时，无论在频率、态度、还是在感受上，女大学生都更多地处在“经常”、“主动”和“愉快”的状态中，且在“16岁以下”的所占比率最大。这说明青春的女青少年较多以同性间的肌肤之亲来满足对性的需要。分析认为，女大学生由于在与异性的性行为中持更为谨慎的自我保护心理，于是较男大学生更多地以同性间的亲吻和抚摸等边缘性行为来满足性欲望。

（三）当代大学生的实质性同性恋行为

所谓实质性同性恋行为，是指与同性发生了性交的行为。与同性的性交行为是指同性间生殖器——口交的行为。现在国际性学界一致认为，凡是发生了性交行为的同性关系，就是实质性同性恋关系。

1、约一成有同性性交行为的大学生“经常”发生

数据显示（见表16-34），在自我报告与同性“有性交性行为频率”的111人，占全部调查对象的2.2%。从频率上看，“经常发生”的占自我报告者的四成强，占全部调查对象的0.9%。

表16-34 性别及与同性性交的频率

性别	有效	经常		有时	
		人数	%	人数	%
男	59	18	30.5	41	69.5
女	50	27	54	23	46
不详	2	1	50	1	50
总计	111	46	41.4	65	58.6

从性别分析及表16-34图的比较来看，回答与同性有抚摸性行为频率的男生占全部男大学生调查对象的0.68%；女生则占全部女大学生调查对象的1.1%，高于在男大学生“经常”发生同性性交行为的比率。

表16-35 1990/2000年性别及与同性性交的频率比较

性别	年	总人数	经常		有时	
			n	%	n	%
男	1990	1907	14	0.7	23	1.2
	2000	2642	18	0.7	41	1.6
女	1990	129,1	0	0	4	0.3
	2000	2402	27	1.1	23	1.0

与1990年全国性文明调查的数据比较(见表16-35及表16-35图), 在全部调查对象中, 10年前与同性有性交行为的仅占1.2%, 10年间上升了一个百分点。从自我报告“经常”发生性交行为的比率来看, 男大学生经常发生的比率没有变化, 女大学生经常发生的比率由0上升大到1.1%。

2、42.1%有同性性交性行为的大学生“主动”发生

数据显示(见表16-36), 自我报告与同性“有性交性行为态度”的有140人, 占全部调查对象的2.8%。其中持“被动”和“被迫”态度的占全部调查对象的1.6%, 其余为未答或不详。

表16-36 性别及与同性性交的态度

性别	有效	主动		被动		被迫	
		人数	%	人数	%	人数	%
男	84	34	40.5	18	21.4	32	38.1
女	53	24	45.3	23	43.4	6	11.3
不详	3	1	33.3	2	66.7	0	0
总计	140	59	42.1	43	30.7	38	27.1

从性别比较来看(见表16-36图), 男生占回答与同性性交性行为态度的全部男大学生的3.2%; 回答此问女生则占全部女大学生的2.2%。女大学生要么较男大学生更多地“主动”要求发生性交性行为, 要么更多地“被迫”发生性交性行为。而且, 男大学生“被迫”发生同性性交行为的比率是女大学生的3倍强。也就是说, 男大学生更多地是被迫发生同性间的性交性行为。

表16-37 1990/2000年性别及与同性性交的态度比较

性别	年	总人数	主动		被动		被迫	
			n	%	n	%	n	%
男	1990	1907	13	0.7	17	0.9	7	0.4
	2000	2642	34	1.3	18	0.7	32	1.2
女	1990	1291	1	0.1	2	0.2	2	0.2
	2000	2402	24	1.0	23	1.0	6	0.2

与1990年全国性文明调查的数据比较(见表16-37及表16-37图), 除男大学生在“被动”与同性发生性交性行为的比率有所下降以外, 由于与同性发生性交性行为的比率较10年前大幅上升, 所以在所有选项的比率也大幅上升。

3、1/4强有同性间性交性行为的大学生感到“愉快”

数据显示（见表16-38），在全部调查对象中，自我报告与同性“有性交性行为感受”的24人，占4.4%。其中，感到“愉快”的占回答此设问调查对象的占26.8%。

表16-38 性别及与同性性交的感受

性别	有效人数	愉快		反感		无所谓	
		n	%	n	%	n	%
男	137	43	31.4	68	49.6	26	19
女	83	14	16.9	56	67.5	13	15.7
不详	1	0	0	0	0	1	100
总计	224	60	26.8	124	55.4	40	17.9

从性别比较来看（见表16-38图），回答与同性有性交性行为感受的男生占全部男大学生调查对象的8.4%；女生则占全部女大学生调查对象的8.9%。男大学生与同性性交感受为“愉快”和“无所谓”的比率女大学生高，男大学生感受为“反感”比率也高于女大学生。

表16-39 1990/2000年性别及与同性性交的感受比较

性别	年	有效人数	愉快		反感		无所谓	
			n	%	n	%	n	%
男	1990	1907	16	0.8	17	0.9	10	0.5
	2000	2642	43	1.6	68	2.6	26	1.0
女	1990	1291	3	0.2	0	0	3	0.2
	2000	2402	14	0.6	56	2.3	13	0.5

与1990年全国性文明调查的数据比较(见表16-39及表16-39图)，10年前回答与同性性交感受的大学生仅占全部调查对象的1.5%，为当代大学生的约1/3；男生占全部男大学生调查对象的2.3%，当代男大学生回答此问题对应百分比约为10年的5.6倍；女生则占全部女大学生调查对象的0.5%，当代女大学生回答此问题对应百分比约为10年前的18倍。也就是说，当代大学生比10年前更多地与同性发生过性交性行为。

4、与同性开始发生性交性行为的平均年龄为18.36岁

调查结果显示（见表16-40），回答此问题的72人，占全部调查对象的1.4%。当代大学生与同性开始发生性交性行为的平均年龄为18.19岁。

表16-40 性别及与同性性交的开始年龄

性别	有效人数	<=13		14~16		17~19		20~22		>=23	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
男	34	5	14.7	1	2.9	23	67.6	2	5.9	3	8.8
女	17	0	0	4	23.5	7	41.2	6	35.3	0	0
不详	21	0	0	8	38.1	0	0	13	61.9	0	0
总计	72	5	6.9	13	18.1	30	41.7	21	29.2	3	4.2

从性别分析及表16-40图的比较可见，女大学生与同性开始性交的平均年龄18.35岁；男

大学生开始抚摸的平均年龄17.79岁。也就是说，女大学生与同性开始抚摸的平均年龄略高于男大学生0.56岁。与同性间的拥抱、抚摸性行为发生的比率一样，与同性间有性交性行为的男女大学生均在17~19岁期间达到高峰，10年前男大学生和当代大学生在此期间达到明显的峰值；10年前女大学生没有明显的发生率高峰值。

表16-41 1990/2000年性别及与同性开始性交年龄比较

性别	年	有效人数	<=13		14~16		17~19		20~22		>=23	
			n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
男	1990	1907	8	0.4	6	0.3	11	0.6	4	0.2	3	0.1
	2000	2642	5	0.2	1	0.03	23	0.9	2	0.1	3	0.1
女	1990	1291	0	0	3	0.2	1	0.1	1	0.1	0	0
	2000	2402	0	0	4	0.2	7	0.3	6	0.2	0	0

与1990年全国性文明调查的数据比较(见表16-41及表16-41图)，10年前大学生回答与同性发生性交性行为开始年龄的比率仅占全部到对象的1.1%，当代大学生的这个比率略高于这个数据。

将当代大学生与同性发生性交性行为的比率，在回答的频率、态度和感受各项的人数中取最高值做一比较（见表16-42及表16-42图）：根据当代大学生的自我报告，从1990年到2000年10年的变化比较可见，10年前大学生发生同性间性交行为的比率在1~1.5%之间；当代大学生发生同性间性交行为的比率在2.2~4.5%之间。10年前，大学生回答发生同性性交频率的比率略高于态度的比率，与感受的比率持平；10年后则相反，回答同性性交感受的比率增加为频率的两倍。女大学生在回答各项的比率变化上，10年前后的增长趋势一致。

表16-42 1990/2000年大学生同性性交性行为情况比较

年	有效人数	频率		态度		感受	
		n	%	n	%	n	%
2000	5070	111	2.2	140	2.8	224	4.4
1990	3360	49	1.5	42	1.3	49	1.5

从性别分析来看（见表16-43及表16-43图），当代男女大学生回答发生同性间性交性行为感受的比率最高，回答发生同性间性交性行为频率的比率最低。为什么会出这种状况？分析认为，当代大学生在无记名问卷调查时，仍然只敢在性问题上谈论较模糊的、摸不准的、较主观的类似“感受”的问题，而不敢谈论较具体的、客观的、与性行为有关的类似“频率”之类的话题？或者是因为“频率”和“态度”之类的问题因为模糊的、摸不准的、较主观，所以能确切回答的恩就较少；而与同性间的性交建立在“少数派”的“叛逆精神”的支使、又受到社会对同性恋的误解、歧视、甚至“诛伐”，行为之前的思想基础坚定、行为之时的思想活动复杂、以及行为之后的“负罪感”等等，都使发生同性性交行为者的感受异常强烈（包括“愉

快”的、“反感”的，甚至包括“无所谓”下的其实很“有所谓”的)。

表16-43 性别及与同性性交性行为的人数比较

性别	有效人数	频率		态度		感受	
		n	%	n	%	n	%
男	2642	59	2.2	84	3.2	137	5.1
女	2402	50	2.1	53	2.2	83	3.4
不详	26	2	7.7	3	11.5	1	3.8
总计	5070	111	2.2	140	2.8	221	4.3

一般地说，当代社会对同性恋者和变性人的看法已较为宽容，逐步从过去的“犯罪行为”、“性心理变态行为”的认识演进为当今大多数人“对别人可以接受，对自己不可以为”的“少数人的正常行为”。同性恋在一些国家，比如在瑞典，还通过立法予以确认：1979年认定同性恋不是疾病，只是属于性取向的异常，属于性心理问题；1987年通过反对歧视同性恋的法律；1995年颁发同伴法，同性恋者和异性恋者同样可登记、注册结成性伴侣关系，取得与婚姻中夫妻相同的权力。他们同样可以到市政厅登记结婚，由市长颁发结婚证书，举行正式的、结成性伴侣关系的仪式。但不准领养孩子。如分手时，也须办理离异手续。现在，瑞典在法律条文上对同性恋领养孩子的问题进行了明文规定。

对同性恋采取可接受的态度和观点，也越来越多地被宣传，并逐步被我国青年所接受。比如在我国理论界，以李银河博士为代表的性学家们，提出了“少数派(Cool)理论”，对同性恋存在的现状和合理、合法、合人性的诸方面，进行了大量的论证，并在性学界得到赞同。

当代大学生在评价同性恋之间的性行为时，却仅有不到三成的认为是“少数人的正常行为”，其余却仍对同性恋持否定的态度：约五成的大学生从“变态”来否定同性恋（因在大学生看来这是一个贬义词）行为，甚至约二成的从违背道德和违反法律的角度“嗤之以鼻”。这表明我国民众对同性恋者的认同，并从法律、道义和人性等方面，达到文明发达国家接纳同性恋的程度，还有相当长的路要走。

此外，我们在尊重同性恋者应享有的、与多数派人群拥有的一切权利时，在对青少年进行性健康教育中，也应讲明：同性恋人群是HIV感染的高危人群，应注重预防工作。虽然男性同性恋者最常见的是手的互相性慰，再是口交，但是93%以上是由无保护的肛交感染，5—7%是口交导致；女性同性恋者之间的性行为，也是最多采用相互手的性慰，再是口交，有的相互将阴道贴近一起磨擦，也导致一定比例的HIV发生。瑞典国家通过RFSL为同性恋者提供安全性行为的知识，为他们发放安全套。向为同性恋者进行宣教工作的老师、护士提供有关同性恋的科学知识。他们为同性恋者应与异性恋者享有一切同等权利所做的努力，值得我们借鉴。

地址:四川成都市花牌坊街2号成都电子机械高等专科学校 电话/传真 :028-87717993

E-mail: scxsjzx@163.com 网址: <http://www.cec.edu.cn/kycy/scs/>

Powered By CWeb 1.001 Designed By XIAOXF.