

中国人民大学

Renmin University
of China

性社会学研究所

Institute for Research on
Sexuality and Gender<http://www.sexstudy.org>[首页](#) | [学科建设](#) | [基础研究](#) | [应用研究](#) | [著作发布](#) | [图书检索](#) | [通俗文章](#) | [文献介绍](#) | [讨论地带](#) | [通讯文档](#)您的位置: [首页](#) -> 重要时事

英众分野背景下的性

作者: 邴波 来源: 中国人民大学 社会与人口学院 类别: 重要时事 日期: 2007. 12. 21 今日/总浏览: 4/211

英众分野背景下的性

邴波

在性社会学视野中,“性”绝非单纯的生理现象,而是生物、心理、社会三方面互为表里的系统性存在。“性”和与之密切相关的“家庭”、“婚姻”、“社会性别”所共同组成的人类“初级生活圈”乃是个人生活与社会运行的交汇处,体现着两者的互动。因此,“性”现象所传递的是从宏观的社会历史因素到微观的包括生物、心理因素的个体私人生活的全方位的复合信息,从不同的视角可以获得不同的发现。

说到“性”,不能不提到“性行为”。有关“性行为”的讨论中,历来有着“正常”与“反常”的区别。人本主义心理学家马斯洛认为,不能把“普通的”与“正常的”混为一谈,普通的就不一定是正常的和健康的,只有社会精英和出类拔萃之辈的心理与行为,才是正常与健康的。这是一种精英理论,我们的话题就从这里开始。

在现实中,从我们自身的经验来说,我们很容易发现,在某一方面或某些方面,总是既有比我们强的人,又有比我们弱的人,只要我们愿意承认。人从来就是这样参差不齐的。没有两片完全相同的树叶,也没有两个完全相同的人。具体的个人都是特殊的、互异的,或者用存在主义的话语方式来表述——唯一的。马克思在他的早期著作《1844年经济学哲学手稿》中指出:“人是一个特殊的个体,并且正是他的特殊性使他成为一个个体成为一个现实的单个的社会存在物。”^[1]确定了这一点,也就是确定了个体间的差异是客观存在的。^[2]这就是社会异质性的基础。差异是客观存在的,差异的差异也是客观存在的。有些差异,诚如庄子所言,“彼亦一是非,此亦一是非”,是不可比的。应当承认,个体之间不可比的差异不胜枚举。而同样要承认的是,有些差异是可以分出高低、上下的。为了行文的方便,我们把前者为“差别”,称后者为“差距”。在社会世界里,这种区分出高低上下的“差距化”过程以及只分彼此不分伯仲的“差别化”过程(可把二者合称“差异化”,亦即“分化”过程)不断地建构着社会的异质性。这个现象普遍存在于各个文明、各个时代之中。社会“差距化”过程在一定范围内、按一定的价值标准把其中的社会成员分成了高低不同、上下有别的各个部分和相应的秩序和规则——制度。如果我们把这样的制度称之为“差距制”的话,就可以从历史中发现,这一制度的一种特殊形式——等级制乃是人类文明史中的一项长期存在的、普遍的制度模式。以中国的历史为例,就是典型的“四民(士农工商)”

的划分。而制度终究是人创的。回到“人”这个基本问题上来,社会“差距化”过程把人分成了上下不同的两部分,对此,亚里士多德称之为“贵族—平民”,尼采极端地称之为“超人—群氓(甚至‘群畜’)”,而现代的理论话语中则是“精英—大众”。可以说,从人类社会产生以来就有着“精英”和“大众”的分野(对此以后我们用“英众分野”这个比较简明的提法),即“精英—大众”这对范畴是超越了经济、政治、文化的纯粹社会历史范畴,乃是一种社会性“元结构”。即使是实行原始共产主义的原始初民社会,也存在着事实上的“领导与被领导”的关系模式:部落首领也是基于自身出众的本领和崇高的威望才被选中的。总之,在这里,我们承认了英众分野的普遍性。精英与大众相比,优势绝对在精英一方,虽然这个优势并不是绝对的。

回到我们的起点。马斯洛的带有浓厚精英倾向的理论观点虽然难称公允,却恰恰为我们指明了一个事实:特定社会总是以占据优势的精英群体(或阶层)的“性行为”模式规定为标准。于是,在“正常”与“反常”之间,精英和大众都在尽全力争夺制定规则的话语权。这是一场“零和”博弈。因为双方从一开始就不是处在平等的地位。精英明显占据上风,除非革命性地彻底打破这一既定格局。所以,大众的与精英不同的性行为模式往往被(精英)视为“反常”。而大众又不甘于任听精英摆布,双方近乎本能地以自我中心主义的眼光来关照对方,这样也就形成了精英和大众之间的性偏见。萨姆纳把社会群体分为“我群”和“他群”。人们几乎都是在“我群”中接受社会化训练的。这样一来,人们就无偏见地接受了“我群”的指向“他群”的性偏见。当精英与大众交恶时,“性”就更成为了双方互相戏谑甚至攻击的媒介。最典型的例子就是涉“性”丑语和涉“性”的政治笑

话。

透过包含“性”的“初级生活圈”的组成也能够看到精英和大众的不同的思维方式和行为方式，这里最重要的就是价值观念。历史上，婚姻一般是在“门当户对”的基础上缔结的，而在新世纪的今天，尽管建国后国家大力提倡以爱情作为基础缔结婚姻，但实际上，大量调查研究显示，中国的婚姻大多是在当事人的家庭背景和本人条件基本相当的情况下缔结的，仍然带有明显的“门当户对”的性质。这里，观念上的差异在起着巨大的作用。仍然是英众分野这一结构性力量在左右人们的思想。中国人一向认为，“非我族类，其心必异”。在当前这个地位观念突出的时代，人们已经不太容易“感情用事”了。

像反映权力关系一样，“性”和包含“性”的“初级生活圈”当然会充分地反映英众分野的态势。性现象是人类作为生物存在的基本现象，英众分野是人类作为社会存在的基本现象。而归根结底，性是以生物、生理、社会三者为核心内容的复合存在。

[1] 马克思：《1844年经济学哲学手稿》，《马克思恩格斯全集》第42卷，第123页

[2] 由于论题所限，这里我们只论及社会差异和有社会意义的自然差异。

关闭窗口

文章版权归原作者所有，未经允许请勿转载，如有任何问题请联系我们。