

中国人民大学

Renmin University
of China



性社会学研究所

Institute for Research on
Sexuality and Gender

<http://www.sexstudy.org>

[首页](#) | [学科建设](#) | [基础研究](#) | [应用研究](#) | [著作发布](#) | [图书检索](#) | [通俗文章](#) | [文献介绍](#) | [讨论地带](#) | [通讯文档](#)

您的位置: [首页](#) -> 专著《性爱十年：全国大学生性行为的追踪调查》

13_挑灯看剑——性爱行为的分析模型(3)

作者: 潘绥铭 杨蕊 来源: 《性爱十年：全国大学生性行为的追踪调查》 类别: 专著《性爱十年：全国大学生性行为的追踪调查》 日期: 2005.07.02 今日/总浏览: 1/1083

潘绥铭、杨蕊: 《性爱十年——全国大学生的性行为的追踪调查》

社会科学文献出版社, 2004年5月出版

5. 男生与女生的比较

表12-13 男女生总体模型的比较

| 强度 排序 | 具体内容 | 具体内容 |
|----------|------------|------------|
| 1 | 接吻过的人数 | 接吻过的人数 |
| 2 | 恋人数 | 看性交的文艺材料 |
| 3 | 估计全国男生的性交率 | 估计全国女生的性交率 |
| 4 | 上大学前母亲的态度 | 日常生活态度 |
| 5 | 日常生活态度 | |
| 6 | 父亲目前的职业 | |

从表12-13里看出: 男生与女生专家的差异并不大。排在第一位的都是接吻人数, 第三位的都是“从众”现象, 日常生活态度也都发挥了其次的作用。可是其中也有值得注意之处。

首先, 恋人人数的作用对男生是高居次位的, 可是对女生的作用却不显著。这主要是因为, 在全体女生中, 有过一个以上恋人的仅占14.7%, 最多不过是5个恋人; 因此恋人的多少所发挥的作用被冲淡了。可是在男生里, 有过超过一个恋人的却占18.7%, 而且最多的有10人; 所以这个因素的作用就更大了。或者说, 恋人人数并不是真的对女生无作用, 而是因为女生不会有太多的恋人。

其次, 尽管人们都知道, 对于异性交往而言, 家长对于女儿的管束往往要比儿子严格。但是“上大学前母亲的态度”却只对男生发生了显著作用, 对女生却如同过眼烟云。这也许是因为男生更加容易出现“逆反”, 女生却更加谈话; 也可能是因为, 女生更加容易把母亲当年的态度理解为一种权宜之举, 到了大学里, 当自己“女大当嫁”的时候,

就不再注意母亲过去的态度了。当然，这也许是国际女权主义所说的“母女协定”在起作用，也就是女生直到今天，从来也没有认为母亲当年的态度有什么不对。说不定，她们即使现在已经发生性爱行为了，也仍然觉得自己并没有违反母亲的意愿。

第三，父亲的职业（代表自己的家庭出身）也只对男生发挥了显著的作用。其中的原因，前面已经谈过，不再重复。

总结起来看，这里所揭示的男女之间“共性大于差异”的情况，究竟是因为在20岁左右这个年龄段里，社会性别还没有高度分化；还是仅仅对于其他方面的同质性都很强的大学生才是如此；还是因为他们无论男女都能够相对地超脱于社会？或者，究竟是因为笔者用来测试的指标仍然不够敏感，还是因为“性别差异一定很大”这个笼统的假设，本身就有问题？这些，笔者都希望有人来更加深入地研究。

三. 2001年与1997年的比较

采用与同样的统计方法，笔者对1997年调查的数据进行了同样的分析，然后将其结果与2001年的结果进行比较，以便从时间序列上来看，影响大学生人际性行为的因素发生了哪些变化。

为什么只分析1997年的数据呢？

这首先是因为，从1991到1997年这6年间，大学生人际性行为发生率的变化不大。可是从1997年到2001年，虽然有短短的四年，但是大学生人际性行为发生率却有了变化，尤其是性交的发生率增加了。

其次是因为，1997年和2001年的随机抽样框架与方法都是相同的，都覆盖与代表了全国的本科生，因此纵向的可比性最强。但是1991年与1995年的调查却局限于北京市。

1. 男生1997年调查的回归分析

在1997年的调查结果中，男生纳入模型的样本中有过性爱抚及以上行为的人占24.9%，男生总样本中至少有过性爱抚的人占27.1%。模型预测的正确率为90.0%。具体情况看表12-14。

表12-14 男生1997年发生性爱行为的显著影响因素

| 强度 排序 | 具体内容 | B | S. E. | WALD | DF | SIG. | EXP (B) | 标准化 系数 |
|----------|----------|--------|-------|---------|----|-------|---------|-----------|
| 1 | 接过吻的人数 | 2.911 | 0.285 | 104.419 | 1 | 0.000 | 18.371 | 2.3592 |
| 2 | 年级 | 0.651 | 0.151 | 18.655 | 1 | 0.000 | 1.917 | 0.3589 |
| 3 | 恋人数 | 0.312 | 0.178 | 3.064 | 1 | 0.080 | 1.366 | 0.1915 |
| 4 | 每月零花钱 | 0.239 | 0.117 | 4.143 | 1 | 0.042 | 1.270 | 0.1842 |
| 5 | 谈性话题的频率 | -0.652 | 0.289 | 5.106 | 1 | 0.024 | 0.521 | 0.1797 |
| 6 | 性观念 | 0.385 | 0.177 | 4.750 | 1 | 0.029 | 1.470 | 0.1741 |
| 7 | 性压抑的解脱途径 | 0.817 | 0.352 | 5.394 | 1 | 0.02 | 2.264 | 0.1712 |
| | Constant | -7.307 | 0.828 | 77.921 | 1 | 0.000 | 0.001 | -- |

2. 男生模型的历史比较（表12-15）

表12-15 模型：男生1997年与2001年的变化

| 强度 | 1997年 | 2001年 |
|----|-------|-------|
| | | |

| 排序 | 具体内容 | B | S. E. | WALD | DF | SIG. | EXP (B) | 系数 |
|----|----------|--------|-------|--------|----|-------|---------|--------|
| 1 | 接过吻的人数 | 2.454 | 0.411 | 35.694 | 1 | 0 | 11.637 | 1.9591 |
| 2 | 恋人数 | 2.103 | 0.442 | 22.626 | 1 | 0 | 8.189 | 1.0273 |
| 3 | 异性朋友数 | -0.524 | 0.131 | 15.943 | 1 | 0 | 0.592 | 0.9144 |
| 4 | 性压抑的解脱途径 | 3.703 | 0.881 | 17.644 | 1 | 0 | 40.549 | 0.5716 |
| 5 | 爱上的异性数 | 0.51 | 0.2 | 6.515 | 1 | 0.011 | 1.665 | 0.4100 |
| 6 | 是否有弟弟 | 1.383 | 0.481 | 8.276 | 1 | 0.004 | 3.988 | 0.3584 |
| 7 | 最久居住地 | -1.395 | 0.504 | 7.649 | 1 | 0.006 | 0.248 | 0.3461 |
| 8 | 是否独生女 | 1.293 | 0.642 | 4.055 | 1 | 0.044 | 3.644 | 0.2566 |
| 9 | 熟人因性问题倒霉 | 1.003 | 0.442 | 5.14 | 1 | 0.023 | 2.726 | 0.2433 |
| 10 | 谈性话题的频率 | -1.614 | 0.74 | 4.764 | 1 | 0.029 | 0.199 | 0.2403 |
| | Constant | -5.234 | 0.947 | 30.533 | 1 | 0 | 0.005 | — |

5. 女生模型的历史比较（表12-17）

表12-17 女生的模型：1997年与2001年的比较

| 强度 排序 | 1997年 | 2001年 |
|----------|----------|------------|
| 1 | 接过吻的人数 | 接吻过的人数 |
| 2 | 恋人数 | 看性交的文艺材料 |
| 3 | 异性朋友数 | 估计全国女生的性交率 |
| 4 | 性压抑的解脱途径 | 日常生活态度 |
| 5 | 爱上的异性数 | |
| 6 | 是否有弟弟 | |
| 7 | 最久居住地 | |
| 8 | 是否独生女 | |
| 9 | 熟人因性问题倒霉 | |
| 10 | 谈性话题的频率 | |

6. 女生的历史分析

首先，我们看到，在1997年有10个因素显著地作用于女生的性爱行为，可是到了2001年，就只有4个显著相关的因素了。这表明，女生的性爱行为虽然比4年前增加了，但是同时也更加单纯了。当然，也可能是因为女生在4年里出现了根本的转变，所以1997年的提问已经不大适应她们的新情况了。不过从生活经验来判断，这种突发剧变的可能性毕竟很小。

其次，在1997年发挥显著作用的三个关于自己出身情况的因素（是否有弟弟、最久居住地、是否独生女），到2001年全部不显著了。这一方面表明，女生的家庭背景、成长环境等等，不再显著地影响她自己的行为选择；另一方面，在很大程度上也表明男性不再根据这些条件来选择女性了。后一点，大约可以算是“美眉主义”或者“性感主义”最近的胜利吧。

第三，请看1997年的第四位、第九位与第十位的因素。这三个因素都是与“思想观念”紧密相关的，至少也是其来源。可是到了2001年，它们都不再发挥显著的影响了。这说明，女生与男生类似，也倾向于放弃“大道理”的争论而倾注于“日常生活”的选择（2001年的第四位因素）；只不过女生中的这种趋势不如男生那么直接与明显。

第四，最有意思的是1997年的第二位、第三位和第五位因素（恋人数、异性朋友数、爱上的异性数）。它们都是女生自己的切身经历，应该是性爱行为的历史基础；可是到了2001年它们却都“失灵”了。

这里面的原因可能非常复杂，但是也可能极其简单。在4年里，女生的这三种“人数”，都是既没有大增加也没有大减少；也就是说，“两代女生”的“锻炼”或者“经验”是差不多的。因此，这三种“人数”之所以不再显著地起作用，并非它们自己的原因，而是因为它们被其他的“新兴”因素给压倒了、取代了。

这个新因素，就是2001年的“老三”（估计全国女生的性交率）；就是“三人成虎”的从众现象比4年前更加严重

了。尤其是，这个因素在这么多其他因素之中脱颖而出，而且在仅存四个因素的局面之下仍然占有一席之地，而且并不是倒数第一；所以，要怀疑它的巨大作用就很难了。说白了，在性爱行为的选择这个问题上，“前一代”女生更加倾向于“跟着（自己的）感觉走”；而“后一代”女生则更加倾向于相信“形势”，也许就连它其实是别人炒作出来的都不知道了。

最后一点，从1997年到2001年恒久未变的，女生与男生一样，都是接吻的人数这个因素在“傲视群雄”。说白了，与第二个人发生的接吻，其实就像是“性爱行为”的门槛。

但是，请读者一定不要仅仅从道德否定的角度来发掘这一情况，不要得出“万恶吻为首”的结论。咱们最好还是回到“人之常情”上来：在自由恋爱中，人们所吻的第二个人，一般都是更好的选择，或者是对自己更合适，或者是自己更爱他（她）。如此，就算“性爱行为”随之而来，岂非顺理成章乎？尤其是，除了当事人自己，谁有权力去阻拦？又怎么拦得住呢？

关闭窗口

文章版权归原作者所有，未经允许请勿转载，如有任何问题请联系我们。

Copyright ©2002-2005 中国人民大学 性社会学研究所 All Rights Reserved
京ICP备05053204号 电话: (010) 62514498 Email: book@sexstudy.org