

中国人民大学

Renmin University
of China



性社会学研究所

Institute for Research on
Sexuality and Gender

<http://www.sexstudy.org>

[首页](#) | [学科建设](#) | [基础研究](#) | [应用研究](#) | [著作发布](#) | [图书检索](#) | [通俗文章](#) | [文献介绍](#) | [讨论地带](#) | [通讯文档](#)

您的位置: [首页](#) -> 专著《性爱十年：全国大学生性行为的追踪调查》

13_挑灯看剑——性爱行为的分析模型(3)

作者: 潘绥铭 杨蕊 来源: 《性爱十年：全国大学生性行为的追踪调查》 类别: 专著《性爱十年：全国大学生性行为的追踪调查》 日期: 2005.07.02 今日/总浏览: 1/1083

潘绥铭、杨蕊：《性爱十年——全国大学生的性行为的追踪调查》

社会科学文献出版社，2004年5月出版

5. 男生与女生的比较

表12-13 男女生总体模型的比较

强度 排序	具体内容	具体内容
1	接吻过的人数	接吻过的人数
2	恋人数	看性交的文艺材料
3	估计全国男生的性交率	估计全国女生的性交率
4	上大学前母亲的态度	日常生活态度
5	日常生活态度	
6	父亲目前的职业	

从表12-13里看出：男生与女生专家的差异并不大。排在第一位的都是接吻人数，第三位的都是“从众”现象，日常生活态度也都发挥了其次的作用。可是其中也有值得注意之处。

首先，恋人人数对男生的作用是高居次位的，可是对女生的作用却不显著。这主要是因为，在全体女生中，有过一个以上恋人的仅占14.7%，最多不过是5个恋人；因此恋人的多少所发挥的作用被冲淡了。可是在男生里，有过超过一个恋人的却占18.7%，而且最多的有10人；所以这个因素的作用就更大了。或者说，恋人人数并不是真的对女生无作用，而是因为女生不会有许多的恋人。

其次，尽管人们都知道，对于异性交往而言，家长对于女儿的管束往往要比儿子严格。但是“上大学前母亲的态度”却只对男生发生了显著作用，对女生却如同过眼烟云。这也许是因为男生更加容易出现“逆反”，女生却更加谈话；也可能是因为，女生更加容易把母亲当年的态度理解为一种权宜之举，到了大学里，当自己“女大当嫁”的时候，

就不再注意母亲过去的态度了。当然，这也许是国际女权主义所说的“母女协定”在起作用，也就是女生直到今天，从来也没有认为母亲当年的态度有什么不对。说不定，她们即使现在已经发生性爱行为了，也仍然觉得自己并没有违反母亲的意愿。

第三，父亲的职业（代表自己的家庭出身）也只对男生发挥了显著的作用。其中的原因，前面已经谈过，不再重复。

总结起来看，这里所揭示的男女之间“共性大于差异”的情况，究竟是因为在20岁左右这个年龄段里，社会性别还没有高度分化；还是仅仅对于其他方面的同质性都很强的大学生才是如此；还是因为他们无论男女都能够相对地超脱于社会？或者，究竟是因为笔者用来测试的指标仍然不够敏感，还是因为“性别差异一定很大”这个笼统的假设，本身就有问题？这些，笔者都希望有人来更加深入地研究。

三. 2001年与1997年的比较

采用与同样的统计方法，笔者对1997年调查的数据进行了同样的分析，然后将其结果与2001年的结果进行比较，以便从时间序列上来看，影响大学生人际性行为的因素发生了哪些变化。

为什么只分析1997年的数据呢？

这首先是因为，从1991到1997年这6年间，大学生人际性行为发生率的变化不大。可是从1997年到2001年，虽然有短短的四年，但是大学生人际性行为发生率却有了变化，尤其是性交的发生率增加了。

其次是因为，1997年和2001年的随机抽样框架与方法都是相同的，都覆盖与代表了全国的本科生，因此纵向的可比性最强。但是1991年与1995年的调查却局限于北京市。

1. 男生1997年调查的回归分析

在1997年的调查结果中，男生纳入模型的样本中有过性爱抚及以上行为的人占24.9%，男生总样本中至少有过性爱抚的人占27.1%。模型预测的正确率为90.0%。具体情况看表12-14。

表12-14 男生1997年发生性爱行为的显著影响因素

强度 排序	具体内容	B	S. E.	WALD	DF	SIG.	EXP (B)	标准化 系数
1	接过吻的人数	2.911	0.285	104.419	1	0.000	18.371	2.3592
2	年级	0.651	0.151	18.655	1	0.000	1.917	0.3589
3	恋人数	0.312	0.178	3.064	1	0.080	1.366	0.1915
4	每月零花钱	0.239	0.117	4.143	1	0.042	1.270	0.1842
5	谈性话题的频率	-0.652	0.289	5.106	1	0.024	0.521	0.1797
6	性观念	0.385	0.177	4.750	1	0.029	1.470	0.1741
7	性压抑的解脱途径	0.817	0.352	5.394	1	0.02	2.264	0.1712
	Constant	-7.307	0.828	77.921	1	0.000	0.001	—

2. 男生模型的历史比较（表12-15）

表12-15 模型：男生1997年与2001年的变化

强度	1997年	2001年

排序	具体内容	B	S. E.	WALD	DF	SIG.	EXP (B)	系数
1	接过吻的人数	2.454	0.411	35.694	1	0	11.637	1.9591
2	恋人数	2.103	0.442	22.626	1	0	8.189	1.0273
3	异性朋友数	-0.524	0.131	15.943	1	0	0.592	0.9144
4	性压抑的解脱途径	3.703	0.881	17.644	1	0	40.549	0.5716
5	爱上的异性数	0.51	0.2	6.515	1	0.011	1.665	0.4100
6	是否有弟弟	1.383	0.481	8.276	1	0.004	3.988	0.3584
7	最久居住地	-1.395	0.504	7.649	1	0.006	0.248	0.3461
8	是否独生女	1.293	0.642	4.055	1	0.044	3.644	0.2566
9	熟人因性问题倒霉	1.003	0.442	5.14	1	0.023	2.726	0.2433
10	谈性话题的频率	-1.614	0.74	4.764	1	0.029	0.199	0.2403
	Constant	-5.234	0.947	30.533	1	0	0.005	—

5. 女生模型的历史比较（表12-17）

表12-17 女生的模型：1997年与2001年的比较

强度 排序	1997年	2001年
1	接过吻的人数	接吻过的人数
2	恋人数	看性交的文艺材料
3	异性朋友数	估计全国女生的性交率
4	性压抑的解脱途径	日常生活态度
5	爱上的异性数	
6	是否有弟弟	
7	最久居住地	
8	是否独生女	
9	熟人因性问题倒霉	
10	谈性话题的频率	

6. 女生的历史分析

首先，我们看到，在1997年有10个因素显著地作用于女生的性爱行为，可是到了2001年，就只有4个显著相关的因素了。这表明，女生的性爱行为虽然比4年前增加了，但是同时也更加单纯了。当然，也可能是因为女生在4年里出现了根本的转变，所以1997年的提问已经不大适应她们的新情况了。不过从生活经验来判断，这种突发剧变的可能性毕竟很小。

其次，在1997年发挥显著作用的三个关于自己出身情况的因素（是否有弟弟、最久居住地、是否独生女），到2001年全部不显著了。这一方面表明，女生的家庭背景、成长环境等等，不再显著地影响她自己的行为选择；另一方面，在很大程度上也表明男性不再根据这些条件来选择女性了。后一点，大约可以算是“美眉主义”或者“性感主义”最近的胜利吧。

第三，请看1997年的第四位、第九位与第十位的因素。这三个因素都是与“思想观念”紧密相关的，至少也是其来源。可是到了2001年，它们都不再发挥显著的影响了。这说明，女生与男生类似，也倾向于放弃“大道理”的争论而倾注于“日常生活”的选择（2001年的第四位因素）；只不过女生中的这种趋势不如男生那么直接与明显。

第四，最有意思的是1997年的第二位、第三位和第五位因素（恋人数、异性朋友数、爱上的异性数）。它们都是女生自己的切身经历，应该是性爱行为的历史基础；可是到了2001年它们却都“失灵”了。

这里面的原因可能非常复杂，但是也可能极其简单。在4年里，女生的这三种“人数”，都是既没有大增加也没有大减少；也就是说，“两代女生”的“锻炼”或者“经验”是差不多的。因此，这三种“人数”之所以不再显著地起作用，并非它们自己的原因，而是因为它们被其他的“新兴”因素给压倒了、取代了。

这个新因素，就是2001年的“老三”（估计全国女生的性交率）；就是“三人成虎”的从众现象比4年前更加严重

了。尤其是，这个因素在这么多其他因素之中脱颖而出，而且在仅存四个因素的局面之下仍然占有一席之地，而且并不是倒数第一；所以，要怀疑它的巨大作用就很难了。说白了，在性爱行为的选择这个问题上，“前一代”女生更加倾向于“跟着（自己的）感觉走”；而“后一代”女生则更加倾向于相信“形势”，也许就连它其实是别人炒作出来的都不知道了。

最后一点，从1997年到2001年恒久未变的，女生与男生一样，都是接吻的人数这个因素在“傲视群雄”。说白了，与第二个人发生的接吻，其实就像是“性爱行为”的门槛。

但是，请读者一定不要仅仅从道德否定的角度来发掘这一情况，不要得出“万恶吻为首”的结论。咱们最好还是回到“人之常情”上来：在自由恋爱中，人们所吻的第二个人，一般都是更好的选择，或者是对自己更合适，或者是自己更爱他（她）。如此，就算“性爱行为”随之而来，岂非顺理成章乎？尤其是，除了当事人自己，谁有权力去阻拦？又怎么拦得住呢？

关闭窗口

文章版权归原作者所有，未经允许请勿转载，如有任何问题请联系我们。

Copyright ©2002-2005 中国人民大学 性社会学研究所 All Rights Reserved
京ICP备05053204号 电话: (010) 62514498 Email: book@sexstudy.org