

中国人民大学

Renmin University
of China



性社会学研究所

Institute for Research on
Sexuality and Gender

<http://www.sexstudy.org>

[首页](#) | [学科建设](#) | [基础研究](#) | [应用研究](#) | [著作发布](#) | [图书检索](#) | [通俗文章](#) | [文献介绍](#) | [讨论地带](#) | [通讯文档](#)

您的位置: [首页](#) -> 弱势的她们

历史与性产业

作者: 潘绥铭 来源: 《生存与体验》 类别: 弱势的她们 日期: 2004.01.02 今日/总浏览: 2/748

历史与性产业

潘绥铭

在本书中, 我所调查的这个红灯区和当今的性产业, 既不同于西方的, 也不同于中国过去的。我已经尽力去分析它的所有特征与性质了。可是, 无论我对此做出了多少解释, 总有些问题一直萦绕在我的脑海: 为什么偏偏是在现在产生? 为什么这么多、这么快?

到目前为止, 我只能想出这样一些解释, 都与历史的断裂有关:

1、性产业的昌盛, 要靠两个要素: 工业化与市场经济, 两者缺一不可。中国是从80年代中期才真正开始市场经济意义上的工业化。50年代的工业化其实只是国家盖工厂, 没有市场经济。再往前, 有市场经济却没有工业化。

工业化就意味着必然把农民赶出或者引出农村, 使他们成为无产的、流动的、底层的劳动者。市场经济则意味着: 每个人都可能做出任何一种选择, 哪怕再不道德也罢。如果两者结合, 那么外出打工的农民, 就必然有一部分人会不得不投入性产业。只不过因为男妓没什么市场, 所以小姐才遍地开花的。

同样, 欧美的娼妓鼎盛期也是出现在市场经济刚刚与工业化开始汇合的19世纪中期。这是全世界的共性。只想沾现代化的光, 却不肯付出相应的代价, 天下和历史上可没有这样的好事。

可是, 中国毕竟是中国。在50年代, 由于只有工业化而没有市场经济, 所以国家要么把外出农民吸纳了, 要么仍然强行把他们固着在农村。尤其是他们即使进城了, 也跟城里人一样, 没有丝毫的职业选择余地, 更不要说做小姐。所以, 在中国, 工业化是次要的, 市场经济才是主要的。

这与西方有所不同。也就是说, 西方人是在市场经济中已经生活了至少百年之后, 才遇到工业化的, 因此那里的性产业是累积式渐进发展的。可是中国的市场经济却是在历史断裂之后勃然喷发的, 而且与更大规模的工业化同步。所以, 性产业在中国突如一夜春风来式的发展, 也就顺理成章了。

2、中国有过一个短暂而严酷的“无性文化”时期。它不仅打断了历史上对娼妓相对宽容的文化传统, 而且也扫灭了历朝历代在管理和控制娼妓业方面的成功经验, 还抹煞了马克思主义对此的经典论述, 更拒绝看到外部世界在这个问题上的历史变化。所以到了80年代初, 当性产业在广东初露端倪的时候, 社会曾经一度想用“飞进几只苍蝇”的理论来对付它。后来可能想起性产业其实也是“国粹”, 就转而使用“死灰复燃”理论。结果是一头扎进“当初曾经禁娼成功”的情结而无以自拔。到如今, 更弦易辙反而成了理论禁区。

其实，从性产业的规模和发展速度来看，现在的“复燃”早就超过当初的“死灰”了。况且，既然现在还能“复燃”和“燎原”，那么当初就根本不是“死灰”。我们怎么就不能重新审视一下当初，却非要让它成为我们背上的十字架呢？

西方恰恰相反。那里是先有了性产业的鼎盛，然后才出现所谓“维多利亚时代虚伪的性文化”。所以，那里是到1870年代才开始历史上的首次禁娼。所以，在性产业鼎盛之前，那里既没有对于历史的悔赎，也不必害怕否定了禁娼的历史。结果，那里的性产业却恰恰没有爆炸式地发展。

3、中国历朝历代的腐败史，也曾经同样被断裂过。这在当时是天大的好事，可是现在看来，却恰恰使得我们没有经历过反腐败的研究与训练。结果，腐败成了工业化与市场经济之外的推动性产业的第三只手，而且是三爪齐下，岂有不“娼盛”之理？我就不相信，如果没有公款消费和贿赂消费，中国的小姐会有这么多，尤其那些高级的。

关闭窗口

文章版权归原作者所有，未经允许请勿转载，如有任何问题请联系我们。