

中国人民大学

Renmin University  
of China



性社会学研究所

Institute for Research on  
Sexuality and Gender

<http://www.sexstudy.org>

[首页](#) | [学科建设](#) | [基础研究](#) | [应用研究](#) | [著作发布](#) | [图书检索](#) | [通俗文章](#) | [文献介绍](#) | [讨论地带](#) | [通讯文档](#)

您的位置: [首页](#) -> 社会性别一瞥

## 社会性别形成机制探讨

作者: 郑冰岛 来源: 类别: 社会性别一瞥 日期: 2006. 04. 12 今日/总浏览: 1/1620

## 社会性别形成机制探讨

郑冰岛

摘要:

本文在总结性别角色形成的几种理论研究的基础上, 从社会文化和社会制度的建构方面分别分析了社会性别的形成机制和因素。同时, 联系现代性对我国现代社会中的社会性别做了分析说明, 并指出了相应的问题。

关键词:

社会性别 社会文化建构 社会制度建构 现代性

随着女性主义的兴盛和后现代主义的流行, 有关性别与社会性别的问题已成为当代人们最为关心的焦点问题之一。

自人类诞生以来, 男性与女性一直共同创造着他们自己的文明。然而随着差别与分工在整个人类社会尤其是男女两性之间之间的出现, 两性关系开始出现了天平的倾斜, 以男性为中心的性别不平等开始得到制度化的认同。

这样, “性别”的涵义就不仅仅是停留在区别人类的两大自然属性和种类的意义上了, 而是表现出了一种特定的与社会因素相关的关系。这就是所谓的“社会性别”理论的由来。

最早的论述可见于社会学家G. 齐美尔 (Simmel) 在《金钱、性别、现代生活风格》所说的: “人类生活中的基本相对性在于男性和女性之间, 这种相对性中也出现上述现象: 一对相对因素中的一方作为类型成为绝对。我们用这些价值的某些规定规范来衡量男人和女人的成就和信念、强度和成型形式。” [1]

本文就是要在现代性的背景下, 研究社会性别角色形成的机制和因素, 并且探讨有关社会性别可能会出现的问题。

### (一) 研究综述: 性别角色形成的几种理论

社会性别角色的形成, 往往是作为社会化的一个部分和方面而被提及与论述的。社会化是一个人学习参与社会, 从

而成为与社会文化规范相适应的社会成员的过程。<sup>[2]</sup>从性别学的角度而言，就是不同的性别角色和特征的获得与形成。而这种获得与形成往往不是在先天完成的，而是社会文化作用的结果。基于这一点共识，下面是几种较有代表性的观点：

首先是“身份理论”，这一理论在弗洛伊德的精神分析理论基础上形成。它十分重视个体早期经验在性格形成和发展中的作用，认为一个人的性格形成可以追溯到儿童早期的经验。具体到社会性别角色问题上，身份理论的观点是：儿童无意识的接受他人的行为和态度，特别是会依据父母的行为来确立自己的身份，从而其性别身份是认同于父母的角色的。<sup>[3]</sup>

其次是社会学习理论。它以心理学家艾伯特·班杜拉（Albert Bandura）和J.S.埃克尔斯（J. S. Eccels）为代表。他们认为，儿童是通过直接强化、模仿和观察性学习而使性别定型化的。

然后是以瑞士心理学家、结构主义代表人物皮亚杰（Jean Piaget）的发生认识论为基础，强调性别角色形成的认识因素的人之发展理论。按照认知发展理论，性别角色的形成在本质上是认知发展的一个方面，是个体对自己的性别及其活动特征的认识。

以上这三种理论虽然有着明显的不同，但它们都是从个体和本质的方面来说明问题的。而下面的女性主义视角则对性别角色的社会化有着完全不同的解释。

女性主义者鲜明的指出，性别角色不是自然形成的，而是现代父权制文化建构的产物。女性角色是男性角色的从属物，男性气质的原则是建立在对女性气质的控制之上的。因而他们把批判的矛头指向了父权制社会和文化，相传统的一切观念提出挑战，主张变革传统的性别角色关系，特别是重新审视妇女的地位和角色。<sup>[4]</sup>

## （二） 社会性别的形成机制和因素

如上所述，三种偏向心理机制的性别角色形成理论都是从个体和本质的方面来说的。而其后的女性主义视角则偏向于社会性的、文化建构的方面。依笔者的观点，心理因素对社会性别的形成固然是重要的，但从一个整体社会的角度而言，社会文化的建构，社会制度的影响则是更为重要的。

下面就从几个方面分别加以说明：

### I 社会文化的建构

要了解社会文化的建构，首先要明确的是关于性别差异一直以来存在的两种观点：其一就是本质主义（essentialism），而另一种就是社会建构主义（social constructionism）。

本质主义多强调的是性别之间的生理和遗传特征的基本差异，主张的是本能和本质的观点。比较有代表性的是弗洛伊德学派，比如弗洛伊德就曾经指出：“男女性征的截然分化始自青春期，而这种分化的结果，对后来的人格发展，比别的因素还具有决定性的影响”。

但是，越来越多的人主张的社会文化建构主义。

是的，男性与女性在行为及个体心理方面都存在着明显的差异。但是，人们关于性别差异的刻板印象，很大程度上由于社会文化而建构的。

“作为一种性别，它意味着由社会性别界定的一个范畴，除了被视作社会角色和社会关系以外，它是作为社会的构成和社会的一种强加而出现的”。<sup>[5]</sup>这种社会强加意味着：在男权的社会结构中，女性的地位和价值都是通过男性标准制定的，强调的是社会文化结构对造成性别差异的影响。

丹尼斯·赖利就曾经指出，在男权社会中，“女性”作为一种身份是一个相对的概念，它是社会的理想形象——男性的反衬。

也就是说，是父权制的社会文化所决定的社会性别把人们划分为了男性和女性两大群体。而在这两大群体中，男性群体占有支配性、主导性地位，而女性群体则处于被动性的、服从性的地位。

### II 具体社会制度的建构

建构了性别角色的最重要的社会制度就是婚姻与家庭。

首先从婚姻家庭的发展史来看：[\[6\]](#)

在人类刚刚脱离动物状态的原始人类时期，人类曾过着如其他动物群类同的群居野处的生活，这是一个无婚姻无家庭的时期。而在后来的以女性为中心的母系家庭形态之中，人们对性别的认知，可以说只是生理上差别的认知。人们除了认识到生理上女性的生育能力以及由此形成的对母亲哺育、抚养子女的崇拜，别无其他的社会学的意义。

而在原始社会的后期，人类的生产能力有了提高，获取的产品有了积累，因而随之就产生了私有制和父权统治。在这种男权私有制下，妇女地位的低下不分中外，妇女在婚姻中的作用一就是延续家庭后代人丁，二就是作为一个家庭的奴隶和仆人。男主女从、男主外女主内的婚姻观以及与此相联系的社会性别观，是相当普及与流行的。

而婚姻和家庭是一个社会的基本组成，是社会的细胞。它虽然很小，但是却包含了社会经济制度、政治制度、思想文化体系、社会习惯、宗教信仰的总合性内涵，是社会制度的综合性社会形态和社会关系的反映。它外在显示着两性关系和血缘关系，而其内在的本质则是受整体社会制度、社会关系制约和决定的。

因而男权私有制下的婚姻和家庭观实际上就代表了一个社会的社会性别的基本状态。

其次要讨论的是教育中的性别分化问题。

地位的分化涉及到自我选择和社会选择过程。这两种社会过程影响着社会资源和奖励的分配，从而决定着人们在分层体系中的地位。自我选择是指与个人的能力和生涯过程相关的个体性方面的发展；而社会选择则是在人们的职业生涯中，社会文化结构、工作环境与条件、社会网络关系等因素的作用。

其中，教育是人们地位获得的重要因素。而在性别分化与性别地位分层体系的形成中，教育更是一个分化的主要途径。对于女性而言，教育对妇女职业生涯的选择与发展有明显的“瓶颈效应”。

由于受传统观念和思维定势的制约，导致人们对男孩的教育重视程度远远高于女孩，这一点在农村尤甚；而同时，在对在职人员的继续教育和投资上，人们往往偏向于男性；而对于女性自身，长期以来他们以弱者的形象出现，性别的自卑感和社会的性别歧视严重的阻碍了女性教育的发展[\[7\]](#)，这些原因最终导致了教育中的性别分化问题：

女性的教育整体水平不高。

而同时，这一点又与性别角色教育上的女性教育误区的扩大相促进。

社会角色教育作为女性教育的一个重要组成部分是影响女性发展的重要因素。它指的是在特定的社会制度和文化背景下，家庭和社会给予人们的关于性别角色的教育。这是一种终身教育，伴随着人的整个社会化过程。而女性角色教育的误区则是指以传统父权观念为指导思想的女子角色定性的教育模式。女性在这种角色教育模式里，常常把目标定位为丈夫的好妻子，孩子的好母亲，而认同传统角色，拥有较低的成就期望和较低的教育程度。

### （三） 我国的社会性别与现代性[\[8\]](#)

社会性别的形成机制往往与当时的社会条件和社会背景紧密相关，在现今的中国社会，考察社会性别的形成机制，不可回避的问题就是现代性的探讨。

现代性（Modernity）是指自19世纪中国与西方帝国主义殖民主义遭遇之后产生的一种历史观、世界观，也指中国被纳入到全球经济体系之后产生的经济、政治、社会、文化各方面的变化。而社会性别则可以看作是人类组织性的活动的一种制度。任何文化中也都有自己的社会性别制度，即种种的社会体制习俗把人组织到规范好的“男性”“女性”的活动中去，社会性别是人类社会的一种基本组织方式，也是人的社会化过程中一个最基本的内容。

现代性与社会性别之间的关系，就可以构成是近代以来中国历史的一条主线，应该引起广泛的关注。最为突出的是在新文化运动时期，对妇女问题的大讨论揭示了中国社会中的社会性别等级和歧视束缚妇女的种种弊病，但是这个以男性知识分子为主体的大讨论也有其缺陷；男性精英们居高临下地看妇女，把妇女视为素质差的群体，把妇女一概表现为封建礼教的牺牲品，抹杀了妇女在中国5000年文明中的作用与贡献，对妇女做出一种非历史的界定。

结合历史来反思我们现代的行为，今天的社会对女性要求有“女人味”，做“贤妻良母”又成为“女人味”的一个重要内容，许多有权势的男性特别热衷于鼓吹让妇女回家承担“相夫教子”的角色。此外，在许多所谓“成功”的男性在变相地实行多妻制的同时，男性对女性的贞操却念念不忘，这实际上是对五四时期女权话语的一种反动，也是当代一些男性力图巩固自己性别特权的一种运作。而与此同时，知识男性不提保存“东方男性的传统美德”，而追求“西方的

男性气质”却成为中国男性的目标。西方资本主义殖民主义过程中产生的对男性的进攻性、竞争性的推崇成为了当代中国人界定男子气概的标准。如果说“女性味”的社会性别规范会束缚女性的发展，那么以西方男子气为标准也会使中国男性产生焦虑和感到压抑。壮阳药的巨大市场就是一种表症，反映的是当代文化制造出来的男性性焦虑。确切地说，中国近代以来对现代性的想象中充满了社会性别含义，表达了在全球权力等级结构中处于劣势的中国男性精英的内涵复杂的焦虑感。

社会性别这一概念让我们在看问题时多了一种视角和分析范畴。文化，包括社会性别文化是人的建构，它同时又塑造了文化中的人。多一种分析文化建构的工具，将有助于我们增强抵抗强势文化控制的能力。

#### （四） 社会性别在现代社会中的相关问题

在走向现代化的社会转型过程中，有关社会性别的问题越来越凸现，也越来越引起人们的重视。这其中，比较有代表性的比如：

性别分化与不平等问题。比如男女两性在就业和收入上的不平等，以及在某些职业上的职业期望的性别差异，还有职业生涯的性别差异和分化等等。当然，这种不平等和分化还表现在家庭中，教育中，以及在人们的意识形态中的社会评价里；

而由这一个问题又可以引出其他的许多生发的问题。比如：传媒中的社会性别公正意识，女大学生就业问题，女童教育和失学问题，等等。这些问题都迫切需要我们的关注。

2005年7月4日

附：

参考书目：

王政：《社会性别与中国现代性》

林歆：《社会文化对社会性别的塑造》

王征，杜芳琴：《社会性别研究选择》，北京三联书店出版社。

陶春芳：《婚姻、家庭与性别》

张广利：《教育与妇女的社会地位》

齐美尔：《金钱、性别、现代生活风格》，顾仁明译，上海学林出版社。

郑杭生：《社会学概论新修》，中国人民大学出版社。

林聚任主编：《社会性别的多角度透视》，羊城晚报出版社。

马元曦主编：《社会性别与发展译文集》

江晓原：《性感》

---

[1] 齐美尔：《金钱、性别、现代生活风格》，顾仁明译，上海学林出版社。

[2] 郑杭生：《社会学概论新修》，中国人民大学出版社。

[3] 参林聚任主编：《社会性别的多角度透视》，羊城晚报出版社。

[4] 林歆：《社会文化对社会性别的塑造》

[5] 王征，杜芳琴：《社会性别研究选择》，北京三联书店出版社。

[6] 陶春芳：《婚姻、家庭与性别》

[7] 张广利：《教育与妇女的社会地位》

[8] 参王政：《社会性别与中国现代性》

关闭窗口

文章版权归原作者所有，未经允许请勿转载，如有任何问题请联系我们。

Copyright ©2002-2005 中国人民大学 性社会学研究所 All Rights Reserved  
京ICP备05053204号 电话：(010) 62514498 Email: [book@sexstudy.org](mailto:book@sexstudy.org)