



学科导航4.0暨统一检索解决方案研讨会

从“两会”代表关注学费谈起

<http://www.fristlight.cn> 2007-03-27

[作者] 沈百福

[单位] 学习时报

[摘要] 一段时间以来, 学费问题成为一个十分引人注意的问题, 在互联网上和各种媒体上都讨论得十分热烈。在互联网上, 用学费作为关键词查询, 我们可以检索到1600多万网页线索。“两会”期间, 代表们基于对于民生问题的普遍关注, 对学费问题也特别关注。

[关键词] 非义务教育;教育经费;学费问题;“两会”期间

一段时间以来, 学费问题成为一个十分引人注意的问题, 在互联网上和各种媒体上都讨论得十分热烈。在互联网上, 用学费作为关键词查询, 我们可以检索到1600多万网页线索。“两会”期间, 代表们基于对于民生问题的普遍关注, 对学费问题也特别关注。据报道, 某全国政协委员在今年的政协会议上发言说, “我家里以前很穷, 却上了大学。如果到了现在, 我可能反而上不起大学了。我很奇怪, 为什么几十年前经济不怎么发展, 贫困学生能上得起大学, 而现在经济发展了, 却反而上不起学?” 据说, 往届两会小组讨论时, 有的委员为此拍了桌子, “如果按照现在的收费标准, 那么在座的委员, 当年有几个能上得起大学?” 看来这些代表对民众很有感情, “为民请命”, 向政府问责。其实, 这些“两会”代表可能没有想到, 自己当年能上大学, 是挤占人家的升学机会, 当时只有5%的招生名额, 另外有95%的同龄人被排斥在大学校门门外。那个时候我国由于财力有限, 加上是政府包揽教育经费, 没有实行教育成本分担政策, 只能实行精英教育。就是说, 是全国人民的血汗, 提供的公共教育经费, 给少数人谋了福利。殊不知, 我国现在的教育规模, 高中和大学入学率, 与那个年代不可同日而语。我们现在高中毕业升学率很多地方都超过了80%, 高等教育毛入学率, 早就超过了15%的大众化界限, 正在走向了普及阶段。我们的非义务教育得到如此的发展, 政府、社会和学生家庭的教育成本分担政策功不可没。客观地说, 从近些年我国普通高中、职业类高中、普通高校的学费变化看, 我们既有取得的成绩, 也有许多有待解决的问题。成绩方面主要表现在: 由于我们收取学费, 扩大了学校的招生规模, 满足了更多民众的教育需求。如果我们不收取学费, 根据学费占总经费比例的测算, 仅仅2004年, 全国将减少415万普通高中学生、270万职业类高中学生和412万普通高校学生。就是说, 这1千多万的学生将不能得到良好的教育机会。所以, 对非义务教育阶段学生收取学费, 是我国筹措教育经费的重要措施。其依据是教育成本分担理论, 即谁受益谁负担。当然, 学费问题, 既是教育经济学的理论问题, 也是学校管理和政府决策的重要问题, 更是广大民众极为关注的话题。因此, 对学费中的具体问题要有理有据地具体分析, 才有助于社会公众、决策部门发现问题, 从而去解决问题。笔者认为, 我国非义务教育阶段的学费问题主要表现在如下几个方面。一是从教育经费来源构成看, 普通高校学费占教育经费比例增长过快, 需要稳定甚至减少。1999年以来, 随着我国普通高校规模的超常发展, 学费占普通高等教育经费比例也提高特别快, 从1998年的13.31%提高到2005年的31.05%。平均每年提高2-3个百分点。这个构成比例, 在国际上和以公立高校为主的国家比较, 也是比较高的。因此, 从教育成本的分担比例角度, 我们不能再继续增加学费比重, 而是要稳定或减少学费占普通高校经费的比例, 以保证多数学生家庭能承受高等教育学费的压力。二是从非义务教育的生均学费增长速度来看, 远远超过了农民收入增长速度, 学费已经成为农民家庭的重大经济负担。1995年, 我国普通高中生均学费257元, 2005年达到1055元。同期, 我国普通高校生均学费从1001元, 增加到2004年的4785元。由于学费快速增长, 农民收入增长较慢, 学费占农民收入比例上升很快。1995年, 我国普通高中生均学费占农民家庭人均纯收入16.3%, 普通高校生均学费占农民家庭人均纯收入63.43%, 2004年分别提高到了35.93%和162.94%。如果家里有2-3个孩子, 并且孩子都考取高中和大学, 学费及学生在学校的生活费用, 就是农民家庭的巨大经济负担。因此对高校学生, 特别是来自农村学生的资助和贷款, 就是保证这些孩子能顺利读书的十分重要的条件。我们必须加强对农村学生的经济资助, 并保证学生能获得必要的贷款, 保证贫困学生顺利读书和毕业, 保证社会公平。三是学费的地区差异, 远大于农民收入的地区差异, 明显违反教育公平原则。以普通高中生均学费为例, 2004年, 我国普通高中生均学费的地区差异是相当大的, 最高的地区为3238元, 比最低的地区279元高出10.59倍。同年我国农民人均纯收入最高的地区为7066元, 最低的地区是1722元, 前者比后者只高出3.1倍。

这个数据表明，普通高中生均学费的地区差异将经济收入的地区差异放大了。我们主办教育的目的是缩小社会差距，但是现在学费的地区差异却大于农民收入的地区差异，这是我们政府需要关注并大力解决的问题。我们必须纠正这样的偏差，保证公平是教育应有之意。地区分类研究表明，我国分别有7个地区的普通高中生均学费、7个地区的职业类高中生均学费、7个地区的普通高校生均学费高于本地区的经济发展水平。说明这些地区的学费上涨过快，高出了经济发展水平，这些地区的学费应该稳定，甚至是降低。四是我国政府对学生的各种资助数量太少，比例太低，甚至减少。分析表明，我国普通高中的奖学金和助学金最低，但是逐年提高，从1998年的生均10元，提高到2004年的22元。但职业类高中的奖学金和助学金在逐年减少。从1998年的生均113元，减少到2004年的83元。地方普通高校的奖学金和助学金也在逐年减少，从1998年的生均705元，减少到2004年的619元。我国非义务教育阶段奖学金和助学金占学费比例特别小，我国普通高中的奖、助学金占学费的比例基本在1-3%之间。职业类高中的奖、助学金占比例从1998年接近12%，降到2004年的5%左右。地方普通高校的奖、助学金占学费的比例逐年快速下降，从1998年的35%减少到2004年的13%左右。说明政府对学生各种资助数量太少。我们必须大力提高这种资助，广泛开辟学生资助渠道，急需加大对贫困学生的资助，包括奖学金、助学金、贷款，勤工助学岗位等，降低学费的实际水平，减轻学生学习的经济压力。五是我国职业类高中学费占总经费比例高于普通高中学费占的比例。2004年，我国职业类高中学费占总经费比例达到30%以上，而普通高中学费占比例却在20%左右。职业类高中学费占比例偏高。建议政府从两个方面解决问题：一是政府加大对职业类高中的投入，减轻职业类高中学费在教育经费中的作用。二是加大对职业类高中学生的各种直接经济资助，让更多的学生愿意接受职业教育，以提高劳动者素质，同时有助于促进就业。

[我要入编](#) | [本站介绍](#) | [网站地图](#) | [京ICP证030426号](#) | [公司介绍](#) | [联系方式](#) | [我要投稿](#)

北京雷速科技有限公司 Copyright © 2003-2008 Email: leisun@firstlight.cn

