

第二节 最早的土壤学著作——《禹贡》

一 《禹贡》的主要内容

首先应该提到的是《禹贡》。《禹贡》是《尚书》中的一篇，被收在“虞夏书”中。书序说：“禹别九州，随山浚川，任土作贡。”该篇内容包括两大部分：一部分是讲区域地理的，另一部分则是讲山川走向的。它是中国古代地理学的经典之一。其中与传统农学关系密切的是第一部分。《禹贡》把当时的中国划分为九州，叙述了各州的地理位置，重要山川，交通路线，土壤植被，物产贡赋和土地的等级，以及“少数民族”等。它对当时全国的土壤作了相当科学的分类，并论述了各地区不同的土壤及其相应的物产。因此，它虽不是专门的农学著作，但包含了关于土壤学和农业地理的丰富内容。英国学者李约瑟称之为“可能是世界上最古老的土壤学著作”^[1]。

二 关于《禹贡》的写作时代

关于《禹贡》的有关农学方面的内容，我们以后还要谈到。在这里简单谈一谈与《禹贡》的写作时代相关的问题。《禹贡》旧说为大禹或虞夏时代所作，这种说法已为近世学者所摒弃。但学界对它的成书年代判断不一，有断为西周的^[2]，有断为春秋的^[3]，有断为战国的^[4]。其中战国说是主流，信从者较多。战国说的主要理由之一是

《禹贡》将全国领土划分为“九州”，但“九州”之说是战国时代才出现的。最近又有人对战国说进行反驳^[5]。他们指出《禹贡》中的“九州”纯系依自然条件分区，不是行政区划。《说文》川部州字云：“水中可居曰州。昔尧遭洪水，民居水中高土，故曰九州。一曰州，畴也，各畴其土而生之。”是知《禹贡》“九州”的州字不过是在治水过程中自然形成的一块块民众居住地的意思。如果《禹贡》成书于战国，孔子就不可能把它收到《尚书》中去。《禹贡》语言古朴，不似战国时人语，但与《周书》的《康诰》《大诰》等也大不相同。推测是平王东迁后某一家利用有关历史档案资料写成的。其时在西周末或春秋初。

上述说法似乎是有道理的。我们还可以从《禹贡》自身找到判断其写作时代的某种线索。《禹贡》所述九州中田和赋各有等级（分上中下三等，每等中又分上中下三级，共九个等级）。以前的学者一般把田的等级视为耕地肥瘠程度的等差。《禹贡》所载九州田的等级依次为雍（上上）、徐（上中）、青（上下）、豫（中上）、冀（中中）、兖（中）、梁（下上）、荆（下中）、扬（下下），这并不符合各地土壤肥瘠的实际情况。而且，如果田等确系反映土地肥瘠的等级差别的话，为什么赋等和田等不一致呢？如雍州田为上上等，而赋则为中下等；荆州田为下中等，赋却为上下等。这是难以解释的。其实，东汉郑玄早就指出《禹贡》中的田等是按“地形高下”划分的；后来西晋王肃认为田等标准是土地肥瘠，才把问题搞乱了。^[6]近来一些中外学者已经肯定《禹贡》田等只有理解为按地势高下划分才符合实际^[7]。从大禹治水的历史背景看，首先注意到的是各个地区的地形高下，也是顺理成章的事。我们如果把这一点确定下来，《禹贡》九州的赋等与田等不一致就容易理解了；这里的赋等应该大体代表了《禹贡》写作时代或其所反映的时代各地经济发展的状况。请看下表：

表1

《禹贡》九州的田等和赋等

九州名	冀	兖	青	徐	扬	荆	豫	梁	雍
田等	中中	中下	上下	上中	下下	下中	中上	下上	上上
赋等	上上	下下	中上	中中	下上	上下	上中	下中	中下

如果上述判断可以成立的话，那么，它并不反映战国时代的状况，而是反映了战国以前的状况。例如，战国时代西方的秦国和东方的齐国都已迅速强大起来，但在《禹贡》中，秦国所在的雍州赋等为“中下”，齐国所在的兖州赋等为“下下”。

总之，《禹贡》虽不是虞夏时代的作品，但不排除它包含了长期以来有关资料的积累。它的成书似在战国以前的某个时期，其时秦国和齐国尚未强大起来。

[1] 李约瑟、鲁桂珍著，董恺忱、郑瑞戈译：《中国古代的地植物学》，载《农业考古》1984年第1期。

[2] 辛树帜：《禹贡新解》，农业出版社1980年。

[3] 辛树帜《禹贡著作时代的推测》（《西北农学院学报》1957年第3期）注①引西北大学王成组说。

[4] 如顾颉刚、郭沫若等。

[5] 金景芳、吕绍纲：《〈尚书·虞夏书〉新解》，辽宁古籍出版社，1996年。

[6] 《尚书·禹贡》孔颖达疏云：郑玄云：“田著高下之等者，当为水害备也。”则郑谓地形高下为五等也。王肃云：“言其土地各有肥瘠。”则肃定其肥瘠以为九等也。

[7] 李约瑟、鲁桂珍著，董恺忱、郑瑞戈译：《中国古代的地植物学》，载《农业考古》1984年第1期。林甘泉：《中国封建土地制度史》第一卷第69页，中国社会科学出版社1990年。