

旧版文章

天人古今

- 古今通论
- 古代通论
- 世界史论
- 当代三农
- 现实问题
- 旁通类鉴

先秦史论

- 先秦通论
- 原始经济
- 文明起源
- 夏商西周
- 春秋战国

汉唐史论

- 汉唐通论
- 战国秦汉
- 秦国秦代
- 西汉东汉
- 魏晋南北朝
- 隋唐五代

宋元史论

- 宋元通论
- 唐宋通论
- 北宋南宋
- 辽金西夏
- 蒙元史论

明清史论

- 明清通论
- 明代通论
- 明中后期
- 清代通论
- 清代前期

近代史论

- 近代通论
- 清代晚期
- 民国通论
- 民国初年
- 国民政府
- 红色区域

现代史论

- 近世通论
- 现代通论
- 前十七年
- 文革时期
- 改革开放

学科春秋

- 学科发展
- 专题述评
- 年度述评
- 学人学术
- 学者小档

理论方法

国学网——中国经济史论坛 / [理论方法](#) / [领域视野](#) / [生态环境史](#) / 环境史视野与经济史研究——以农史为中心的
思考

环境史视野与经济史研究——以农史为中心的思考

2006-04-16 李根蟠 作者提供 点击: 3541

一、人类回归自然，自然进入历史

环境史视野与经济史研究

确

——以农史为中心的思考

李根蟠

(中国社科院经济研究所)

作者按：本文刊载在《南开学报》2006年第2期。由于篇幅所限，作了某些删节，文章格式亦按学报要求有所变动。此系原稿。

内容提要：环境史把人与自然结合起来进行总体的动态的考察，自然环境被视为积极参与历史活剧演出的能动因素。这种思想对史学的发展具有革命性的意义。用环境史的视野（即现代生态理念）观察经济史，可以在一些重大问题上——如自然对经济活动的“参与”，人类对自然环境的“应对”，资源供给的有限性和消费需求的无限性的矛盾等等——加深或刷新我们的认识，使之成为经济史学科新的生长点。马克思恩格斯对人与自然的关系作了深刻的辩证的分析。环境史研究可以从马克思主义那里获得理论支持和理论指导，马克思主义史学理论也可以从环境史的学术实践中获得丰富和发展。

关键词：环境史 经济史现代生态理念 马克思主义史学理论

一、人类回归自然，自然进入历史

——环境史兴起的意义

环境史的兴起是当前史学领域引人注目、意义深远的大事。近代以来，以工业化为核心的现代化进程，在导致人类社会经济突飞猛进的同时，也出现了日益严重的环境问题和社会问题。到了二十世纪中叶，人们已经深切地感受到生态环境的恶化对人类的生存和发展现实的威胁，环境保护运动因而风起云涌，环境史学科亦应运而生。至二十世纪末，在西方，环境史已经颇成气候，成为继政治史、经济史、社会文化史之后西方历史编纂学的第四大类型；在中国，与环境有关的历史研究也越来越受到人们的关注。

环境史的兴起，不但开辟了史学的新领域，而且给史学带来了新思维。

我们知道，近代自培根以来，主客对立、征服自然的观念长期支配着西方的思想文化界，并产生了世界性的影响。人们在这种氛围中研究历史，往往自觉或不自觉地把人类社会从自然中抽离出来，不论政治史、经济史或社会史，都往往脱离自然的因素来讲述人事；也有论及自然环境的，一般只是把它作为历史发展的背景或外

历史理论
领域视野
方法手段
规范学风

史料索引

古今文献
考古文物
简帛文书
回忆追述
社会调查
论著索引

论著评介

通论文集
古代史著
明清史著
近代史著
现代史著

动态信息

期刊集刊
网站网刊
团体机构
学术会议
研究动向

他山之石

世坛综考
美国史坛
西欧史坛
东亚史坛
其他地区

池月山云

文史随笔
知识小品
诗词诗话
文艺点评
小说演义
史眼世心

部条件来对待。环境史打破了这种传统。目前,国内外学者对环境史的定义虽有不同表述,但基本上都认定环境史是研究人与自然间关系的,是研究人与自然间互动的。环境史以现代生态学为理论基础和分析工具。现代生态学不但把自然界看成是生态系统,而且把世界看成是“人—社会—自然”的复合生态系统,从而形成一种新的世界观。在这种思想的指导下:

第一,环境史把人与自然结合起来进行总体的动态的考察。人和自然被汇入同一历史长河中,或者更确切地说,历史研究中一度被人为地从自然中抽离出来的人类社会,被重新放回大自然当中,放回它事实上不可须臾或离的地球生物圈当中。

第二,自然环境对人类历史的作用受到空前的重视。在环境史那里,自然环境并非消极被动的因素,并非单纯的历史发展的背景、舞台或者道具,而是一种积极的能动的因素,是参与历史活剧演出的演员。

以上两点,不妨用“人类回归自然,自然进入历史”去概括它。我认为这是环境史学中最有价值的东西,其意义已经超越了环境史自身。在这样一个高度明确地从人与自然、社会与环境的统一和互动去考察历史,在人类认识史上还是第一次。这对纠正某些长期流行观点的偏颇,促进历史学的发展,具有革命性的意义。用这种理念研究历史,会产生许多不同于以往的认识和结论。^[1]

由于人与自然关系的复杂性,以研究人与自然互动的环境史不能不借鉴多种学科的方法和成果,实行跨学科的研究。以前,历史学的跨学科研究基本上是在社会科学和人文科学的范围内进行,它的口号是历史研究的社会科学化,现在,社会科学与自然科学的结合成为基本的治史方法,这也是前所未有的。

总之,环境史为我们展示了新问题、新领域、新思维、新方法,使史学的发展获得新的契机、新的生长点。

人和自然的互动,首先和主要发生在经济领域中,然后扩展到其他领域。环境史学者十分重视经济生活层面的研究。美国著名的环境史学家唐纳德·沃斯特认为环境史要着重研究自然生态、社会经济(包括工具、生产、生产关系、生产方式、权力的配置和布局等)和生态意识这三个层面;又指出环境史研究的第二个层面——以生产技术为中心对自然的开发和利用——亟待加强。这一观点在环境史学界获得普遍的认同。

那么,用环境史的视野观察经济史,可以获得什么启发,可以刷新或深化哪些认识呢?

用环境史视野考察经济史,主要是指用现代生态理念^[2]考察经济史。环境史本身就是现代生态理念运用于史学研究的产物。而现代生态理念则是现代全球性生态危机催生的生态觉醒和生态革命的产物。所以问题的实质是经济史学科如何应对这一伟大的生态觉醒和生态革命,如何站在时代认识的制高点来推动学科的发展。

^[1] 环境史究竟是历史学的一个分支学科,还是历史研究的一种新视角?目前,国内外史学界说法不一。根据上述认识,我倾向于对环境史作宽狭二义的界定。狭义的或严格意义的环境史,是否可以界定为:从人与自然互动的角度研究生态环境、相关社会关系的变迁,以及国家和不同人群政策、观念的相应变化。我的想法是,不要试图把环境史变成一个什么东西都可以往里面装的箩筐。根据这一界定,大致可以把环境史和一般的自然史和一般的社会史明确区分开来,但仍然会有不少有待解决的问题,例如,历史地理学和环境史研究领域的划分,就需要进一步斟酌。另一方面,由于环境史又包含了一种新的历史观,人们以现代生态理念(或曰环境史的视野)从人与自然互动的角度研究自然史或社会史的,虽然不是严格意义上的环境史,但它们是环境史的“友军”。我们是否可以把它视为宽义的生态环境史。这类似于“统一战线”。环境史学科的发展,目前很需要这种“统一战线”。

^[2] 环境史是以现代生态学作为理论基础的,或称生态史。我这里所说的“现代生态理念”,是指从现代生态学中提炼出来的世界观和方法论。

责任编辑: echo

二、自然对经济活动的“参与” >

--文章内容列表--

GO

[发表评论](#)

[查看评论](#)

[加入收藏](#)

[Email给朋友](#)

[打印本文](#)

平均得分 0, 共 0 人评分

如果你想对该文章评分,请先[登陆](#),如果你仍未注册,请点击[注](#)

