

一项分析显示药物论文存在偏见

接受药物制造商资助的论文作者更易得出正面结论



文迪雅 (Avandia) 是葛兰素史克公司生产的治疗II型糖尿病药物，也是一种颇有争议的药物。

文迪雅 (Avandia) 是葛兰素史克公司生产的治疗II型糖尿病药物，也是一种颇有争议的药物。过去3年中，多篇科学论文和综述文章讨论了这种药物与心脏病突发率之间的关系，有的作者建议这种药物下市，而有的认为不必强制下市。据《纽约时报》报道，如今，对这些综述文章和论文所进行的一项分析显示，与其他作者相比，在这种药物的安全性和有效性方面，接受了药物制造商资助的论文作者更明显会得出正面的结论。

新论文日前在线发表于《英国医学杂志》(BMJ)。研究人员在论文中说，在202篇有关文迪雅的论文中，有90篇论文的作者有潜在利益冲突，其中只有69篇论文的作者公开了这一事实；通过在网上搜索和检查作者发表的其他论文，他们公开了另外21篇论文作者的利益冲突；研究人员同时承认，他们的工作是观察性的，他们没有能力评价所发现的任何结果背后的金钱关系。

BMJ论文的主要作者艾米·王博士是美国一家私人医药中心(梅奥诊所)的住院内科医生，他强调该研究并没有就文迪雅的安全性或有效性得出结论。

文迪雅是一种处方药物，它的活性成分是罗格列酮，它的服用需要结合饮食和锻炼，以帮助控制II型糖尿病患者的血糖水平。2007年，《新英格兰医学期刊》发表了一篇综述研究文章，认为这种药物的服用会显著增加糖尿病患者突发心脏病的风险。

2007年，美国食品和药物管理局(FDA)以8票对7票通过议案，接受一个独立委员会的建议，该建议认为尽管文迪雅可能提高心脏病风险，但还不至于必须强制下架。在美国国会的一次调查后，FDA给这种药物贴上了一个“黑盒”警告标志。

从2007年开始，在科学期刊和其他地方，科学家们发表了上百篇有关文迪雅的研究、综述和观点性文章，得出一系列的结论，部分人的结论尖锐地反对另一部分人的结论。

今年2月19日，《纽约时报》得到一份来自FDA的保密报告，该报告是FDA的两位医生格雷厄姆和吉尔佩林于2008年撰写的。他们指出，文迪雅在增加患者心脏病突发率方面高于同类药物，如果所有服用文迪雅的糖尿病患者改用艾可拓(Actos)，估计每个月可以减少500起心脏病和300起心脏衰竭病例，他们建议文迪雅在美国下市，但未被采纳。

为了分析论文作者的经济利益与其结论或观点之间的关系，研究人员综合分析了由180位作者所撰写的202篇有关文迪雅与心脏病风险的论文。他们请来没有利益冲突的审稿人，要求他们基于作者在文迪雅和心脏病关系中所处位置，以及其对继续使用或中止使用这种药物的建议，对每篇文章作出“有利性、中立性或不利性”的评级。

相关新闻

相关论文

- 1 诺奖得主为瑞典卡罗琳斯卡研究院被解雇院长辩护
- 2 瑞典卡罗琳斯卡研究院解雇科研院长
- 3 文迪雅增加患者心脏病突发几率？美FDA再开查
- 4 试验表明：文迪雅不会增加总体心血管病风险
- 5 沈铭贤：谨防“利益冲突”
- 6 《PloS医学》社论：期刊编辑也应进行利益冲突报告
- 7 科技日报：遭遇利益冲突，科学家向左转还是向右转
- 8 FDA更新文迪雅处方信息

图片新闻



[>>更多](#)

一周新闻排行

一周新闻评论排行

- 1 天津大学选博导“70后”和“80后”占三成引质疑
- 2 “史上最长毕业论文”被毙 校方称此文不是论文
- 3 武汉大学新聘13位引进人才为教授
- 4 南方周末：功利绊住了中国学术
- 5 教育部公布招生红黄牌高校 3所暂停招生6所限制招生
- 6 “海外漂白”成学术腐败新招 大多案件没下文
- 7 教育部将组织百名高校领导赴美日等国培训
- 8 世界首个人造生命在美诞生
- 9 教育部公示2010年度国家精品课程
- 10 “副校长被举报学术不端”追踪：调查结果已交省纪委

[更多>>](#)

编辑部推荐博文

- 杂谈“励志”
- 刘谦当校董与校长出国培训
- 抢课
- 科学家的两重生活
- 艺术、科学与自然
- 关于非线性光学显微术

[更多>>](#)

论坛推荐

- 南开大学的论文写作研讨会资料 (ppt)
- [揭秘系列-科学计算软件] Mathematica7.0. Demystified

- 西方哲学史诗巨著：《西方哲学史》（第七版）
- 中国古代科技史
- 华工高分子测试方法课件
- 英语经典口语1000句

[更多>>](#)

新论文指出，常见的情况是，提出有利建议的作者既接受了葛兰素史克的资助，也接受了其竞争者的资助。在建议有利于文迪雅的作者中，87%的人与葛兰素史克有潜在利益关系；在其建议不利于文迪雅的作者中，只有20%的人接受了来自葛兰素史克的资助。

葛兰素史克发言人玛丽·安妮·莱尼在一封电子邮件中说：“在202篇论文中，只有10篇文章是原始科学研究。被评价的许多文章只是观点、编者按、评价或来信。重要的一点是，作者的结论没有对科学数据提出异议。”

马克·斯特勒是美国西北大学的临床医学副教授，他在论文中报告的发现有利于文迪雅，他所接受的资助不是来自于葛兰素史克，而是其他生产治疗糖尿病药物的公司。他和论文的共同作者鲁迪·比鲁斯在接受《纽约时报》采访时说，制药公司的资助会造成药物论文明显的偏见。

比鲁斯是英国詹姆士-库克大学医院的内分泌学家，他说：“我们没有办法两个都要。当人们想要研究药物时，在目前环境中能做这种工作又能资助研究的人在制药业，他们关心的是许可证，而不是必要的科学。”

斯特勒说：“在国家层面上对一种重要的研究并没有足够广泛的资助，问题是，对发现的解读因此被扭曲。基于其利益冲突所在，只有极少数人的结论不会有偏见。”

莱尼说，从2011年开始，葛兰素史克“将公布支付给卫生保健专家和其所在机构的研究费用”，同时也将公布自2010年1月1日开始的研究项目。（王丹红）

《科学时报》（2010-4-20 A4 国际）

[更多阅读](#)

[《英国医学杂志》发表论文摘要（英文）](#)

[打印](#) [发E-mail给:](#) [GO](#)

以下评论只代表网友个人观点，不代表科学网观点。

目前已有0条评论

[查看所有评论](#)

读后感言:

验证码: