

丁仲礼谈气候变化：国际责任体系必须建立在公平正义之上



哥本哈根气候变化峰会已进入关键阶段，国务院总理温家宝12月16日下午启程前往哥本哈根。中国科学院副院长、中国科学院院士丁仲礼于当地时间12月16日11点在哥本哈根新闻中心发表演讲，要点如下（文章标题及小标题为编者所加）。

这次哥本哈根会议一个非常重要，但也非常具有挑战性的议题是设定长期减排目标，并对今后排放权进行分配。首先要指出，在CO₂浓度目标确定以后，人类可以通过化石能源使用和水泥生产排放的CO₂总量就随之而定。因此，减排和排放权分配其实是一个事物的两个方面，在这里，我想结合我自己的研究工作，对这个问题提一点看法。

IPCC方案、G8方案、OECD方案有失公允

目前在谈判当中，主要参考的是IPCC第四次评估报告，此外还有G8方案、UNDP方案等。如果照这些方案进行分配的话，将会产生怎样的后果，下面分别进行分析。

根据IPCC方案、G8方案和OECD方案这3个方案，发达国家在2006~2050年的人均排放权是发展中国家的2.3~5.4倍，因此这3个方案非常不公平，表现在：其一，不考虑过去排放的巨大差异（7.54倍）；其二，不考虑未来排放的巨大差异；其三，发达国家（2010年）和发展中国家（2020年）排放高峰年时间太近；其四，不考虑基准年排放量的巨大差别（1990年为4.8倍，2005年为4.4倍）。

长期排放权该向谁倾斜

接下来需认真讨论的问题是：在长期排放权分配上，到底是应该向发达国家倾斜，还是向发展中国家倾斜。我们认为，无疑应该向发展中国家倾斜。这不仅仅是因为历史排放的问题，还因为发展中国家在发展过程中不得不产生的排放（城市化、工业化、基础设施建设、生活水平提高）。而发达国家现在排放中的一大部分已经是奢侈排放，对这3个方案，我的结论是，如果这些方案成为国际协议的话，它们将成为人类历史上罕见的平等条约。因为这将把目前已经形成的巨大贫富差异固定化，在道德上是邪恶的。

解读发达国家设计的陷阱

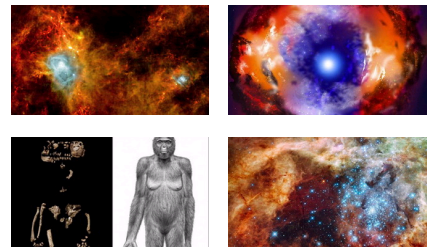
我们发现，这些减排方案中设计了一个巨大的陷阱，具体构成是：第一，温度对大气CO₂浓度的高敏感性；第二，2度阈值；第三，450ppmv目标；第四，8000亿吨左右的CO₂排放空间；第五，发达国家率先减排，不足15%的人口获得约44%的排放空间；第六，发展中国家尽管没有中期目标，但2020年后余下少量的排放空间。

相关新闻

相关论文

- 1 德国专家模拟研究气候变化对农作物影响
- 2 《自然》推出哥本哈根气候大会专刊
- 3 检测气候变化相关数据超级计算机在德国问世
- 4 英国加速低碳引擎技术开发
- 5 芬兰开发测量森林碳汇新方法
- 6 25位科学家就“气候门”事件发表公开信
- 7 哥本哈根气候大会12月7日召开 超百位领导人与会
- 8 《科学时报》聚焦哥本哈根气候变化谈判会议

图片新闻



[>>更多](#)

一周新闻排行

一周新闻评论排行

- 1 2009年高等学校博士点基金批准项目公布
- 2 第十一届中国青年科技奖入选者公示
- 3 美加州大学伯克利分校校长寓所遭袭
- 4 李德仁院士抨击部分导师沽名钓誉 一味把研究生当苦力
- 5 2009诺奖颁奖礼：五朵金花炫目 高锟夫妇起舞
- 6 中南财经政法大学一女生坠亡 原因不详
- 7 我国科学家一成果入选《时代》周刊2009十大医学突破
- 8 上海海事大学女研究生自杀：因没钱曾放弃到北大读研
- 9 高锟亲领诺奖笑容灿烂 瑞典国王走到身边颁奖
- 10 基金委印发国家自然科学基金六个项目管理办法

[更多>>](#)

编辑部推荐博文

- 昆虫促前胸腺激素（PTTH），一个讲了三十年多的故事（上）
- 科学论文鬼故事
- 数学家的思维曲线
- 非对称多核系统可以减少功耗（091218）
- 绩效考核：贡献还是获取
- 老南开中学为什么牛？

[更多>>](#)

论坛推荐

- 科学网诚聘版主（长期有效）
- writing reseach proposals to the

- 告诉你外语学习的真实方法与误区分析
- How write an excellent English paper
- [原创教程]将一篇文章后面的参考文献导入Endnote
- 力学名著译丛 力学中的相似方法与量纲理论

[更多>>](#)

对这个陷阱，发展中国家其实看得并不清楚，比如说，它们一直强调的发达国家中期40%的减排方案。其实，发达国家即使达到这个目标，给发展中国家增加的排放空间也非常有限。

我们要强调的是，在控制大气CO₂浓度增高问题上，需要一个完整的国际责任体系，这个国际责任体系必须建立在公平正义的原则之上。而IPCC方案、G8方案、OECD方案都没有体现这个原则，因此不应该作为长期减排的谈判基础。

美国在长期减排目标设定上不能“捆绑”中国

首先，中美历史排放和现实排放上有巨大不可比性。其一，1900~2005年，两国人均累计排放相差20倍；其二，历史排放总量，美国多5倍；其三，美国目前人均排放量是中国的4倍。

其次，如果硬要“捆绑”，美国只有提出更高的减排目标，才有资格进行捆绑。我们知道，美国提出的减排目标是2020年比2005年减排17%，2050年比2005年减排83%。对此，我们做了模拟，结果是以2005年不变人口计算，美国在2006~2050年间，人均排放量为150吨碳。假如全世界都像美国这样排放，2050年的大气CO₂浓度将达到600ppmv。可以肯定地说，中国在未来人均排放上肯定会大大小于150吨碳这个“美国目标”。因此，假如中国采取“反捆绑”战术，只要提出“中国在今后人均排放量上力争控制在美国同期排放的70%之内”，美国就会非常被动。而我个人相信，中国是有能力达到这个目标的。

所以我奉劝发达国家提出更高的长期减排目标，不要“捆绑”中国这样的发展中国家，并且相信这种“捆绑”最后只会“将自己的军”。

发达国家不能否认气候债

第一，危险的信号。表明这些国家将否定一系列重要的原则，比如“共同但有区别责任”原则和“谁污染，谁治理”原则。

第二，希望发达国家注意，它们的高排放固然有一部分是他们祖辈造成的，但主要是目前活着的人排放的。当代人总不能逃避自己的责任。

第三，CO₂浓度的增加是有继承性的，这个继承性和一个国家基础设施的建设、福利水平的提高密切相关。

第四，如果要算气候债，到2005年，发达国家至少已经欠了5万亿美元的债。今后在严格控制CO₂浓度增高的前提下，CO₂排放权将成为稀缺的商品，那么，发达国家否定气候债实际上就是否认了几万亿美元的债务。

因此，发展中国家一定要坚持住，在谈判中一定要把气候债作为一个严肃的话题。

《科学时报》(2009-12-17 A1 要闻)

[更多阅读](#)

[丁仲礼谈气候变化谈判议题：用科学数据捍卫国家发展权](#)

[丁仲礼主页](#)

以下评论只代表网友个人观点，不代表科学网观点。

2009-12-18 9:00:45 匿名 IP:202.38.94.*

C02跟蓝天碧水没什么关系，不反对减少C02排放。但相比于C02排放造成的影响来说，对于中国来说，我们的经济、我们的污染问题才是最重要的，远重于减排C02

[回复]

2009-12-17 22:52:52 匿名 IP:58.241.135.*

地球是全人类的地球！

如果都在为各自国家利益相互扯皮，人类最终走向不归路！

再说减排对我国经济长远可持续性发展是有利的。我国作为最大量的C02排放国，尤其还是增速最快的C02排放国，应该切实负起相应责任！为了蓝天、为了碧水、为了自己、为了子孙后代！

[回复]

2009-12-17 10:29:07 匿名 IP:211.160.21.*

发展中国家仍要坚持人均累计的观点才是出路。

阎坤 (yankun@nature.ac.cn)

[回复]

2009-12-17 10:06:30 匿名 IP:202.112.174.*

一些观点不宜公开发表

[回复]

2009-12-17 9:50:11 匿名 IP:202.38.94.*

丁老师是看到了问题的实质啊，可怜的弱势国家们，估计又要被减排了。。。

[回复]

[查看所有评论](#)

读后感言：

验证码：