

旧版文章

天人古今

古今通论

古代通论

世界史论

当代三农

现实问题

旁通类鉴

先秦史论

先秦通论

原始经济

文明起源

夏商西周

春秋战国

汉唐史论

汉唐通论

战国秦汉

秦朝秦代

西汉东汉

魏晋南北朝

隋唐五代

宋元史论

宋元通论

唐宋通论

北宋南宋

辽金西夏

蒙元史论

明清史论

明清通论

明代通论

明中后期

清代通论

清代前期

近代史论

近代通论

清代晚期

民国通论

民国初年

国民政府

红色区域

现代史论

近世通论

现代通论

前十七年

文革时期

改革开放

学科春秋

学科发展

专题述评

国学网 - - 中国经济史论坛 / 史料索引 / 考古文物 / 关于山西运城发现北周刻石题记

关于山西运城发现北周刻石题记

2006-04-18 卫斯 《文物》2002年6期 点击: 692

关于山西运城发现北周刻石题记

关于山西运城发现北周刻石题记

卫斯

(旧版文章: 载《文物》2002年6期)

提 要

《山西运城发现北周刻石题记》一文中所介绍的山西运城中条山发现的两处有纪年的北周摩崖刻石, 实为当地人熟知的北周大象二年所刻的“牛家院摩崖刻石题记”一处上、下两篇。本文对两篇题记进行了考证分析, 纠正了《题记》一文中的错误, 认为牛家院摩崖刻石题记中的“两谷”即指车辋峪, 古路即指“车辋路”。路经牛家院的这条盐道当为湮没已久的车辋路无疑。

《文物》1995年第12期发表了李竹林同志撰写的《山西运城发现北周刻石题记》一文(以下简称“《题记》”), 对山西运城中条山发现的两处有纪年的北周摩崖刻石作以扼要介绍。但由于作者未经实地考察, 因此疏漏较多。

笔者曾经实地考察过中条山北周刻石题记, 本着实事求是的态度, 想就山西运城中条山北周刻石题记有关情况发表一些自己的看法, 不妥之处, 敬请李竹林同志与广大学界同仁批评赐教。

(一)《题记》一文中所介绍的山西运城中条山发现的两处有纪年的北周摩崖刻石, 实为当地人熟知的北周大象二年所刻的“牛家院摩崖刻石题记”一处上、下两篇。《题记》一文中对两处刻石题记所处位置的介绍纯属臆测或道听途说, 所言两处刻石题记的面积也与实际面积相差甚远。《题记》一文所介绍的“山西运城中条山两处北周刻石题记”实为山西省运城市东郭镇刘家窑村的“牛家院摩崖刻石题记”一处。牛家院地处山西运城市南端30华里的中条山腹部。从运城市东郭镇刘家窑村村西南口入山, 攀登约一华里的陡坡, 再行约五华里崎岖坎坷的盘山小道, 即到牛家院。牛家院并非有院, 而是一个宽约10余米, 长约20余米, 呈东南—西北走向的小台地, 台地南面是一道深约20余米的峡谷, 谷底有水, 北面是一突兀的悬崖, 高约20余米。牛家院摩崖刻石题记分上、下两篇, 就依自然山石, 砌磨平整之后勒文于上。其中上篇距地面高约4.5米左右, 刻石面积90×90厘米²; 下篇距地平面高约3米左右, 刻石高68厘米, 阔64厘米。《题记》一文把牛家院摩崖刻石题记上、下两篇当作两处刻石题记来介绍, 并说“两处刻石均位于山脊阳坡, 后面紧靠沟边小路, 高出地面约2—2.5米。”显然《题记》的作者未经实地考察, 所云或是随意推测, 或是道听途说。关于上下两篇刻石的面积, 《题记》一文中说, 其一为60厘米², 其二为100厘米², 这显然是错误的。

(二)《题记》一文中主要介绍了牛家院摩崖刻石题记的下篇, 而对上篇除了误以为是另一地点之物外, 具体内容基本未谈。从《题记》作者的文字表述情况来看, 《题记》的作者可能不曾见到牛家院摩崖刻石题记上篇的拓片或相关的资料。否则, 他不会说: “其二, 文字大都漫漶不清, 其中‘大象二年’、‘车网峪’等字尚能辨别, 文字的刊刻面积约有100厘米²。”牛家院摩崖刻石题记的上篇中根本就没有“车网峪”的字样(按: “车网峪”应为“车辋峪”)。而与“车辋峪”有关的刻石题记倒是牛家院摩

崖刻石题记
学人学术
学者小档
理论方法
史观史法
历史理论
领域视野
方法手段
规范学风
史料索引
古今文献
考古文物
简帛文书
回忆追述
社会调查
论著索引
论著评介
通论文集
古代史著
明清史著
近代史著
现代史著
动态信息
期刊集刊
网站网刊
团体机构
学术会议
研究动向
他山之石
世坛综考
美国史坛
西欧史坛
东亚史坛
其他地区
池月山云
文史随笔
知识小品
诗词诗话
文艺点评
小说演义
史眼世心

崖刻石题记中的下篇。下面我们 will 将牛家院摩崖刻石题记上、下两篇予以介绍。

上篇：刻石题记面积约90×90厘米²，距地面高约4.5米，共刻字11行，每行13至15字不等，字径6至7厘米，书法魏体。由于年代久远，加之风雨剥蚀，字迹多漫漶不清。但仔细辨认，勉强可读，刻文为：

大象二年开修此路崩临崖□□
 微有痕迹余相度开通直疾好路
 缓急无涧水□□惟有五处盘曲坡峻
 车牛难转古人皆□未到余今乃改峻
 处延平至□兼十里□□□有□□□
 众□不惟大利鹽盐及行商复又便客
 □延晋□两路□解其有障故□□□
 □事端并役使兵□次第并在都运
 □□尉□都官记(下阙)
 □□□十八日再修毕工(下阙)
 合门□□□举盐池公事王文□题

下篇：刻石题记高68厘米，阔64厘米，距地面高约3米，刻文9行，除末尾一行外，其余每行14至15字不等，字径2至3厘米，书法魏体，下篇刻文较上篇保存略好，刻文为：

大周大象二年岁次庚子二月丁巳
 朔日□丙寅□诏遣御正中长夫义
 阳公□□绩司仓下长夫北平子叱
 罗兴开两谷古路通陕州三门□□
 从盐池东通海门向陕州直于虞坂
 道四十里向三门直廿里一百步使道
 夫一千二百人十日功息治道监盐
 池总副监田□副□□□郡丞宇文□
 盐池南面监尹盛等卅人

牛家院摩崖刻石题记上、下两篇中均有大周大象二年(公元580年)字样，说明两篇题记同刻于是年。但上篇刻文有“大象二年开修此路临崖... ..”和“再修毕工”等语，当有可能是此路开修不久因崖塌路堵等原因而进行复修时所记。但上篇题记中却不见“车辋峪”字样。车辋峪到底在哪里?笔者在前面说过，牛家院摩崖刻石题记的下篇中有与其相关的内容，对于这一问题我们将放在后面讨论。

如果将上、下两篇题记的内容联系起来考虑的话，牛家院摩崖刻石题记的内容当是记述了北周大象二年开修由河东盐池通往茅津渡口的一条运盐古道。下篇题记对开修的路线、里程、使役人数、用工天数等，都记载极详，说明当时朝廷对开修此路十分重视，故诏遣重要官员督办此事。上篇题记中的“惟有五处盘曲坡峻，车牛难转”等语，说明在开修后不久又进行了一次大规模的复修。

历史上河东潞盐销往河南途经平陆有三条古道：第一条是虞茅道，自运城磨河村抵虞坂入平陆境，经卸牛坪、侯王、张店、擘桥、太宽、八政、圣人涧至茅津渡。第二条是刘茅道，即从河东盐池东部的大李村、小李村或东郭镇至刘家窑入山，经牛家院至平陆县柏树岭、上牛、下牛、大坪头、寺坡、风泉口至圣人涧入虞茅道，终至茅津渡。第三条是曲太道，始自运城的曲村，翻越中条山入平陆境，经干槐树、土地庙、下乐街、张村、老县城至太阳渡。经实地考察，牛家院摩崖刻石题记所刊的内容，与《平陆县志·盐道·刘茅道》路线完全相符。刘茅道首起刘家窑—牛家院—柏树岭(平陆)一段即为车辋路，车辋峪即包括牛家院一带。

(三)牛家院摩崖刻石题记上、下两篇中都没有“车辋峪”字样，为何《题记》一文中提到“车辋峪”，这是因为《题记》的作者在未掌握确切资料的情况下，而又得到了一点点自己需要的信息，即车辋峪与牛家院摩崖刻石题记的下篇中提到的“两谷古路”有关。但车辋峪究竟在那里，《题记》的作者并不知道。故而他在根本未见到牛家院摩崖刻石题记上篇的情况下，却说其中有“车辋峪”等字。进而他在谈到河东盐池的古代盐道时写道：“据记载途径有两条：一条由臼衰(今运城)出发，沿‘车辋峪’南进，由三门渡过河进入中原，然后出崤函之关，越桃林之野，往东进入周郑，往西入秦川，南达汝水之滨，摩崖刻石文字所指的‘开两谷古路通陕州三门’，大概就指此

路。另一条由白袁南行，绕行太行山西西南，然后由今河南温县、济源到达成周。”

车辋峪在何处，《题记》的作者未曾考证，他所描述的河东盐池的两条古代盐道仍是虚无飘渺的，白袁是个大的地域概念，笼统地说，“沿车辋峪南进”，到底经由何处到何处，再到何处抵陕州三门，没有具体的行进路线，讲不出具体的行进点，只能说是一笔糊涂帐。

笔者认为，牛家院摩崖刻石题记中的“两谷”即指车辋峪，古路即指“车辋路”。车辋路与虞坂路东西相邻，是河东盐运往河南开发最早的两条姊妹路。虞坂路在东，车辋路在西。乾隆版《平陆县志》云：“《水经注》：虞城北对长坂二十里许，谓之虞坂。今名青石槽，在车辋峪、二郎峪之东北，属安邑。”又“横岭：在县(旧治在太阳渡北二里)西北四十五里中条山之脊，西通解州，东达夏县，北至运司路，名车辋峪。”《安邑县志·山川》云：“车辋泉在县南二十里，出中条山车辋峪中”，“二郎峪在车辋峪东”。上述记载的地理位置正是刘茅道首起“刘家窑—牛家院—柏树岭”一带。故牛家院摩崖刻石题记下篇中的“两谷古路”就是“车辋峪”的“车辋路”。据运城地区石刻研究会秘书长吴钧先生调查，建国前驮盐的脚夫曾有口碑云：“先有青石槽，后有车辋峪”，青石槽即指虞坂路，车辋峪即指车辋路。虞坂路开凿于春秋以前，至战国时，已是一条盐运通衢大道。若考证《战国策》所记的“伯乐过虞坂，而遇骐驎伏盐车之下”一事当也属实。而车辋路至迟到东汉时也成盐道，据平陆部官乡一带民间传说，当年周仓到河东盐池去偷盐，走的就是车辋路。另外据张治业老人提供，刘家窑村南原有一座小庙，名为“龙王庙”，庙内曾有两块石碑。一块是创建龙王庙碑，碑文中有“水出车辋泉”字样。另一块石碑上有明太祖朱元璋北征时，为走捷径，假道河南，曾遣官派民，修整过车辋路，惜近年庙毁碑佚，下落不明，实为憾事。但综上所述，路经牛家院的这条盐道当为湮没已久的车辋路无疑。

(作者E-mail: sivvei@yahoo.com.cn)

My Opinion on the Essay:Cliff Inscriptions of the Northern Zhou Dynasty Discovered in Yuncheng, Shanxi Prov.

Two chronicled cliff inscriptions of the Northern Zhou Dynasty introduced by the essay, discovered in Zhongtiao Mountain of Yuncheng, Shanxi Prov., are really both upper and down sheets of Niujiayuan cliff inscriptions of the second year of Daxiang Reign, the Northern Zhou Dynasty, which are familiar to local people. By analysing those two inscriptions and correcting the faults in the essay, the author of this article thinks the "two gorges" in Niujiayuan cliff inscriptions referred to the Dongwangyu, the ancient road referred to the Dongwang Road. This salt road passing through Niujiayuan beyond doubt should be totally oblivious Dongwang Road.

责任编辑: echo

[发表评论](#)

[查看评论](#)

[加入收藏](#)

[Email给朋友](#)

[打印本文](#)

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)注册成为本站会员.

平均得分 0, 共 0 人评分

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10