

旧版文章

天人古今

- 古今通论
- 古代通论
- 世界史论
- 当代三农
- 现实问题
- 旁通类鉴

先秦史论

- 先秦通论
- 原始经济
- 文明起源
- 夏商西周
- 春秋战国

汉唐史论

- 汉唐通论
- 战国秦汉
- 秦国秦代
- 西汉东汉
- 魏晋南北朝
- 隋唐五代

宋元史论

- 宋元通论
- 唐宋通论
- 北宋南宋
- 辽金西夏
- 蒙元史论

明清史论

- 明清通论
- 明代通论
- 明中后期
- 清代通论
- 清代前期

近代史论

- 近代通论
- 清代晚期
- 民国通论
- 民国初年
- 国民政府
- 红色区域

现代史论

- 近世通论
- 现代通论
- 前十七年
- 文革时期
- 改革开放

学科春秋

- 学科发展
- 专题述评
- 年度述评
- 学人学术
- 学者小档

理论方法

- 史观史法

国学网——中国经济史论坛 / 动态信息 / 研究动向 / 清华大学简帛讲读班第二十九次研讨会综述

## 清华大学简帛讲读班第二十九次研讨会综述

2004-10-24 李锐 中国先秦网 点击: 748

### 清华大学简帛讲读班第二十九次研讨会综述

## 清华大学简帛讲读班第二十九次研讨会综述

李锐

2004年3月10日下午,清华大学思想文化研究所、历史系举办的“简帛讲读班”第二十九次研讨会,在清华大学历史系会议室举行。廖名春先生主持此次活动,李学勤先生继续讨论他最新的研究成果,作了题为《有纪年楚简的年代(一)》的精彩报告。清华大学、北京大学、武汉大学等单位的数十位研究生与会。

此次李先生主要讲述包山简中几件大事的年代。他首先指出,鄂君启节和包山楚简中所记的“大司马昭阳败晋师于襄陵”,史书虽明载于楚怀王六年(323B.C),但是这其实是根据魏国的纪年推定的结果。过去因为包山简有历日不合,有学者提出了楚以前年大事纪年或战争跨年之说,不可信。实际情况应该是魏、楚岁首有别,这一点,陈伟先生和日人平势隆郎先生已经有所论及。李先生则根据杜预《春秋左传集解后序》以及云梦秦简《为吏之道》所引魏律,确证战国时魏仍用夏历,与楚之岁首相差达三月之久。因此,如果从楚方面来看,楚魏之战实际上已经到了楚怀王七年。李先生还据云梦秦简《编年记》,举出了类似的年岁相差一载的例子——秦攻魏皮氏。

关于“大司马悼滑救郟”中的“郟”,《望山楚简》的注释者曾经提及河南固始白狮子地2号墓出土有郟王剑。李先生根据墓葬的年代、郟王剑明显的楚器风格,又据战国楚简屡见“郟客”的情况,指出“郟”必须满足五个条件:

1. “郟”是国名,且是较大的国家,不会是文献中不见的小国;
2. “郟”一定是通假字;
3. “郟”受楚文化影响早而且深,可能临近楚国;
4. “郟”在春秋战国之际已经称王,可能属于“蛮夷”之类;
5. “郟”在战国中期还存在,与楚通使。

据此,以往对于“郟”的种种猜测,均难成立。李先生指出,此“郟”就是“巴”!“甫”、“巴”古音皆属帮纽鱼部字;“巴客”一词,《左传》中就有;根据考古资料来看,“巴”“楚”两国境内都能找到对方的文化痕迹。《华阳国志》说“及七国称王,巴亦称王”,任乃强先生已指出其谬。“大司马悼滑救郟之岁”,乃公元前316年,正是司马错灭蜀之年,《华阳国志》记载巴、蜀相攻,巴请救于秦,秦灭蜀,随后灭巴。李先生指出,很可能巴也曾请救于楚,但不久为秦所灭。若然,出现了“郟客”的望山简、天星观简,均不晚于316B.C。关于悼滑,李先生指出文献中还可以见到他的踪迹,时代与316B.C很近。

李先生又考察了包山第255号简,指出简中有字当读作“蜜梅”。《包山楚简》的研究者仅根据“梅”来推断岁时,不确切。

李先生还讨论了“鲁阳公以楚师后城郑”之事,根据《墨子?鲁问》所记鲁阳文君将攻郑,墨子止之,指出“鲁阳公以楚师后城郑”的时间与此事相近,不会晚于魏取鲁阳之年(371B.C)。包山楚简提到这件事,乃是因为此简后文属于《集箸(书)》,是引过去的事情作为法律文案。

- 历史理论
- 领域视野
- 方法手段
- 规范学风

史料索引

- 古今文献
- 考古文物
- 简帛文书
- 回忆追述
- 社会调查
- 论著索引

论著评介

- 通论文集
- 古代史著
- 明清史著
- 近代史著
- 现代史著

动态信息

- 期刊集刊
- 网站网刊
- 团体机构
- 学术会议
- 研究动向

他山之石

- 世坛综考
- 美国史坛
- 西欧史坛
- 东亚史坛
- 其他地区

池月山云

- 文史随笔
- 知识小品
- 诗词诗话
- 文艺点评
- 小说演义
- 史眼世心

[发表评论](#)

[查看评论](#)

[加入收藏](#)

[Email给朋友](#)

[打印本文](#)

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)注册成为本站会员.

平均得分 0, 共 0 人评分

